

sabilidad, como parece el C. Promotor fiscal, debía darla y la dió por revisada.

Notifíquese á quien corresponda y remitiéndose copias de este auto al Ministerio de Justicia, á la Redaccion del Semanario Judicial, al Juzgado de Distrito y á la Secretaria de de la Suprema Corte con copia tambien de la sentencia de 1ª instancia, archívense las diligencias.

El C. Lic. Rafael Treviño y Garza, Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo Leon, Coahuila y Tamaulipas, así lo decretó, mandó y firmó, por ante mí. Doy fé.—Firmados.—*Lic. Rafael Treviño y Garza.*—*Amado Valdez*, secretario.

Es copia que certifico. Monterey, Enero 21 de 1874.—*Amado Valdez*, secretario.

COMISO.

Juicio seguido ante el Juzgado de Distrito del Norte de Tamaulipas, con motivo de la aprehension de varios efectos, al C. Juan Uribe.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

H. Matamoros, Octubre 19 de 1873.—Visto el presente juicio, del que aparece por el parte inserto á fojas 1, que el Celador C. Tomás Hinojosa en union del de igual clase C. Luis Ramirez, aprehendieron al C. Juan Uribe, cuatro piezas imperial, cuatro de madapollam, once docenas medias para Señora y tres docenas calcetines para adultos, que clandestinamente habia sacado ya de esta plaza por la garita de S. Fernando el 23 de Diciembre último sin documento alguno que los amparara; la citacion hecha al interesado por el número 51 del periódico "La Voz Pública" para que compareciera en esta ciudad á deducir sus derechos por sí ó por apoderado, en el término de quince dias; el acta de juicio verbal en la que consta la declaracion de rebeldia; la ratificacion del parte por el celador Hi-

nojosa, único aprehensor que pudo concurrir al juicio; lo pedido por el Ministerio público y la citacion para sentencia. Considerando: que lo espuesto por el aprehensor debe tenerse como verdadero, mientras no se pruebe lo contrario; que con este fin se abrió el debate, y no solo no lo probó Uribe sino que ni él ni otra persona comparecieron al juicio; que no es de presumirse que el interesado por olvido ó negligencia haya abandonado su derecho, sino que no tuvo excepciones legítimas que oponer en su defensa, lo cual corrobora el dicho del celador, quedando bien y legalmente comprobado el cuerpo de delito de contrabando, materia de esta averiguacion. Se declara: que los efectos de que al principio se ha hecho referencia, han caido en la pena de comiso, segun lo dispuesto en los artículos 4º y 5º del decreto de 17 de Marzo de 1858, aprobado por la ley de 30 de Julio de 1861.

Repóngase el papel por el del sello que corresponde; notifíquese, sáquense las copias de estilo, de las que se remitirán una al Ministerio de Hacienda y otra al C. Administrador de la Aduana marítima de este puerto, y agregada la liquidacion, elévese el expediente al Superior Tribunal de Circuito en revision.

Así definitivamente juzgando y sentenciando, lo decreté yo el Juez propietario de distrito, y lo firmé con los de asistencia. Doy fé. Firmados.—*Lic. Manuel Mendiolá.*—*A. Fernando F. Mireles.*—*A. Tomás Villareal.*

Es copia que certifico. Monterey, á 20 de Enero de 1874.—*Amado Valdez*, secretario.

Auto de revision del Tribunal de Circuito.

Monterey, 17 de Enero de 1874.—Habiendo visto el C. Magistrado de este Tribunal el presente juicio sobre comiso de va-

rios efectos de ropa aprehendidos á las siete y media de la noche del día 22 de Diciembre de 1872, por celadores del resguardo marítimo de Matamoras, al C. Juan Uribe, quien los extraña de dicha ciudad sin documento alguno aduanal y sin conocimiento de los empleados respectivos; y no encontrando mérito alguno para la responsabilidad por razon del procedimiento ni de lo resuelto en dicho juicio, dijo: que de conformidad con el dictámen del C. Promotor fiscal, debía dar y dió por revisada la sentencia de 19 de Octubre del año próximo pasado con que aquel se terminó, y en la que se impuso la pena de comiso á los repetidos efectos, declarando que el C. Juez que la dictó, no ha incurrido en responsabilidad alguna.

Notifíquese al C. Promotor fiscal; y sacándose copias de este auto para remitir al Ministerio de Justicia, á la redaccion del Semanario Judicial, al Juzgado de distrito en Matamoras y á la Secretaría de la Suprema Corte de Justicia, á quien se adjuntará tambien copia de la sentencia revisada, archívense las diligencias.

El C. Lic. Rafael Treviño y Garza, Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo Leon, Coahuila y Tamaulipas, así lo decretó, mandó y firmó, por ante mí. Doy fé. Firmados.—*Lic. Rafael Treviño y Garza*—*Amado Valdez*, secretario.

Es copia que certifico. Monterey, á 20 de Enero de 1874.—*Amado Valdez*, secretario.

CRIMINAL.

Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Jalisco contra D. Caralampio Cabrera, sobre cobro de una cantidad que adeuda por producto de la contribucion de 25 por ciento adicional.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal en autos con el Sr. D. Caralampio Cabrera sobre ejecucion de la sentencia que ese Juzgado pronunció en 15 de Marzo del año anterior, condenándolo á pagar cuatro mil cincuenta y dos pesos quince centavos, cuya sentencia causó ejecutoria por haberse pronunciado conforme de toda conformidad, la que la revisó en 16 de Mayo último, siendo el estado de tales autos alegar sobre las pruebas producidas por la parte demandada, el que habla expone:

El Sr. Cabrera, por medio de su abogado el Sr. Lic. D. Francisco O' Reilly, se opuso á la ejecucion contra él librada, alegando la excepcion de pago, la cual le fué admitida é intentó probarla con once cortes de caja practicados por el mismo, correspondientes á los meses de Julio de 1869 á 14 de Mayo del año próximo pasado, con una comunicacion de la Direccion general de rentas al gobierno de este Estado, contraída á que en los cortes de caja no apareciera en lo futuro ninguna existencia virtual, motivada por falta de documentos de pago que no hubiere extendido la Gefatura Superior de Hacienda, á cuyo efecto disponia la Direccion de rentas se diera salida con cargo á la misma Gefatura, á esa existencia imaginaria; y con la copia de una Orden de la propia Direccion de 25 de Enero de 1867, en la cual se mandó que la contribucion de 25 por ciento adicional, se