

no.—S. Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 2 de 1874.—Lic. Emilio Ordaz, oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoacan contra Pedro Perez y Maria Timotea Rodriguez, por circulacion de moneda falsa.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En 5 de Setiembre del año próximo pasado, se comenzó á instruir la presente causa por el alcalde 2º de la Villa de Huango, contra Pedro Perez y Maria Timotea Rodriguez, denunciados como circuladores de moneda falsa. Despues de practicadas todas las diligencias conducentes á la averiguacion del hecho, así como las pedidas por este Ministerio en 10 de Octubre del mismo año hasta quedar la presente causa en estado para sentencia, resultan únicamente en contra de los presuntos reos, la declaracion de Juan Concho que asegura á la foja 5 haberles vendido unos sarcillos de plata en dos y medio reales, de los cuales salió uno de cobre; la de Jesus Lopez que á la citada foja vuelta dice que en el mismo día le compraron los expresados real y medio de carne con moneda falsa, y la de Feliciano Lopez quien á la foja 6 depono, que Perez le compró cuartilla de pan, pagándole con medio de cobre.

Estas monedas fueron entregadas por los denunciantes á la autoridad respectiva, y son las mismas que obran en la causa como cuerpo del delito; pero sin haber sido reconocidas por los acusados, ni mucho menos habérseles encontrado á estos moneda alguna. En sus preparatorias estuvieron negativos, y de los carcos que se practicaron

nada resultó justificado en su contra. El cargo pues que á este respecto se hizo á los presuntos reos, no está en manera alguna fundado, por que no existen las pruebas que son indispensables para la calificacion del hecho.

Desde luego se descubre que el caso no está comprendido, aún en el supuesto de la justificacion del cargo, ni en la primera, ni en la segunda parte del artículo 674 del Código penal, porque no existe acreditado que los presuntos reos hubiesen estado de acuerdo con el que fabricó ó alteró la moneda, así como tampoco que á sabiendas la hubiesen circulado, sin obrar de conformidad con aquel acuerdo.

Para este segundo caso es muy terminante el artículo 675 del citado Código que determina la regla á la cual debe ajustarse para presumir el acuerdo del que circula con el que fabrica, y deducir de aquí la responsabilidad para los efectos de la pena. Aquí no se encuentra justificado que los presuntos reos sean cambistas, ni que en un solo acto hayan dado seis ó mas monedas falsas del mismo cuño, ni por último se ha probado que hayan hecho uso alguna otra vez, á sabiendas, de moneda falsa ó alterada.

En esta virtud, y con fundamento de la ley 26 título 19 partida 7ª, el C. Promotor pide se absuelva del cargo hecho á los presuntos reos; y por cuanto á que aparece de las diligencias de fojas 21 y 22, que los mismos viven en amaciato desde hace mucho tiempo sin haber contraido matrimonio con arreglo á las leyes, pide juntamente el Promotor, que compulsado testimonio de lo conducente, se remita este al Juez de Letras de Puxándiro, para que proceda á lo que hubiere lugar, dándose por citado el que habla para la sentencia que deba pronunciarse por este Juzgado.

Morelia, Enero 28 de 1874.—N. Caballero.—Una rúbrica.

Es copia. Morelia, Febrero 6 de 1874.—Isidro Aleman.

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Morelia, Febrero 3 de 1874.—Vista esta causa instruida contra Pedro Perez y María Timotea Rodriguez, por circulacion de moneda falsa; las diligencias del sumario; los cargos hechos á los reos y sus respuestas; lo alegado por su defensor y pedido por el C. Promotor; la citacion para sentencia y cuanto mas convino.

Considerando: que la simple portacion de moneda falsa no es un delito de los definidos en el capítulo 1º título 4º del Código penal; y que para que la circulacion de aquella constituya un hecho criminal, es necesario segun los artículos 674 y 675 del mismo Código, que el que la pone en circulacion lo haga á sabiendas, y que estas circunstancias solo se presumen cuando el reo es cambiista ó dá en un mismo acto seis ó mas monedas falsas del mismo cuño, cuyas condiciones no se reunen en el caso que nos ocupa; y tampoco está probado en la causa, que Perez y la Rodríguez hayan circulado las tres monedas que obran en la misma, siendo ademas probable la disculpa expuesta por ellos, de haber recibido en el mercado las dos con que compraron en la plaza de Huango los sarchillos y el pan que se refiere.

Por lo expuesto, y con fundamento de la ley 26 título 1º partida 7ª, como pide el C. Promotor, se declara: que se absuelve á Pedro Perez y María Timotea Rodriguez, del cargo que se les hizo de portacion y circulacion de moneda falsa, poniéndoselos en libertad bajo de fianza. Hágaseles saber, lo mismo que á su defensor, librándose al efecto al Juez de Letras de Puruándiro el oficio respectivo. Remítase copia de este fallo al Semanario Judicial, y la causa al Tribunal de Circuito para su revision.

Así definitivamente juzgando, lo decretó el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Es copia. Morelia, Febrero 6 de 1874.—*Isidro Aleman*.

*Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que acusados Pedro Perez y María Timotea Rodriguez, de circular moneda falsa, resultó de la averiguacion respectiva: que la moneda en cuestion se reduce á tres piezas que valen juntas dos reales; que ni está probada su efectiva y real circulacion, ni menos que obrasen á sabiendas los procesados; así es que no se hallan en el caso del artículo 122 del Código penal.

A pesar de los indicios mas ó menos vehementes que existen contra los acusados, ni esos indicios son bastantes á condenarlos, ni hay una presuncion legal para que pueda creerse que han obrado maliciosamente, hasta el punto de imponérselas pena. En efecto, para que un individuo sea reputado expendedor de moneda falsa, es preciso obre de acuerdo con el autor. Y esto no está probado en esta causa. Aunque no obre de acuerdo con el fabricante, se le castiga como reo de fraude, si se le prueba obró á sabiendas. Tampoco consta esta circunstancia probada, para que se presuma que obra á sabiendas, ó que fuere cambiista ó reincidente en el mismo delito ó que diere seis monedas falsas en un mismo acto. Y nada de esto que se exige por los artículos 674 y 675 del Código penal, existe probado en esta causa, pues los acusados no se encuentran en ninguna de éstas circunstancias. Con sobrada razón fueron pues absueltos los procesados por el C. Juez de Distrito de Michoacan.

Por lo que el Promotor fiscal pide, se confirme por sus propios legales fundamentos, el fallo absolutorio de 1ª instancia.

Querétaro, 5 de Marzo de 1874.—*Luis Castañeda*.

Es copia que certifico. Querétaro, 19 de Marzo de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Marzo 13 de 1874.—Vistos: el Presidente del Ayuntamiento de Huango del Rosario del Estado de Michoacan de Ocampo, comunicó el 29 de Agosto del año próximo pasado al Juez 2º de aquella población, haber tenido queja de varios comerciantes, relativa á que Pedro Perez, de cuarenta años de edad, obrajero, y María Timotea Rodriguez, de 29 años, ambos solteros y vecinos de Salvatierra, circulaban moneda falsa, por lo cual se les procesó en inquisicion de ese delito, y resultó: que el C. Jesus Lopez, declaró, fojas 5 vuelta, y sostuvo en careo, que los reos le compraron carne la tarde del 24 de Agosto enunciado, que pagaron con dos reales de cobre; declaró igualmente el C. Feliciano Lopez, fojas 6 frente, que el reo le compró maíz que pagó con medio de aquel metal; tambien declaró Juan Concho, fojas 5 vuelta, que los reos le compraron un par de aretes por valor de dos y medio reales, de que resultó un real de cobre que bonificó en parte Perez entregando tres cuartillas, y por último: que ese mismo reo compró tlaco de pan á Vicente Martinez, que pagó con medio falso, de cuyos hechos y lo demas relativo que aparece en la causa, hay que considerar y se considera:

No haberse destruido la excepcion opuesta por Perez sobre su expendio de tomates que le produjo un peso que sirvió para comprar los aretes y demas que se refiere en el párrafo precedente, con dinero de buena ley, puesto que no reconoció las monedas falsas que se le presentaron, que constituyen el cuerpo del delito, cuyo hecho de circular aquellas, lo negó tambien Timotea Rodriguez, sin haberse constituido á los reos convictos en el acto prohibido por la ley, puesto que sobre el particular lo depusieron los quejosos en lo que respecta al hecho que los concierne sin ningun adminículo, por lo cual quedaron sus dichos en la categoría de singulares, que no constituyen prueba aca-

bada, á que se refiere la ley 12, título 14 partida 3ª y la 26 título 1º partida 7ª.

Que aun suponiendo que se hubiese demostrado la ingerencia de los reos bajo el aspecto de circular las monedas en los términos que se ha dicho, quedaban así mismo exentos de pena por no estar comprendidos los hechos que se reputan aislados entre sí, segun se ha dicho, en los requisitos prevenidos en los artículos 674 y 675, y por consiguiente exentos los procesados del castigo que señala el artículo 422 del Código penal.

Por lo expuesto, con fundamento del artículo 8º del Código enunciado y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, fallo: Se absuelve á Pedro Perez y á María Timotea Rodriguez, del delito de portacion y circulacion de moneda falsa de que se les hizo cargo.

Y quedando confirmada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Morelia á 3 de Febrero del presente año, notifíquese y ejecútese, librando la secretaría los recados que corresponden, y remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision, consecuente con lo prevenido en el artículo 31 de la ley de 14 de Febrero de 1826.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Es copia que certifico. Querétaro 20 de Marzo de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

*Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El que suscribe, Procurador general interino, dice: que el 5 de Setiembre último se comenzó á instruir esta causa por el alcalde 2º de la Villa de Huango, contra Pedro Perez y Maria Timotea Rodriguez, acusados de circuladores de moneda falsa. Practicadas las diligencias necesarias, el Juez de Distrito de Michoacan en 3 de Febrero

próximo pasado, absolvió del cargo á los acusados, cuya determinación, el 13 del mes actual, fué confirmada por el Tribunal de Circuito de Querétaro.

No encontrando el que suscribe mérito para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en esta causa, pide á esta 1.<sup>a</sup> Sala se suya así declararlo, y dar por revisada dicha causa.

México, 12 de Abril de 1874.—*García Ramírez.*

#### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 10 de Abril de 1874.—Por revisado, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan José de la Garza.—Ignacio Altamirano.—Simon Guzman.—Enrique Landa, secretario.*

Es copia que certifico. México, 30 de Abril de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte, oficial mayor.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos por el C. Julian Montiel y Duarte, en representacion de los Sres. D. Ramon Portillo y Gomez, D. Isidoro de la Torre, D. Pío Bermejillo, D. Joaquin Garcia Icazbalceta Hermanos y D. Jose T. Guerra, contra la ley de Hacienda del mismo Estado de 12 Octubre de 1873.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, dice: que el C. Julian Montiel y Duarte apoderado sustituto

de los Sres. D. Ramon Portillo y Gomez, D. Isidoro de la Torre, D. Pío Bermejillo, D. José T. Guerra y D. Joaquin Garcia Icazbalceta Hermanos, se ha presentado en este Juzgado de Distrito, promoviendo un recurso de amparo contra la ley de Hacienda expedida para el Estado en 12 de Octubre de 1873, pidiendo que desde luego se decreta la suspension del cobro de las cuotas que con arreglo á esa ley se han asignado á sus poderdantes. Pido á la Direccion general de rentas y á la Legislatura del Estado, el informe á que se refiere el artículo 52 de la ley de 20 de Enero de 1869, esas autoridades, por sus oficios de fecha 21, vienen aduciendo razones que en su concepto fundan la improcedencia del amparo y la violacion de la Soberanía del Estado, con la admision del recurso, por ser incompetente el Juzgado de Distrito para calificar la legitimidad de sus autoridades, y por estar prohibido á los extranjeros toda ingerencia en los asuntos políticos del país. Esas razones se manifiestan además con el carácter de deferente concecion á la autoridad que representa este Juzgado de Distrito, y tanto el C. Director como la II. Legislatura, creen que no estan en la obligacion de informar, por que no son las autoridades inmediatamente encargadas de ejecutar el acto reclamado. Los informes de la autoridad ejecutora, en los recursos de amparo, están establecidos como el medio concedido á esas autoridades para defender la legitimidad de sus actos, y pueden siempre que quieran, omitirlos, aunque están en estricta obligacion de ministrar al Juzgado de Distrito los datos que estime necesarios para la resolcion de las controversias que somete á su jurisdiccion el artículo 101 de la Constitucion de la República. Es notorio que la Legislatura no es en efecto la autoridad que ejecuta el acto reclamado; pero siendo tambien incontestable que los recaudadores de rentas, poco y ningun conocimiento deben tener de las circunstancias con que fueron dictadas las