

de la cual se ha procedido á demoler una finca de la propiedad de la quejosa sin los requisitos que exige el artículo 27 de la Carta fundamental de la República.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velasquez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Mayo 14 de 1874.—*Enrique Landa*, secretario.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Diego Gonzalez Mendez, como defensor del reo José Victoriano, contra los procedimientos del Cefe político de Tehuacan, que le ha juzgado y sentenciado á sufrir la pena capital, por delito de homicidio.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. Diego Gonzalez Mendez, como defensor del reo José Victoriano, contra el C. Cefe político de Tehuacan, por haberlo condenado á sufrir la pena capital, ante V. dice: que en la causa instruida á dicho José Victoriano, hay constancias inequívocas de que el delito por que se lo juzgó y sentenció, es el de homicidio con circunstancias agravantes, cuyo conocimiento

corresponde única y exclusivamente á los jueces ordinarios.

Así pues, el hecho de habérsele impuesto una pena tan terrible por autoridad incompetente, cual es la Cefatura política del Distrito mencionado, importa una violación flagrante del artículo 13 de la Constitución general que dice: "En la República Mexicana nadie puede ser juzgado por leyes privativas, ni por tribunales especiales" y el reo José Victoriano, ha sido juzgado por la ley de 3 de Mayo, que es privativa y se refiere á los saltadores y plagarios, en cuyo caso no está el promovente; y sentenciado por la autoridad política que debe reputarse como Tribunal especial, establecido para conocer de las causas indicadas.

En tal virtud, el amparo intentado por el C. Diego Gonzalez Mendez procede y debe otorgársele por el Juzgado de su digno cargo, á fin de que el reo se consigne al tribunal de 1ª instancia de Tehuacan, para que le juzgue con arreglo á derecho. Sírvase V. C. Juez, así determinarlo, como se lo pide el suscrito con fundamento del artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zamagoza, 28 de Febrero de 1874.—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, 11 de Marzo de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Diego Gonzalez como defensor de José Victoriano, contra los procedimientos del Cefe político del Distrito de Tehuacan, que consisten en haberlo juzgado y sentenciado á sufrir la pena de muerte conforme á la ley de 3 de Mayo de 1873; el esento en que se interpone el recurso; el informe de la autoridad responsable; la causa instruida y presentada en calidad de prueba; el parecer fiscal y cuanto ha debido verse y atenderse.

Considerando: que el defensor del reo para conseguir su objeto de que la Justicia federal ampare á su defendido, ha hecho va-

ler que el C. Gefe político contra quien ha dirigido su queja, ha procedido á juzgarlo y sentenciarlo con arreglo á una ley que le priva de las garantías de la Constitución que declara suspensas, sin que el delito esté comprendido en los que determina la misma ley, porque simplemente ha sido homicida y no saltador ni plagiarlo.

Que de la averiguacion practicada por la autoridad responsable, aparece que el 6 de Diciembre del año próximo pasado, José Victoriano, al llegar á Tehuacan, vió que allí estaba su muger, lo cual no le pareció bien y le reconvino; que despues de haber ido á la casa de su amo, se reunió con ella y María Jacinta en una tienda; tomaron medio cuartillo de aguardiente; se acompañó Pedro Tenidad Morales con quien la muger de Victoriano tenia relaciones ilícitas, motivo por que ya habian tenido sus diferencias, y despues de haber comprado mas aguardiente, emprendieron su camino para el rancho de la Concepcion; que Victoriano le indicó á Morales que se volviera lo que no quiso hacer, sino que insistió en acompañarlos; y habiéndose adelantado ambos un poco, cuestionaron, lo cual dió por resultado que aquel le hubiera herido á este con un cuchillo, de cuya herida muriera en el acto.

Que las circunstancias que han concurrido al perpetrarse el delito, es visto que no lo constituye á su autor en saltador, en el sentido propio y legal de la palabra, y en consecuencia, el Gefe político no ha sido autoridad competente para juzgarlo; y al haberlo hecho, ha violado en perjuicio del reo las garantías que otorga el artículo 13 de la Constitución, supuesto que al no estar comprendido el delito en los que determina la ley de 3 de Mayo del año próximo pasado, no deben reputarse para él, como homicida con circunstancias mas ó menos agravantes ó atenuantes, suspensas las garantías de la Constitución, que por esa ley se suspendan.

En virtud de lo expuesto, de conformidad al parecer fiscal, y con fundamento de lo

prevenido por el artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los artículos 101 y 102 de la Constitución de la República, se declara que la Justicia de la Union ampara y protege á José Victoriano por haber sido juzgado y sentenciado á sufrir la pena de muerte con arreglo á la ley de 3 de Mayo del año próximo pasado por el C. Gefe político del Distrito de Tehuacan por el delito de homicidio, y que debe ser consignado al poder judicial para que se le juzgue. Hágase saber; publíquese esta resolucion en la forma acostumbrada, y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos, reponiéndose esta hoja de papel comun, y la anterior, con el sellado que corresponde.

El C. Juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Livero*.—Ante mí.—*Antonio García Mozqueira*.

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado, para su insercion en el Semanario Judicial de la Federación. Puebla, Marzo 12 de 1874.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 17 de Abril de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Diego Gonzalez Mendez, como defensor del reo José Victoriano, contra los procedimientos del Gefe político de Tehuacan, que lo ha juzgado y sentenciado á sufrir la pena capital por delito de homicidio, aplicándole la ley de 3 de Mayo del año pasado contra saltadores y plagarios, con violacion de las garantías que consigna la Constitución federal en favor de todo acusado, y que solamente están suspensas para los autores de los delitos que ha tratado de reprimir la expresada ley, entre los cuales no puede ser

comprendido José Victoriano por razón del hecho criminal de que se le acusa.

Considerando: que la ley de 3 de Mayo del año pasado suspendió solamente para los saltadores y plagarios las garantías de que tratan los artículos 13, 19, 20 y 21 de la Constitución federal.

Que el delito perpetrado por José Victoriano, no es el de asalto como ha creído el Gefe político de Tehuacan; pues según aparece de las constancias de la causa instruída contra aquel, caminaba en compañía de su mujer, de María Jacinta y de Pedro Trinidad Morales, con quien la mujer de Victoriano tenía relaciones ilícitas, cuando procedió á dar muerte á Morales, instigado por las ocios y por su asistencia en acompañarlos, á pesar de haberle indicado que se volviera; cuyas circunstancias no permiten considerar como un asalto este acto criminal.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los artículos 14 y 101 de la Constitución federal, se decretar que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 11 de Marzo del presente año, que declaró: que la Justicia de la Union ampara y protege á José Victoriano, contra los procedimientos del Gefe político de Tehuacan, que por delito de homicidio lo ha juzgado y sentenciado á sufrir la pena de muerte aplicándole la ley de 3 de Mayo del año pasado, quedando consignado por este delito á la autoridad judicial respectiva.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—

Ignacio M. Altamirano.—*Simón Guzmán.*—*Pedro Ogazon.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 2 de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Tlaxcala por el C. Sabino Maraver, contra el Ayuntamiento de Huamantla Juarez, que lo despojó del uso de una merced de agua que disfrutaba por contrato celebrado entre el padre del quejoso y el mismo Ayuntamiento.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez primer suplente de Distrito.

El Promotor dice: que habiendo interpuesto el C. Sabino Maraver el recurso de amparo contra el patriótico Ayuntamiento de Huamantla por violacion de garantías, solicitó ante todo la suspension del acto reclamado, á cuya pretension me opuse, por creer que no habia violacion alguna de garantías, pero sobre todo porque no era necesario, como así lo declaró V. en su sentencia fecha 14 del actual. Despues, en cumplimiento del art. 92 de la ley de 20 de Enero de 1869, mandó V. informarse con justificacion la autoridad ejecutora del acto reclamado; y hecho, se mandó correr el traslado respectivo y para evacuarlo, dió: que reproduzo las razones expuestas en mi pedimento de fecha 5 de Diciembre del año próximo pasado, y ademas añadió: que no se ha violado la garantía que otorga el art. 49 de la Constitución general, porque no se le impide abrace la industria de baños que tiene establecida, sino lo que se le prohíbe es que tome la agua de la cañería que abastece las fuentes públicas, pudiendo hacer uso, si quiere, de la agua que va por la ca-