

1.<sup>a</sup> instancia de Toluca, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; remítase copia igual al Juez de 1.<sup>a</sup> instancia de Zitácuaro, para su conocimiento.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron la 1.<sup>a</sup> Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ojazen.*—*Juan J. de la Garza.*—*Simón Guzmán.*—*M. Zavala.*—*Enrique Lanza*, secretario.

Es copia. México, Mayo 30 de 1874.—*Alejo Gómez Ugarte*, oficial segundo.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo por M<sup>te</sup> de Jesus Aguilar á nombre de su marido Pascasio Islas, contra los procedimientos del C. Jefe político de Pachuca, en virtud de los cuales trata de remitirlo al Ejército como desertor, y lo retiene en prisión por mas de tres días, sin los requisitos constitucionales.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: que para emitir su parecer sobre la procedencia ó improcedencia del amparo que ha solicitado María de Jesus Aguilar á nombre de su marido Pascasio Islas, se ha impuesto detenidamente de las constancias de las anteriores fijas, y aunque el hecho en que se funda la petición de amparo y consiste en que á dicho Islas se obligó sin su consentimiento al servicio de las armas, es causa suficiente para fundar la procedencia del amparo, por que por el se vulnera la garantía del art. 59 de la Constitución, como en el caso se confiesa por el mismo quejoso, que desertó de la

fuerza á que pertenecía, y según la comunicación del Gefe de esa fuerza, trasmitida por el Gefe político de Pachuca, á la descripción acompañaron otros delitos por los que tal vez habrá que dictar alguna resolución; para que esta sea fundada y pueda ser la mas conveniente, al suscrito parece necesario que el presente juicio se reciba á prueba, en cuyo término, el quejoso puede aclarar mejor los hechos en que apoya su queja.

Por lo expuesto, el Promotor pide al Juzgado, se sirva recibir este juicio á prueba.

Pachuca, Enero 20 de 1874. —firmado.—*I. Duran.*

Es copia que certifico. Pachuca, Marzo 28 de 1874.—*H. Briseño.*

### Alegato del C. Promotor.

C. Juez de Distrito.

El Promotor que suscribe alegando en el juicio de amparo promovido por María de Jesus Aguilar, á nombre de su marido Pascasio Islas por violación de garantías, dice: que los hechos en que la queja se funda, se reducen á que aprehendido Pascasio Islas, y detenido por algunos días en la cárcel de Tulancingo, fué consignado al servicio de las armas en el escuadrón que mandaba el C. Coronel Salcedo, en cuya fuerza estuvo como soldado hasta que desertó en Setiembre de 1872. Reaprehendido el día 19 de Enero del corriente año, á los siete días de detención en la cárcel de esta Ciudad, interpusose el presente recurso en virtud de que por tales procedimientos y por dicha detención, se consideraron violadas las garantías que otorgan los arts. 59, 16, 19 y 20 de la Constitución general de la República.

Los informes y las pruebas rendidas, corroboran en general la exactitud de los hechos referidos; pero el informe del Coronel Salcedo y la filiación del quejoso, contiene imputaciones de los delitos de desertión, de sedición y de robo de armas prendas ó objetos que no deben pasar desapercibidas,

porque ellos se alegan como las causas de los actos reclamados en este juicio.

Por estas causas en dicta, como por cualquier otro hecho punible por el que pudiera legalmente abirse un proceso, bien pudo Pascasio Islas ser aprehendido y detenido, sin que contra estos actos procediera el amparo, porque no era ya la consignación el servicio de las armas, ni el estar prestando ese servicio contra su voluntad, los hechos que motivaron tales procedimientos, sino los delitos de que se le acusa y los que á toda luz constituyen una causa legal y suficiente para proceder. Pero como aun en el procedimiento de esta clase y por esas causas la autoridad no puede detener indefinidamente á ningún hombre por criminal que sea, sino que debe consignarse á un juez para que tenga lugar el juicio criminal, en el que deben observarse las garantías de que trata el art. 20 de la Constitución; y esto no se practicó con Pascasio Islas, á quien por el contrario, se le ha detenido por mas de tres dias, sin justificar esa detención con un auto motivado de prisión dictada por juez competente, es innegable que por tal prisión arbitraria se vulnera la garantía del art. 19 de la Constitución.

Esto es pues la violación que el suceso encuentra justificada en este juicio, y no las que también se alegan por el quejoso y de que tratan los arts. 59, 16 y 20 de la Constitución como desde luego se comprueba por las razones apuntadas; y por esto, fundado en ellas, concluyo con las siguientes proposiciones:

19: No es de amparo á Pascasio Islas contra los autos reclamados, por no violarse por ellos las garantías de los arts. 59, 16 y 20 de la Constitución.

20: La Justicia de la Unión lo ampara y protege contra la prisión arbitraria que ha sufrido, por violarse en su persona la garantía del art. 19 de la propia Constitución.

Pachmá, Marzo 10 de 1874.—*J. Abarca.*—Una fábrica.

He copia que está en Pachmá, Marzo 28 de 1874.—*J. Abarca.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Pachmá, Marzo 21 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por María de Jesus Aguilar, á nombre de su esposo Pascasio Islas, contra el C. Jefe político de este distrito, que lo mantiene en prisión para remitirlo al C. General Antonio Salcedo, que lo ha pedido como desertor del cuerpo de su mando, alegando que aquellos procedimientos violan en la persona de Islas, las garantías consignadas en los arts. 5, 16, 19, 20 y 21 de la Constitución.

Vistas las constancias de autos de que resulta, 19: Que en 13 de Julio de 1871, Islas fué reducido á prisión por el Jefe político de Toluengo, por haber sido denunciado como receptor de bandidos, y que el 20 del mismo mes fué entregado al expresado Coronel Antonio Salcedo como uno de los reemplazos que debía dar dicho Distrito al ejército nacional, (fojas 7 cuaderno de pruebas.) 20: Que en 18 de Setiembre del mismo año viéndolo de partida, horadó las tapas del cránel en Apaxtaco y se desfiló condecorado á ocho soldados de la misma fuerza, y llevándose consigo un rifle y otras prendas de munición, (fojas 7 cuaderno principal.) Y 30: Que encargada la reaprehensión del expresado Islas á varias autoridades políticas y militares, fué reducido á prisión el día primero de Enero último, en la que permaneció hasta el 7 del mismo sin que se hubiera justificado la detención con el auto motivado que exige el art. 19 de la Constitución.

Considerando, 19: Que no habiéndose hecho la consignación de Islas al cuerpo de las armas por su voluntad, ni siguiendo conforme á las prescripciones de la ley de 17 de Mayo de 1872, vigente en esa época, es evidente que se violó en su persona la garantía del art. 59 de la Constitución, se anula

en y se atacó a cada vez que se pretendía reincorporarlo al cuerpo de que se fugó en ejercicio de su derecho legítimo, cual es el que tiene todo hombre de basar, por cuantos medios se le proporcionen, la libertad de que injustamente se le hubiera privado.

29: Que en virtud de estas consideraciones no es legal la causa alegada para su prisión, de ser desertor del ejército, supuesto que no puede llamarse desertor al que no es soldado, y no es soldado según nuestras leyes el que no es consignado al ejército con los requisitos legales, habiéndose por tanto violado con la detención del quejoso, el art. 16 constitucional.

32: Que si bien es cierto que Islas aparece responsable de los delitos de seducción para la desertion y robo en cuartel, y que por ellos debe ser procesado, también lo es que no ha debido sin vulnerarse la garantía del art. 19 del pacto federal, permanecer detenido siete días sin haberse dictado en su contra el auto motivado respectivo.

Por lo expuesto, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución, se decreta: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Pascasio Islas, contra los procedimientos del C. Cefe político de esta entidad, en virtud de los cuales trata de remitirlo al ejército como desertor, manteniéndolo en prisión por los delitos que se le imputan después de tres días sin los requisitos constitucionales, por que con ellos se atacan las garantías de los arts. 5, 16 y 19 de la expresada Constitución, siendo uno de los efectos de esta sentencia si fuere confirmada, el que se ponga á Islas en absoluta libertad.

Hágase saber; publíquese, síquense las copias respectivas para el Semanario Judicial, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Así sentencié y firmé el C. Juez de Distrito del Estado de Hidalgo. Doy fé.—*M. Mejía*.—*Francisco Briseño*, una rúbrica.

He copia que confíco. Pachuca, Marzo 28 de 1874.—*F. Briseño*, secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 20 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo por María de Jesus Aguilar, á nombre de su marido Pascasio Islas, contra el Cefe político de Pachuca que desde el 19 de Enero hasta la fecha en que interpuso este recurso, lo retiene en prisión para consignarlo al Coronel Antonio Salcedo, que lo ha reclamado como desertor del Cuerpo que está bajo su mando, sin hacerle saber el motivo de su detención ni haberse decretado el auto correspondiente, motivando ese procedimiento, con el cual cree que se han violado en la persona de su marido las garantías que consignan los arts. 5º, 16, 19 y 20 de la Constitución federal. Visto el informe de la autoridad ejecutora del acto reclamado; la comunicacion que á dicha autoridad dirige el Coronel Salcedo, manifestando que Pascasio Islas fué condenado al servicio de las armas por la autoridad política de Tlaxiangu y filado en el tercer Cuerpo de caballería en 28 de Julio de 1872, de donde se desertó en 18 de Setiembre del mismo año, llevándose un rifle y otras prendas de equipo militar, y Considerando: Que según las constancias de autos, aparece que Pascasio Islas fué condenado á servir en el ejército sin forma alguna de juicio y estando exceptuado de dicho servicio por la misma ley de facultades extraordinarias de 17 de Mayo de 1872, como casado y consagrado á sostener con su trabajo personal una numerosa familia, por cuyo motivo estando en el pleno goce de las garantías que consigna la Constitución de la República, al evadirse del cuartel de Ometusco, no puede considerarse ese acto como delito de desercion cometido por un militar. Que la prisión de Islas ha excedido del término de tres días, sin haberse justificado con el auto de prisión correspondiente, infringiéndose de

esta manera el art. 19 de la Constitución federal.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la misma Constitución, se decretó: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 21 de Marzo del presente año, en la que declaró: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Pascasio Idas, contra los procedimientos del C. Gefe político de Puebla, en virtud de los cuales trata de remitirlo al ejército como desertor, y lo retiene en prision por mas de tres dias, sin los requisitos constitucionales.

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de la sentencia presente para los efectos consiguientes; publíquese archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglecias*—*Pedro Ogazon*—*Juan J. de la Garza*—*José María Lozano*—*Ignacio Ramirez*—*H. de Castañeda y Nájera*—*Ignacio M. Altamirano*—*Simón Cruzman*—*M. Zavala*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 11 de 1874.—*Enrique Landa*.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos por el C. Francisco Perez Palacios y Mendiola en representacion de su padre D. Luis Perez Palacios, contra la Direccion general de rentas del mismo Estado, por violacion de las garantías que otorgan los artículos 14, 16, 17, 20 fraccion 5ª, 21, 22 y 27 de la Constitución federal.*

PREMIENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Francisco Perez Palacios y Mendiola en representacion del Sr. su padre D. Luis Perez Palacios, ha iniciado un recurso de amparo, contra los procedimientos de la Direccion general de rentas del Estado, relativos á la cobranza económica coactiva que le hace por rezagos de las contribuciones causadas desde 1867, por las haciendas del Michate, Apauquesalco y las Huertas, con cuyos procedimientos dice, se han violado en su persona las garantías que otorgan los artículos 14, 16, 17, 21, 22 y 27 de la Constitución de la República.

En el escrito de queja se pidió que desde luego se mandase suspender el acto reclamado, y el C. Director de rentas rindió el informe previendo por el artículo 59 de la ley de 20 de Enero de 1869, diciendo que son falsos los hechos en que se apoya la queja del Sr. Perez Palacios, y pidiendo que se denegara el amparo por improcedente y se impusiera al quejoso por su temeridad, la multa que señala la ley. Pero la suspension inmediata en los recursos de amparo, es solo una medida provisional que tiene por objeto asegurar el juicio de los tribunales, cuya resolucion quedaria inutil por la consumacion irremisible del acto reclamado como anticonstitucional, y evitar que durante la sustanciacion del recurso se