

INCIDENTE

Sobre declinatoria de la Jurisdicción del Juez de Distrito de Querétaro por la parte de D. Carlos Hengle en el juicio que tiene promovido contra los procedimientos del C. Magistrado del Tribunal Superior de Guanajuato, Lic. Pedro Delgado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que por impedimento legal de los Jueces propietario y suplente de Distrito de Guanajuato, ha venido este expediente á este Juzgado, para su secuela. El quejoso declina jurisdicción desde luego.

Siempre el juicio de amparo (especialísimo, debe regirse por leyes especiales, sin que en él se admitan mas trámites que los que están señalados por la ley de 20 de Enero de 1869. Con todo, la costumbre, fuente de interpretación, la mejor de las leyes, *optima legum interpretas*, ha admitido en los juicios de amparo todos los recursos comunes de los ordinarios. Así vemos excusarse á los CC. Jueces de Distrito, ser recusados con expresión de causa y sin ella. No es extraño por lo mismo que se promueva hoy un artículo negando á V. jurisdicción para conocer de este juicio y de sus incidentes; y que este artículo como prejudicial, sea de pre via decisión y especial pronunciamiento, suspendiendo entretanto el curso del negocio principal; y que lo pida así el quejoso, equiparando este juicio á los ordinarios.

Si bien por regla general debe formarse artículo de previo y especial pronunciamiento siempre que se declina jurisdicción, esta regla tiene sus excepciones como sucede en los juicios sumarios, sumarísimos y ejecutivos; de modo que bien visto, la regla se limita á los juicios ordinarios y á los universales. El juicio de amparo no puede cier-

tamente clasificarse de ordinario, y por lo mismo que tampoco es universal, la cuestión de declinatoria de jurisdicción debe decidirse en una con el pleito principal, sin formarse en consecuencia artículo de previo especial pronunciamiento.

La declinatoria de jurisdicción es una excepción que compete al demandado para no ser juzgado por otro Juez que el competente, y como el quejoso no sea demandado, sino actor, no goza del privilegio de que se siga su fuero conforme á la tan sabida regla: "*Actor sequi debet rei forum.*"

No siendo punto cuestionable que V. como Juez mas inmediato deba suplir al Juez de Guanajuato, no hay motivo de duda sobre su jurisdicción.

La jurisdicción federal es una, y si está circunscrita y dividida en territorios, esto es razón de óden; y no por que sea posible en su ejercicio que los que á ella ocurran dejen de tener á veces que salir de su domicilio, así como tambien sucede en el ejercicio de la jurisdicción ordinaria.

De aquí es que mientras por diversos accidentes no haya jueces suplentes de Distrito en Guanajuato, á V. le toca el conocimiento de ese asunto.

Por lo expuesto, el Promotor fiscal pide: 1º: se sirva V. declarar que no es legal ni admisible la declinatoria de jurisdicción interpuesta. 2º: que continúe el juicio principal y sus incidentes, siguiendo este por cuada separada, ó bien dejándolo su decisión para cuando se falle sobre el asunto principal. 3º: que se sirva V. dirigir atento oficio al Ministerio de Justicia para que se sirva nombrar si lo tiene á bien, jueces suplentes de Distrito para el Estado Guanajuato.

Querétaro, Marzo 2 de 1874.—*Luis Castañeda.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Querétaro, Marzo 5 de 1874.—Visto lo expuesto por la parte de D. Carlos Hangk en su escrito de fojas 1ª, y el pedimento fiscal; atendiendo á que la remision de los autos en los que se ha interpuesto la declinatoria de jurisdiccion, fué por no existir jueces suplentes, una vez recusado el propietario, que conociesen de ellos á consecuencia de haber renunciado sus respectivos empleos, cuyo caso como el de impedimento ó recusaciones está ciertamente comprendido en la razon y espíritu del acuerdo de la Suprema Corte de Justicia, de 16 de Mayo de 1872; pues conforme al art. 97 de la Constitucion general, la Justicia federal no se encuentra encomendada á territorio demarcado, debiéndose tener presente los perjuicios que reportan las partes al litigar fuera de sus domicilios, y las demoras consiguientes á la pronta administracion de justicia; teniendo en consideracion lo expuesto, y por los fundamentos expresados, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor, se declara:

Que es competente el Juzgado para conocer del amparo y sus incidentes, promovido por D. Carlos Hangk contra actos del C. Pedro Delgado, Magistrado del Tribunal Superior del Estado de Guanajuato.

Dirijase atento oficio al Ministerio respectivo á fin de que si lo tiene á bien, nombre los suplentes del Juzgado de Distrito de Guanajuato.

Lo decretó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado, Lic. Victor de la Peña. Doy fé.—*Victor de la Peña.*—*Francisco Ruiz,* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 22 de 1874.—Visto el incidente sobre declinatoria de la jurisdiccion del Juez de Distrito de Querétaro, por la parte de D. Carlos Hangk en el juicio que

tiene promovido contra los procedimientos del C. Magistrado del Tribunal Superior de Guanajuato, Lic. Pedro Delgado; recurso que fué remitido para su prosecucion al Juzgado de Distrito de Querétaro por el de igual clase de Guanajuato, con motivo de estar impedido el Juez propietario de conocer en el negocio y no haber jueces suplentes; con cuya remision no estando conforme el representante de Hangk, ha declinado la jurisdiccion del Juez de Querétaro. Visto el auto de fecha 5 del pasado Marzo en que esa autoridad se declara competente para conocer del amparo y de sus incidentes; la apelacion que de esta resolucion interpuso la parte de Hangk; el auto de 18 del mismo mes en que se admitió en ambos efectos el recurso interpuesto, con todo lo demas que se tuvo presente y ver convenio, y

Considerando que la ley de 20 de Enero de 1869, orgánica de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, no concede en el juicio de amparo mas recursos contra las sentencias de los jueces de Distrito, que es de la revision por la Corte Suprema de Justicia y el de responsabilidad.

Que en consecuencia, los incidentes del recurso de amparo y los autos interlocutorios que en ellos recurran, estan de igual manera solamente sujetos á la revision de la Corte y al juicio de responsabilidad; mas sin que en ningun caso pueda caber el recurso de apelacion, pues sería contrario á los principios del derecho, que los incidentes admitieran mas recursos que el negocio principal.

Que aun cuando la revision de los incidentes procede por regla general, justamente con la del negocio principal, sin embargo, en los casos que las partes no estuvieren conformes con los fallos interlocutorios que se hubieren pronunciado y la naturaleza y gravedad de la cuestion que se verse hubieran necesaria la revision previa, los jueces bajo su responsabilidad pueden remitir sus actuaciones á esta Corte Suprema, para la revision del incidente.

Que las razones que existen para que los negocios en que el Juez propietario y los suplentes estuvieren impedidos de conocer se pasen al Juez de Distrito mas inmediato, obran igualmente en el caso de no estar completo el número de jueces que corresponden al Juzgado, por cuyo motivo es inadmisibile la distincion que propone la parte de D. Carlos Hangk, para fundar la incompetencia del Juez de Distrito de Querétaro, manifestando que si bien el conocimiento del negocio cuando estan impedidos el propietario y suplentes por recusacion ó excusa, toca al Juez federal mas inmediato, no procede lo mismo cuando estan vacantes las suplencias del Juzgado.

Por estas consideraciones, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, revisando se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Querétaro en 5 del próximo pasado Marzo, por la que se declaró competente para conocer del recurso de amparo promovido por D. Carlos Hangk, contra los procedimientos del C. Magistrado del Tribunal Superior de Guanajuato, Lic. Pedro Delgado.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Ndiera.*—*Ignacio Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Mayo 21 de 1874.—*Enrique Landa.*

COMISO.

Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Campeche, sobre comiso de varios envíetes de pólvora aprehendidos en la casa habitacion de D. Joaquín Rico.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Campeche, Octubre 16 de 1871.—Visto este juicio con todas sus constancias, de comiso de varios envíetes de pólvora aprehendidos en la casa habitacion del C. Joaquín Rico, y entre sus constancias, las declaraciones de Domingo Aldana, Sotero Tur, Rico y los carreteros que acarrearon la pólvora; lo alegado por el C. Promotor fiscal y el abogado de Izaguirre, y los demas que aparecen dueños de la pólvora decomisada, en el juicio verbal celebrado el día 20 del pasado; las pruebas promovidas por el abogado de los reputados como dueños, y la citación para sentencia.

Considerando: que de autos consta, que la canoa el "Toro" de la propiedad de Domingo Aldana, fué de su orden el pasado mes, á buscar á su rancho Jovonché, sesenta barriles de pólvora que dias antes habian trasladado sus mozos á aquel parage, por haberla encontrado segun declara Aldana, á la entrada de la boca del caño á barlovento de esta costa.

Que contra estos hechos que demuestran que en el presente caso ha habido una introduccion clandestina que debe comprenderse en la fraccion 2ª artículo 23 de la ordenanza general de aduanas, nada han alegado los presuntos dueños, pues las excepciones alegados por el defensor han perdido toda su fuerza con las declaraciones de los CC Vista de esta Aduana y oficial 2º de la Tesorería general de este Estado, quedando probado de ese modo, que la pólvora de que se trata, no ha tenido procedencia legal, y que la de que ha hecho referencia el abogado de los dueños ha correspondido á otra factura introducida legalmente y en