

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos por el C. Juan Bueno Madrid, contra el Administrador de rentas del Distrito de Cuautla Morelos, por violacion de garantías constitucionales.

PLDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que el C. Juan B. Madrid presentó á este Juzgado un recurso con fecha 14 de Febrero próximo pasado, quejándose de que se ha violado en su persona la garantía que otorga el art. 14 de la Constitucion, con el hecho de que se le haya embargado y sacado á pública subasta una finca urbana por los rezagos de contribuciones causadas por otra rustica de su propiedad, y pidiendo que se mandara suspender desde luego el remate de esa finca anunciado para el dia 24 de aquel mes, y que en definitiva se le amparase en el goce de la garantía que invoca. Se hace consistir la violacion de esa garantía, en que no existe ley alguna que establezca que una finca pague los adeudos de otra; y como no es aplicable el art. 14 de la Constitucion á ese procedimiento, que por otra parte es legal, segun dice la autoridad ejecutora en su informe, el que suscribe pediría la denegacion del amparo, si el quejoso no hiciera valer ademas que no ha pagado los rezagos que se le cobran por que no está conforme con la liquidacion de su adeudo.

El artículo constitucional citado, se viola siempre que las autoridades administrativas, usurpando las atribuciones de los tribunales, se ingieren y deciden en la materia contenciosa, y si el quejoso se opuso al procedimiento de la Direccion general de rentas, y esta no obstante las excepciones alegadas continuó la cobranza económico-coactiva, pudo cometer esa usurpacion de las atribuciones judiciales, y entonces, como di-

ce el C. Madrid, con el anuncio de remate se habia violado la garantía que invoca.

La carta que la Direccion de rentas adjunta á su informe para justificar que el quejoso estuvo conforme con la liquidacion, es necesario que se reconozca para que haya prueba plena, y no obstante que no hubo oposicion en el acto del embargo, pudo haberse hecho despues.

Por consiguiente, para decidir con pleno conocimiento de causa, es necesario que se esclarescan los hechos referidos, y en tal concepto, el Promotor pide que se aciba este negocio á prueba por un término común que no exceda de ocho dias, conforme al art. 10 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Cuernavaca, Marzo 19 de 1874.—*Nicolás Medina.*

Es copia que certifico. Cuernavaca, Abril 23 de 1874.—*Mariano Sansalvador.*

Alegato del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal, en el recurso de amparo seguido por el C. Juan B. Madrid contra los procedimientos de la Direccion general de rentas del Estado que le cobra algunos rezagos de contribuciones, su estado supuesto que es el de alegar, dice: que la acreditada justificacion de V. se ha de servir declarar que la Justicia de la Union no ampara ni protege al quejoso contra el procedimiento reclamado, por no haberse violado en él la garantía individual invocada, pues así procede legalmente segun consta de los fundamentos que paso á exponer:

En su escrito de queja el C. Madrid hacia consistir la violacion de la garantía que otorga el art. 14 de la Constitucion, en que por las contribuciones causadas por una finca rustica se le habia embargado mandándola sacar á remate otra urbana de su propiedad, sin que haya ley en el Estado que establezca que una finca pague los adeudos de otra; y en mi pedimento anterior indi-

qué que desde entonces había opinado por la denegación del amparo, pues ni el artículo constitucional citado puede tener aplicación bajo ese aspecto, y el procedimiento es ajustado á la ley. Efectivamente, la obligación de pagar las contribuciones es personal, y por mas que esté garantizada con una hipoteca sobre los bienes por que se impusieran, no podían cobrarse directamente á las fincas desentendiéndose de las obligaciones y derechos de los causantes.

El C. Madrid es pues deudor de las contribuciones que dejó de pagar, y por eso es que el formulario de 31 de Diciembre de 1888 concede á los causantes el derecho de señalar bienes, y previene á los ejecutores que para trabar embargo en las cobranzas como medio coactivas, prefieran el dinero efectivo y los bienes de mas fácil y expedita realización. El C. Madrid responde con sus bienes del cumplimiento de sus obligaciones, no niega la que tuvo de pagar oportunamente las contribuciones, ni pretende que no sea suya la finca embargada, y por consiguiente no hay paridad entre este caso y el de que se obligue á una persona á pagar las deudas de otra.

Por otra parte, el art. 14 de la Constitución previene, que "nadie puede ser juzgado ni sentenciado sino por leyes dadas con anterioridad al hecho y exactamente aplicadas á él por el tribunal que previamente haya establecido la ley;" y en nuestro caso ni es retroactiva la ley de 20 de Noviembre de 1888 á la que se arregló la cobranza, ni ha habido juicio, ni se han usurpado las atribuciones de los tribunales conociendo ó impidiendo que conozcan en asunto de su competencia. Pero en el mismo escrito, el C. Madrid expresó que no había pagado los rezagos que se le cobran, por que no está conforme con la liquidación que de ellos practicó la Dirección de rentas; y como si el quejoso hubiera manifestado á la misma autoridad esa desconformidad, objetando la liquidación ó oponiendo cualquiera otras excepciones, el adeudo ha-

bria tenido desde entonces el carácter de contencioso y la dirección no podría resolver sobre esas excepciones sin violar la garantía invocada; pedí se recibiera este recurso á prueba para esclarecer si *de facto* se había opuesto Madrid al procedimiento.

Decretado de conformidad, se presentó el quejoso y dijo que la carta adjunta por el C. Director á su informe con justificación, no era suya ni fué extendida con su denuncia. Por via de prueba, presentó el mismo quejoso tres boletas de contribuciones, de las que aparece que pagó en 30 de Noviembre de 1873, las contribuciones de Enero á Junio del mismo año por una finca rustica, las del mismo año de Enero á Octubre por otra ó por la misma finca rustica, y las de Enero á Diciembre por otra urbana, y la liquidación de los rezagos que se le cobran, segun la que sus adeudos datan de 1867, 1869, 1870, 1871 y 1872. De esos documentos deduce el C. Madrid como razones legales para la procedencia del amparo, que las oficinas recaudadoras de contribuciones no deben expedir boletas de pago dejando pendientes adeudos atrasados; que causadas algunas de las contribuciones que se le cobran cuando el territorio en que están ubicadas sus fincas pertenecía al Estado de México, solo á este Estado correspondía cobrarlas y no al de Morelos, y que segun el art. 11 de la Constitución, no debe cobrarse á una finca el adeudo de contribuciones causadas por otra. Yo no veo el inconveniente que encuentra el C. Madrid para comprender que deba y se le cobren contribuciones atrasadas, sin embargo de que haya pagado las últimamente causadas, ni fenece la obligación de cubrir aquellas por el hecho de que se hayan pagado las últimas. Es una regla de derecho internacional, que en el cambio de soberanos ó de gobierno, el nuevo se sustituye en los derechos del antiguo para cobrar los créditos pertenecientes al Estado; por consiguiente, el actual Estado de Morelos puede perfectamente cobrar las contribuciones que de-

jaron de pagarse al de México; pero según la liquidación que obra á fojas 23, solo se cobra á Madrid una partida de cuatro pesos cuarenta y cuatro centavos \$ 4 44 cs. correspondiente á 1867, y todas las demás son posteriores á Junio de 1869, habiéndose erigido el Estado de Morelos en 26 de Abril del mismo año de 69.

Tampoco con estos hechos tiene conexión alguna el art. 14 de la Constitución, y ya hemos visto que es infundada la pretensión de que se conceda el amparo, por que se haya embargado una finca diversa de la que causó las contribuciones.

En mi pedimento anterior dije también, que para que la carta adjunta al informe de la Dirección hiciera prueba contra Madrid, era necesario que fuese reconocida por él; y habiendo declarado este Sr. que no es suya, no puede considerarse probado que estuvo expresamente conforme con la liquidación; pero esa expresa conformidad no era necesaria para la validez de los procedimientos de la Dirección, y antes bien con arreglo á la ley, si era indispensable que el deudor opusiera en forma sus excepciones, para que la cobranza tuviera el carácter de asunto contencioso. En consecuencia, al C. Madrid correspondía probar que se opuso al procedimiento alegando excepciones, y que la Dirección violó la garantía tantas veces repetida, no pasando el conocimiento del negocio al Juez de Hacienda, y continuando el procedimiento hasta sacar la finca embargada, á remate. Ninguna prueba se ha rendido sobre este punto, y estando en las facultades expeditas de la Dirección llevar adelante sus procedimientos coactivos si el deudor no se oponía en forma, es inconcuso que no ha violado la garantía invocada. Ya hemos visto que no procede el amparo por ninguna de las razones alegadas por el C. Madrid; y no habiéndose comprobado que contradijera la liquidación á opusiera excepciones, único caso en que continuando el procedimiento habría violado la Dirección de rentas la garantía del

art. 14 de la Constitución, tampoco podría concederse por la que nuevamente hace valer el C. Aguilar en su alegato últimamente presentado, pues repito que no bastaba que Madrid no hubiese manifestado su expresa conformidad, sino que era indispensable para que el adeudo se hiciera contencioso y saliera de la órbita de las facultades de la Dirección, que se hubieran opuesto excepciones en forma, y la prueba de ese hecho incumbía al mismo C. Madrid; por lo que el Promotor pide se declare en los términos del principio, previniendo al interesado reponga con el correspondiente el papel del sello quinto de que se ha usado en estas actuaciones.

Cuernavaca, Abril 16 de 1874.—*Nicolás Medina.*

Es copia que certifico. Cuernavaca, Abril 23 de 1874.—*Mariano Sansalvador.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Cuernavaca, Abril 21 de 1874.—Visto este juicio promovido por el C. Juan Bueno Madrid, pidiendo amparo contra el Administrador de rentas del distrito de Cuautla Morelos, por el embargo que le ha hecho de una finca urbana poniéndola en venta para cubrir setenta pesos setenta centavos \$ 70 70 cs., por rezagos de contribuciones con recargos que le reclama de otra finca rustica del propio quejoso, con cuyo procedimiento dice este, que se viola la garantía otorgada en el art. 14 de la Constitución, consistiendo la violación, según él, en que lo que tal vez debe por una finca, no se le debe estrechar á que lo pague con el precio de la otra, y en que teniendo en corriente el pago de contribuciones de ambas fincas por los últimos años en que ha podido cobrarlas el nuevo Estado de Morelos, no se le deben cobrar los adeudos que acaso tenga del tiempo en que se pagaban esos créditos á las oficinas del Estado de México; vistas las pruebas rendidas por Bueno Ma-

drid y lo alegado por él y por el C. Promotor; resultando: no haber probado el peticionario su no conformidad con la liquidación de los rezagos, pues el haberla retenido sin dar recibos de ella, no es prueba de su inconvención que debió manifestar en el acto del embargo ó de algun modo, durante el tiempo de los pregones, lo que no ha probado; que á él tocaba señalar bienes para el embargo, y de no señalarlos él, pudo hacerlo el ejecutor en dinero, muebles semovientes, acciones ó á falta de estos, en bienes raíces del causante, los que creyere de mas fácil realización; y si el ejecutor no procedió así, de ello no se ha quejado Bueno Madrid, y aunque puede presumirse, por lo que ha pasado en otras quejas, que de la liquidación dejada al causante con el apercibimiento de embargo, se procedió tal vez á los pregones y poner en venta la finca urbana, de tal irregularidad, si la hubo, no hay queja ni constancia en el expediente, por lo que no puede tomarse en cuenta.

Considerando: que por el art. 1º del decreto del Estado de 1º de Diciembre de 1871 está facultada la Dirección general de rentas del mismo, para hacer la liquidación y cobro de rezagos de contribuciones que se adeuden desde 1861 á 1870, lo que pudo muy bien decretar la Legislatura, por que en el decreto de erección del nuevo Estado de Morelos, no se previno quedasen á favor del Estado de México sus créditos activos hasta aquella fecha, en el territorio que se le segregaba, ni se condenaron á los habitantes de este, por lo que el nuevo Estado adquirió con su territorio lo activo y pasivo del mismo ó que á él correspondía, pues de lo contrario, el antiguo Estado de México seguiría haciendo cobros en el nuevo de Morelos por sus anteriores créditos, lo que sería muy irregular é inconveniente, por lo que con el cobro de rezagos no se produce efecto retractorio.

Teniendo además á su favor Bueno Madrid la disposición del art. 6º de la ley de 20 de Noviembre de 1838 que le permite

TOMO VI.—PARTE II.

poder rescatar su finca embargada haciendo pago al tiempo del remate (que está en suspenso) de la cantidad que se le reclama, y el cinco por ciento por gastos de cobranza, con lo que evitará el perjuicio que teme, salvando de este modo su finca urbana.

Por lo expuesto, y con presencia de la ley de amparos, se declara: 1º: Que la Justicia de la Unión no ampara ni protege al C. Juan Bueno Madrid, contra los procedimientos de la Administración de rentas de Cuautla Morelos, por no haberse violado con ellos en la persona del quejoso, la garantía del art. 14 de la Constitución general de la República. 2º: No se impone la multa del art. 16 de la ley citada, por que en la rusticidad del peticionario no se advierte malicia que merezca esa pena. 3º: Notifíquese este fallo al representante del quejoso y hágase saber al C. Promotor, previniendo al primero reponga el papel que sea de reponerse cuando la sentencia vuelva revisada, de la que se sacarán para la prensa las copias respectivas, y previa citación remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

Así definitivamente juzgando, lo decreté y firmé con los de mi asistencia, por falta de secretario.—*Mariano Sansalvador.*—*A. Porfirio Rodríguez.*—*A. Donaciano Rodríguez.*

Es copia que certifico. Cuernavaca, Abril 23 de 1874.—*Mariano Sansalvador.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 1º de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos por el C. Juan Bueno Madrid, contra el Administrador de rentas del distrito de Cuautla Morelos, por el embargo de una finca urbana del quejoso, para ponerla en venta y cubrir el adeudo de este por rezagos de contribuciones de otra finca, con lo cual cree violado el art.

15

14 de la Constitución, pues datando ese crédito de la época en que el Estado de Morelos hacia parte del de México, se quiere dar á los procedimientos del Administrador de rentas un efecto retroactivo, si como por que no se le puede obligar á cubrir el adeudo de una finca con el producto de la venta de otra; visto el informe de la autoridad responsable; lo alegado por el C. Promotor fiscal; la sentencia del Juez de Distrito que negó el amparo, y Considerando: que los causantes del antiguo Estado de México que son al presente vecinos del de Morelos, no están relevados de la obligación de pagar los rezagos de contribuciones al nuevo Estado, pues no hay ley alguna que haya limitado en este punto la sucesión del Estado de Morelos en los derechos que sobre los habitantes de esta antigua fracción de su territorio tenía el de México; que el procedimiento del Administrador de rentas está en un todo basado en la ley que reglamenta la facultad económico-coactiva, pudiendo, según ella, señalar al representante del fisco los bienes que se han de embargar, cuando, como en el caso, no los haya señalado el deudor.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitución federal, se decretó: que es de confirmarse por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito de Morelos que negó el amparo al quejoso.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Ogazon.*—*Garza.*—*Lozano.*—*Ramírez.*—*Castañeda.*—*Altamirano.*—*Guzman.*—*Velasquez.*—*Zavala.*—*Landa*, secretario.

—Es copia. México, Agosto 4 de 1874.
—*Alejo Gómez Eguarte*, oficial segundo.

CRIMINAL.

Causa ins'ruida ante el Juzgado de Distrito del Estado de Tlaxcala, contra Celso Martínez, María Romero y Paula Torres, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que Celso Martínez, María Romero y Paula Torres, fueron aprehendidos en el pueblo de Apetatitlan por los CC. Regidor y Recaudadores del mercado, como circuladores de moneda falsa, que de las declaraciones de los peritos plateros resulta que dichas monedas son falsas; que de la declaración de Paula Torres, aparece: que en efecto ella compró los siete pesos de moneda falsa á una Señora que no conoce, en cuatro reales de moneda buena, con el objeto de hacer manecinas de dichas monedas falsas; que de las declaraciones de los individuos que aprehendieron á los tres, resulta probado: que en efecto andaban circulando la moneda las dos mujeres, y que Martínez andaba vigilando á los policías; que de la confesion con cargos que se les hicieron, resulta: que la Torres se disfrazó para poder ocultarse de la vigilancia de la policía, y que la Romero la ayudó en esa operacion, y Martínez cuidaba de que no fueran sorprendidas por la policía, por cuyo motivo creó el suscrito que hubo intencion de cometer el delito, y en efecto se perpetró por los tres; pues aunque está probado que solo la Torres fué la que circuló la moneda, la Romero y Martínez le ayudaron á esa circulacion.

Por lo expuesto, este Ministerio es de parecer, que se les deben aplicar los arts. 674, 422, 376 fraccion 2ª y 124, es decir, se les debe imponer un mes de prision y una multa de siete pesos que es la cantidad que se propusieron defraudar; pero como este tiempo concluyó ayer, creo que deben darse por