

Que sin embargo, de la misma causa resultan motivos bastantes para no aplicar á los encausados todo el rigor de la pena que para semejante caso designan los artículos del Código penal, y por tanto, es de moderarse en los términos que lo hace la sentencia de 1ª instancia.

Se decreta: que de conformidad con lo pedido por el Procurador general y por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma el fallo pronunciado por el Juzgado de Distrito de Tlaxcala en 25 de Junio de 1873, que dió por compurgados con la prision sufrida á los encausados Celso Martinez, María Romero y Paula Torres, dándose por revisada la sentencia de 2ª instancia, en los demas puntos que ha causado ejecutoria.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ogazon.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*Enrique Lan la,* secretario.

Son copias. México, Mayo 21 de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte,* oficial segundo.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. José Doroteo Conde y socios, contra el alcalde municipal del pueblo de Tepexco en el Distrito de Izucar de Matamoros, que les exige el pago de un impuesto acordado por el mismo Ayuntamiento.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. Doroteo Conde y socios, contra la municipalidad de Tepexco, por el cobro que les hace de diversas contribuciones, supuesto su estado que es el de alegar, ante V. dice: que de el informe de la autoridad responsable se viene en conocimiento, que en efecto, á los quejosos les cobra un peso anual por derecho de matrícula, y un cinco por ciento sobre el valor de los terrenos que son de su propiedad, para cubrir los gastos ó satisfacer las cargas de la mencionada municipalidad, en virtud del presupuesto que en copia certificada se registra á fojas 10 y 11 del expediente, y que está autorizado por acuerdo del Gobernador del Estado.

Este hecho, examinado con la debida imparcialidad, es ciertamente atentatorio, y viola las garantías que á los promoventes les otorgan los artículos 13 y 16 de la Constitución general, por exigirles emolumentos que ni son compensacion de un servicio público, ni están fijados por la ley; y por estar molestados en sus intereses, sin mandamiento de autoridad competente.

Aunque puede decirse que esos emolumentos deben satisfacerse por estar acordados por el Superior Gobierno con arreglo á las facultades que le dá la fracción 23 del artículo 74 de la Constitución particular del Estado, esto no es exacto, por referirse la fracción á aprobar ó reprobar los presupuestos de gastos, y planes de arbitrios de los

Ayuntamientos, y es incuestionable que estos patrióticos cuerpos por vía de arbitrios no pueden adquirir mas que ciertos derechos sobre algunos géneros ó ramos con consentimiento de los vecinos, sin cuyo requisito, á estos no se les puede obligar á su cumplimiento, si no es por medio de una ley expedida con las formalidades previas, y en el caso no existe una sola que determine las pensiones de que tratamos.

En consecuencia, el suscrito cree, que el amparo intentado por los quejosos procede y debe otorgárseles, á fin de que no se les siga molestando por la municipalidad de Tepexco, con el cobro de mas gavelas que no están determinadas por ninguna ley.

Por lo que pide á V. así se sirva decretarlo en conformidad con la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Marzo 25 de 1874.—*E. Sanchez.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Marzo 30 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por los CC. José Doroteo Conde, Ignacio Cenobio, Apolinario Cristino, José María del Carmen y Luis Silverio, contra el alcalde de su pueblo de Tepexco, municipalidad del Distrito de Izúcar de Matamoros, que les exige el pago del impuesto acordado por la junta municipal, del cinco por ciento sobre el valor de los terrenos que poseen, y ademas un peso anual de matricula; el informe dado por la autoridad contra quien ha dirigido la queja; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto ha debido ver y tener presente.

Considerando: que les sirva de fundamento á los quejosos para solicitar el amparo y proteccion de la Justicia federal, lo dispuesto por el artículo 18 de la Constitución que establece:

“Que ninguna persona ni corporacion puedan tener fueros ni gozar emolumentos, que

no sean compensacion de un servicio público y esten fijados por ley;” cuya prevencion constitucional haya sido infringida por el alcalde de Tepexco con el hecho de obligarlos á pagar la cuota asignada por la corporacion municipal, á cada uno de los que disfrutan de los terrenos repartidos con arreglo á las leyes de reforma; pues aun cuando por la Constitución del Estado, entre las facultades del Gobernador se encuentra la de aprobar ó reprobar los presupuestos y planes de arbitrios de los Ayuntamientos, esto debe entenderse que se refiere á la vigilancia que debe tener en la recaudacion é inversion de los caudales públicos, mas no para autorizar impuestos que deben establecerse por el poder legislativo.

Que segun lo que resulta del expediente, el municipio de Tepexco acordó que los dueños de los terrenos adquiridos conforme á la ley de 25 de Junio de 1856, pagaran dos pesos veinticinco centavos anuales, y á los que disfrutaron del agua para riego, entregaran ademas un peso cada año.

Que esto importa propiamente el establecer un impuesto gravando la propiedad, lo cual solo ha podido hacerse por el poder legislativo por ser una de sus atribuciones.

Que al haber acordado el Municipio el pago de la cantidad asignada y al pasar el presupuesto al Gobierno del Estado de sus arbitrios ó inversion de ellos, no obstante la aprobacion, esto no legaliza el acuerdo, por que aunque con arreglo á lo dispuesto por el artículo 31 de la Constitución, hablando de las obligaciones de todo mexicano, en la fraccion 2ª se encuentra lo de contribuir para los gastos públicos, así de la Federacion como del Estado y municipio en que resida, de la manera proporcional y equitativa que dispongan las leyes; esto mismo persuade que mientras un impuesto no este prevenido por ley, no hay obligacion de pagarlo.

Que en consecuencia, al exigir el alcalde de Tepexco la cuota asignada por el Ayuntamiento del pueblo, á los poseedores de ter-

renos adquiridos conforme á las leyes de Reforma, ha faltado á las prevenciones que han servido de fundamento á los quejosos para intentar el recurso. Por cuyas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal y en atencion á lo prevenido por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los CC. que han promovido este juicio, contra los procedimientos del alcalde de Tepexco obligándolos á pagar la cuota que les ha asignado el Municipio como dueños de los terrenos que les han sido repartidos conforme á la ley de 25 de Junio de 1856.

Hágase saber; publíquese esta resolución en el Periódico oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion, y elévense las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos.

El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mí.—*J. Rafael Porraz y Furlong*.

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado, para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion, en Puebla de Zaragoza, á 4 de Abril de 1874.—*J. Rafael Porraz y Furlong*, escribano público.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 1º de Mayo de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por los CC. José Doroteo Conde, Ignacio Cenobio, Apolinario Cristino, José María Soriano, José María del Carmen y Luis Silverio, contra el alcalde municipal del pueblo de Tepexco en el Distrito de Izúcar de Matamoros, que les exige el pago de un impuesto acordado por el mismo Ayuntamiento. Visto el informe de esta autoridad, en que manifiesta:

TOMO VI.—PARTE II.

que dicho impuesto fué determinado como un arbitrio municipal para cubrir sus gastos, y que habiendo sido aprobado por el Gobierno del Estado, tenía todos los requisitos legales. Visto el pedimento del C. Promotor fiscal y todo lo demas que de autos consta y se tuvo presente.

Considerando: que al establecer el impuesto el Ayuntamiento de Tepexco, se ha extralimitado de sus facultades, pues solo puede decretarlos el Legislador; que con este procedimiento se han infringido en las personas de los quejosos, las garantías de los artículos constitucionales que en su favor invocan.

Se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios y legales fundamentos la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito del Estado de Puebla, en 30 de Marzo último, que declaró: que la Justicia de la Union ampara y protege á los ciudadanos que promovieron el presente recurso, contra los procedimientos del alcalde de Tepexco, obligándolos á pagar la cuota que les ha asignado el municipio como dueños de los terrenos que les han sido repartidos conforme á la ley de 25 de Junio de 1856.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José María Lozano*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramirez*.—*Manuel de Castañeda y Najera*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*Simon Guzman*.—*Luis Velasquez*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 12 de Mayo de 1874.—*Alejo Gómez Eguarte*, oficial segundo.