

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Fiscal interino dice: que esta causa seguida en el Juzgado de Distrito de Monterey, contra Vicente Cedillo, por hurto y rotura del alambre telegráfico que corre de dicha Ciudad de Monterey hacia el Oriente y que pertenece al Supremo Gobierno, fué sentenciada por el Juzgado referido en 3 de Marzo último, condenando á Cedillo á un año de obras públicas, cuya sentencia fué modificada por el Tribunal de Circuito respectivo, en cuanto á la calidad de la pena; pues en lugar de un año de obras públicas lo condenó á un año de prision.

Notificada esta sentencia al Promotor fiscal y al reo, la consintieron, y por lo mismo ha causado ejecutoria, segun lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826.

El que suscribe, en vista de esta, y no habiendo encontrado mérito para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en el proceso, pide á la Sala se sirva declararlo así, dando por revisado dicho proceso.

México, 6 de Mayo de 1874.—*García Ramírez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, 6 de Mayo de 1874.—Por revisado, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José Maria Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—Ignacio M. Altamirano.—Simon Guzman.—Enrique Landa, secretario.*

Es copia que certifico. México, 21 de Mayo de 1874.—*Alejo Gomez Egnarte, oficial segundo.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Chiapas por Vicente Santiago, contra los procedimientos del Juez del ramo criminal, que lo ha reducido á prision y declarádolo bien preso, violando las garantías consignadas en los artículos 14, 16 y 18 de la Constitucion federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que se le han pasado estos autos, despues de corridos los traslados prevenidos por la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, con objeto de evacuar el que corresponde á la fiscalía de su cargo. De ellos aparece, que el Juez rural de la segunda porcion de ejido de esta Ciudad, D. Vicente Santiago, se queja contra los procedimientos del C.-Juez de 1ª instancia de este departamento, por tenerlo reducido á prision por un conato de delito que se le atribuye y no ha cometido, esto es, que prometió matar el ganado de la finca *Los Ilanos*, que llegara á pastar en dicho ejido, juzgando con tal procedimiento violadas en su persona las garantías que le otorgan los artículos 14, 16 y 18 de la Constitucion política de la República.

Pedido el informe respectivo á la autoridad responsable, lo rindió manifestando: que á dicho Santiago se le juzgaba por el delito indicado, obrando en su contra para creerlo delincuente, las presunciones que arrojan los comprobantes de fojas 6 á 9, y que son las que han dado motivo para dictarle el auto de bien preso qua reclama.

El 14 que se cree vulnerado, á juicio del fiscal no es exsacta la aplicacion que de él se hace, pues como dijo en su primer traslado, no se ha dado retroactividad á ley alguna; la que trata de aplicar el Juez de 1ª instancia estaba ya dada de antemano, y la exsactitud ó inexactitud en su aplica-

ción debería ser observada á la vez, por la autoridad respectiva. El 16 que tambien se cita, menos lo está, toda vez que la prision que se le hace sufrir se encuentra basada en un mandamiento escrito de la autoridad competente que fundó la causa legal de su procedimiento, y dictado dentro del término legal. Solo, pues, podría caber duda para aplicar el artículo 18, si el delito en cuestión merece ó no pena corporal; la ley del Estado de 14 de Noviembre último, impone á los que maten ó inutilicen ganado ageno, de 15 días á seis meses de prision segun sea el número de rees que se maten; el Código penal del Distrito, vigente entre nosotros, castiga con la pena de robo al que por cualquier medio mate ó envenene sin derecho un animal ageno, ó lo inutilice para el fin á que el dueño lo tenía destinado, imponiéndole pena de multa, arresto menor, mayor, ó prision, segun sea la gravedad del caso.

Ahora bien, segun los datos que el Juez de la causa tiene y en copia ha agregado en parte, afirman: que el delito que se atribuye al quejoso, puede ser mas ó menos considerable y de consiguiente merecer este mas ó menos pena corporal, atento á lo que dé de sí el sumario, y que atento tambien á las disposiciones citadas, con especialidad la primera, merece la pena referida de prision mas ó menos prolongada, tocando esta aplicacion al Juez de la causa, y al Juzgado federal solo la apreciación de si la merece ó no, para fallar si está violado, el referido artículo 18, haciendo de aquí el avance que se cometería con amparar á un acusado, contra quien el Juez de 1ª instancia tiene los datos para proceder en su contra, y en virtud de los cuales le ha dictado el auto de bien preso, previo parecer de letrado.

Por estos fundamentos el Promotor fiscal con vista del artículo 101 de la Constitución federal, pide: que no apareciendo vulnerados los artículos 14, 16 y 18 de esta misma, que el promovente evoca en su favor, el Juzgado se sirva declarar que la Jus-

ticia de la Union no ampara ni protege á D. Vicente Santiago, como lo solicita.

El Juzgado, sin embargo, fallará como lo estimare mas conveniente.

San Cristobal las Casas, Marzo 28 de 1873.—Firmado.—*Carlos Ballinas.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

San Cristobal las Casas, Abril 8 de 1874.—Visto el presente juicio de proteccion y amparo interpuesto en 19 de Marzo último, por el C. Vicente de J. Santiago, quien pretende estar violadas en su persona las garantías de que tratan los artículos 14, 16 y 18 del Pacto fundamental de la República, con el hecho de haber sido puesto en formal prision, por el Juez 1º de 1ª instancia de este departamento, que lo juzga, dice, por haber expresado su voluntad de matar los ganados de la finca *Los Llanos*. Visto lo manifestado por el Juez informante, con los documentos justificativos que acompaña; el auto en que se denegó la suspension de los procedimientos reclamados; lo pedido por el C. Promotor fiscal; el auto de citación para definitiva, y cuanto mas consta y ver convino.

Considerando: que es de la exclusiva facultad de los jueces del fuero comun la averiguación de la existencia de los delitos y de sus autores, y que en este concepto los procedimientos del Juez contra quien el promovente se quejella, son efectos de la que natural y ordinariamente le compete; que no aparece de una manera clara la violacion de garantías que el mismo promovente reclama, y antes bien, los datos que éste expédiente ministra, demuestran con bastante luz que no existe tal violacion; que finalmente, siendo el juicio de amparo un recurso subsidiario, él no debe tener lugar sino extraordinariamente, como un remedio igualmente subsidiario; cuando es evidente que el quejoso tiene expeditos los recursos que las leyes comunes establecen.

Con presencia de lo expuesto, de conformidad con lo pedido por el ministerio público, y con fundamento de los artículos 12, 13 y 27 de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia Federal no ampara ni protege á Vicente Santiago, contra los actos que han motivado su reclamación.

Notifíquese, y previa citación fiscal, dese cuenta con estos autos para su revisión, á la Corte Suprema de Justicia, acompañándose copia certificada del anterior pedimento fiscal y de este fallo, para su publicación en el *Semanario Judicial*, como esta mandado.

Así lo proveyó y firmo el C. Juez de Distrito propietario del Estado, ante el Escribano del despacho, que da fe.—Firmados. *Juan J. Ramírez.—J. Crisóstomo Lara.*

Son copias que certifico. San Cristóbal las Casas, Abril 8 de 1874.—*J. Crisóstomo Lara.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 6 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Chiapas por Vicente Santiago, contra los procedimientos del Juez del ramo criminal que lo ha reducido á prisión y declarándolo bien preso, violando las garantías consignadas en los artículos 14, 16 y 18 de la Constitución federal. Visto el informe del Juez responsable; el parecer del Promotor fiscal; la sentencia del Juez de Distrito, y

Considerando: que ha probado el Juez informando, que resultan en contra del solicitante graves indicios que autorizan suficientemente los procedimientos que por sospechas de robo sigue la justicia criminal contra él.

Que puesto que el Juez no se ha extralimitado, no hay la violación de las garantías á que alude Vicente Santiago, por que

se trata de la averiguación de un hecho del que solo pueden ser indicios las palabras por las que el quejoso se cree únicamente perseguido.

Que aun cuando en todo tiempo pudo interponer el recurso de amparo, que en ningún caso puede llamarse subsidial como erróneamente aseguró el Juez de Distrito, no resulta de la exposición de los hechos que motivaron el presente juicio, la necesidad de la protección federal.

Por estos fundamentos, y con los de los artículos 101 y 102 de la Constitución federal, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito que niega el amparo á Vicente Santiago.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.—Pedro Ogazón.—Juan J. de la Garza.*

—*José María Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—Ignacio Altamirano.—Simón Guzmán.—Luis Velásquez.—M. Zavala.—Enrique Landa, secretario.*

Es copia que certifico. México, Mayo 19 de 1874.—*Lic Emilio Orúez, oficial mayor.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por Cayetano Calderas, Tranquilino Nuñez y Juan García, contra el Gefe político del Partido de Abasolo, que los sentenció á muerte como salteadores y plagiaros.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Gefe Superior de Hacienda del Esta-