

prema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. CC. Presidente:—*José M. Iglesias.*—Magistrados:—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Lavala.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por el C. Ignacio Ortuño, contra la resolución dictada por el Juez 3º del ramo civil, negando, con fundamento del código de procedimientos vigente, la admisión del recurso de retracto gentilicio que interpuso en 13 de Febrero de este año, sobre la casa que hace esquina á las calles de Ocampo y San Bernardo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez 2º de Distrito.
El Promotor fiscal dice: que reproduce su respuesta fecha 9 del mes anterior próximo pasado, en la que pidió, por los fundamentos que expuso, se declarara por este Juzgado improcedente el presente recurso de amparo interpuesto por D. Ignacio Ortuño, agregando ahora únicamente que el retracto gentilicio desconocido en la legislación romana, lo mismo que en la de las partidas y en la del fuero juzgo, tomó su origen en el sistema foral ó fueros municipales, hija entonces esta institución del deseo de evitar la disminución de las familias arraigadas, interesadas en esa época en la defensa de los pueblos; institución que en la actualidad se ha considerado como inoportuna y perjudicial. Pero haciendo á un

lado estas reminiscencias históricas, es bien sabido que este retracto gentilicio fué una gracia concedida por la legislación, que pudo hacer cesar el legislador cuando lo creyera conveniente; así pues, si antes de la publicación de nuestro Código civil hubiera ejercitado D. Ignacio Ortuño el derecho que las leyes recopiladas le concedían para retraer la cosa vendida á persona extraña de la familia, habría adquirido un derecho que la nueva ley no podría destruir como hecho consumado, antes de la publicación de la nueva ley; pero como la venta ó remate de la casa se verificó en el mes de Febrero de este año, es indudable que había ya cesado el derecho que le provenía á D. Ignacio Ortuño de una ley que en esa fecha había desaparecido de nuestra legislación; y hay que tener presente que el derecho de retraer, no provenía á los derechos de tronco ó raíz de una familia como inherentes á los de su antecesor, y que formaban parte de sus bienes, de sus acciones ó derechos civiles; transmisibles á ellos por testamento ó abintestato: fué un permiso, una gracia de mera consideración política, la que estableció el retracto.

Insiste por lo mismo el Promotor fiscal en su anterior respuesta, y concluye pidiendo al Juzgado se sirva declarar improcedente el recurso interpuesto.

México, Marzo 23 de 1874.—*Beltran.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Abril 21 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Ignacio Ortuño, á virtud de reputar violadas en su persona la garantía que otorga el art. 14 de la Constitución, con el procedimiento del C. Juez 3º de lo civil al negar, con fundamento del Código de procedimientos civiles hoy vigente, la admisión del recurso de retracto gentilicio y de sangre interpuesto por el quejoso; visto el informe del referido juzgado; el pedimento fiscal y

demás que ver convino; atendiendo á que la violacion de garantía que se pretende efectuada, se hace consistir en el caso, en que teniendo el quejoso el derecho á la interposicion del expresado recurso de retracto, derecho adquirido con anterioridad á la promulgacion del Código de procedimientos, al privársele de tal derecho con fundamento de que hoy el expresado Código prohíbe tales recursos, se efectúa la retroactividad á que el art. 14 constitucional se contrae, y

Considerando 1º: que el efecto retroactivo tiene lugar "siempre que derechos legítima y anteriormente adquiridos se destruyen ó varien por leyes contrarias á las preexistentes;" que el derecho al recurso del retracto que el quejoso interpone, fué determinado por leyes anteriores al Código, y si bien este debe aplicarse en toda su amplitud teniéndose en consecuencia como abolido tal recurso, esto debería entenderse en los casos en que el derecho se haya adquirido á originado con posterioridad á esa ley, y

Considerando 2º: que aun en el supuesto de que con arreglo á las mismas leyes que otorgaron tal derecho de retracto, ó bien por que el quejoso al usar de ese recurso no se hubiera arreglado á los meros procedimientos que hoy rigen, fuera legal y debidamente de negarse su admision, hay que tener presente que el referido Juzgado 3º, en el auto respectivo del cual se promueve el presente amparo, desechó el recurso con fundamento solo de que el Código de procedimientos, es decir, la ley posterior, abolió el retracto, lo que con evidencia implica una violacion de la garantía invocada, al menos por la retroactividad ejecutada de derecho.

Por tales consideraciones pues, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Ignacio Ortuño, contra el auto del Juez 3º de lo civil fecha 27 de Febrero del presente año, que con fundamento solo del Código de procedimientos hoy vigente, se negó la admision del recurso de

retracto, por violarse con ello la garantía individual que consigna el art. 14 de la Constitución.

Hágase saber; publíquese, y previa citacion fiscal, elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia.

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo. Doy fé.
—José María Canalizo.—Fernando Zamora, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 6 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por el C. Ignacio Ortuño, contra la resolucion dictada por el Juez 3º del ramo civil, negando, con fundamento del código de procedimientos vigente, la admision del recurso de retracto géntilicio que interpuso en 13 de Febrero de este año, sobre la casa que hace esquina á las calles de Ocampo y S. Bernardo; cuya resolucion, segun manifiesta el quejoso, viola en su persona la garantía consignada en el art. 14 de la Constitución federal, por privarle de un derecho que tenía adquirido con anterioridad á la promulgacion del código de procedimientos, dando un efecto retroactivo á sus disposiciones, y Considerando: que en 15 de Setiembre de 1872, fecha en que comenzó á estar en observancia el código de procedimientos civiles, la facultad puramente eventual de retraer la expresada casa que tenía D. Ignacio Ortuño conforme á las leyes de recopilacion, no era un derecho adquirido, por que se hubiera hecho efectivo por medio de la interposicion del recurso de retracto. Que el efecto retroactivo solo tiene lugar, cuando las leyes ó el funcionario que las aplica estenden sus disposiciones á los actos pasados, declarándolos legítimos ó ilegales, en tanto que por la legislacion vigente al tiempo de verificarse, tenían la calidad contraria; pero

no si la ley simplemente derogada ley anterior, suprimiendo con ella las facultades que conceden en cuanto no llegaron á hacerse efectivas por las particulares.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion federal se decreta, 1º: Se revoca la sentencia pronunciada por el C. Juez 2º de Distrito en 21 de Abril próximo pasado, que declara haber lugar al amparo federal. 2º: La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Ignacio Ortuño, contra el acto del Juez 3º del ramo civil, fecha 27 de Febrero del presente año, que con fundamento del código de procedimientos civiles, negó la admision del recurso de retracto gentilicio interpuesto por el quejoso.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta Sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Ogazon.*—*Garza.*—*Lozano.*—*Arteaga.*—*Ramírez.*—*Castañeda.*—*Altamirano.*—*Guzman.*—*Velasquez.*—*Zavala.*—*Landa*, secretario. Es copia. México, Junio 8 de 1874.—*Landa.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra Marcelino Ortega y Juan Ramirez, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: en la mañana del día 4 de Agosto del año próximo pasado, Marcelino Ortega y Juan Ramirez, ocurrieron á una tienda que Dª Juana Ramirez estableció en el pasco llamado de la Presa

de la Olla á comprar vino, pagando el último con una moneda falsa de estaño, que les fué devuelta por la vendedora. Poco tiempo despues, volvieron con el mismo objeto dando en pago un real falso que la Sª Ramirez inutilizó. A pesar de haberse frustrado estas tentativas, se volvieron á presentar en la tienda, haciendo tambien pago con otra moneda que representaba el valor de cuatro reales.

Estos hechos fueron el objeto de la anterior averiguacion, y constituyen los cargos que se hicieron á los procesados concluido el sumario de la causa. El primero de estos hechos, supuesta la negativa de los reos, consta únicamente por el dicho de la Sª Ramirez, interesada en la presente causa; y la moneda falsa de estaño con que se asegura que uno de los encausados pretendió hacer pago, no fué remitida al Juzgado, no habiéndose por tanto certificado su existencia, ni sugetado al examen de los peritos, cuyas diligencias, tratándose del delito de circulacion de moneda falsa, son necesarias para comprobar lo que los criminalistas llaman cuerpo de delito, y sin cuya prueba no puede pronunciarse una sentencia condenatoria, supuesto que falta la base, que es la existencia del delito.

Los otros dos hechos han sido confesados por los reos, pero difieren de los testigos examinados en la presente causa, porque Juan Ramirez dijo y sostuvo en todos los careos, que él fué quien dió en pago la moneda que representa el valor de cuatro reales y que resultó falsa, mientras que Dª Juana Ramirez, su hija Francisca, el C. Eustaquio Lopez y María Felisa Campos, aseguran que Marcelino Ortega fué el autor de este hecho. El testimonio de los dos primeros testigos como interesados en el proceso, no es admisible, y el dicho de los otros dos está debilitado por la confesion de Juan Ramirez, cuya circunstancia, en concepto del que suscribe, hace que no pueda decirse que exista contra Marcelino Ortega la prueba tan plena como exigen las