

no si la ley simplemente derogada ley anterior, suprimiendo con ella las facultades que conceden en cuanto no llegaron á hacerse efectivas por las particulares.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion federal se decreta, 1º: Se revoca la sentencia pronunciada por el C. Juez 2º de Distrito en 21 de Abril próximo pasado, que declara haber lugar al amparo federal. 2º: La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Ignacio Ortuño, contra el acto del Juez 3º del ramo civil, fecha 27 de Febrero del presente año, que con fundamento del código de procedimientos civiles, negó la admision del recurso de retracto gentilicio interpuesto por el quejoso.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta Sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Ogazon.*—*Garza.*—*Lozano.*—*Arteaga.*—*Ramírez.*—*Castañeda.*—*Altamirano.*—*Guzman.*—*Velasquez.*—*Zavala.*—*Landa*, secretario. Es copia. México, Junio 8 de 1874.—*Landa.*

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra Marcelino Ortega y Juan Ramirez, por circulacion de moneda falsa.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: en la mañana del día 4 de Agosto del año próximo pasado, Marcelino Ortega y Juan Ramirez, ocurrieron á una tienda que Dª Juana Ramirez estableció en el pasco llamado de la Presa

de la Olla á comprar vino, pagando el último con una moneda falsa de estaño, que les fué devuelta por la vendedora. Poco tiempo despues, volvieron con el mismo objeto dando en pago un real falso que la Sª Ramirez inutilizó. A pesar de haberse frustrado estas tentativas, se volvieron á presentar en la tienda, haciendo tambien pago con otra moneda que representaba el valor de cuatro reales.

Estos hechos fueron el objeto de la anterior averiguacion, y constituyen los cargos que se hicieron á los procesados concluido el sumario de la causa. El primero de estos hechos, supuesta la negativa de los reos, consta únicamente por el dicho de la Sª Ramirez, interesada en la presente causa; y la moneda falsa de estaño con que se asegura que uno de los encausados pretendió hacer pago, no fué remitida al Juzgado, no habiéndose por tanto certificado su existencia, ni sugetado al examen de los peritos, cuyas diligencias, tratándose del delito de circulacion de moneda falsa, son necesarias para comprobar lo que los criminalistas llaman cuerpo de delito, y sin cuya prueba no puede pronunciarse una sentencia condenatoria, supuesto que falta la base, que es la existencia del delito.

Los otros dos hechos han sido confesados por los reos, pero difieren de los testigos examinados en la presente causa, porque Juan Ramirez dijo y sostuvo en todos los careos, que él fué quien dió en pago la moneda que representa el valor de cuatro reales y que resultó falsa, mientras que Dª Juana Ramirez, su hija Francisca, el C. Eustaquio Lopez y María Felisa Campos, aseguran que Marcelino Ortega fué el autor de este hecho. El testimonio de los dos primeros testigos como interesados en el proceso, no es admisible, y el dicho de los otros dos está debilitado por la confesion de Juan Ramirez, cuya circunstancia, en concepto del que suscribe, hace que no pueda decirse que exista contra Marcelino Ortega la prueba tan plena como exigen las

leyes 12 tít. 14 part. 3ª, y 7 tít. 31 part. 7ª.

Como antes se ha dicho, Juan Ramirez confesó ser el autor de los dos últimos actos de circulacion de moneda falsa que se han referido, pero se escepccionó diciendo, que había hecho uso de las dos monedas que resultaron falsas, en la creencia de que eran buenas; que estaba ebrio y que las había recibido en pago, de un individuo desconocido. Ninguna de estas escepciones se ha probado en el proceso; pero como el art. 674 del Código penal, exige para que pueda ser castigado el expendedor de moneda falsa, que obre á sabiendas, y segun el art. 9º del Código citado, en los delitos en que la ley exige la intencion dolosa para que haya delito, y no puede presumirse dolo en el acusado, sería necesario para acusar á Juan Ramirez que estuviera probado que obró con dolo, esto es, que sabía que las monedas de que hizo uso eran falsas. Estas pruebas no existen, porque no son bastante para ello, la falta por parte de Ramirez, de comprobacion de haber adquirido de un modo legítimo dichas monedas, y haber estado ebrio cuando tuvieron lugar los hechos referidos. No puede decirse tampoco que en el presente caso deba presumirse la intencion dolosa, supuesto que los que refiere el art. 675 del mismo Código, no son aplicables á los hechos que intentó Juan Ramirez, porque no dió en un solo acto seis ó mas monedas del mismo cuño, ni es cambista, ni se le ha probado que en alguna otra hubiera hecho uso á sabiendas de moneda falsa.

Por estas razones; y fundado en las disposiciones legales citadas, el Promotor fiscal pide: se sirva el Juzgado absolver á los procesados Juan Ramirez y Marcelino Ortega de los cargos que se les han hecho en la presente causa.

Guanajuato, Enero 17 de 1874.—*José Aguilar y Oórdona.*

### *Sentencia del O. Juez de Distrito.*

Guanajuato, Marzo 18 de 1874.—Vista la presente acta instruida por circulacion de moneda falsa, contra Marcelino Ortega de 24 años, y Juan Ramirez de 55 años, ambos casados, zapateros, originarios y vecinos de Leon; resultando: que el día 4 de Agosto de 1873, ocurrieron los procesados á una tienda de la Presa de la Olta en esta capital, á comprar vino, pagándolo con un real y un toston que han sido calificados como falsos, y obran agregados al sumario; resultando: que los testigos Juana y Francisco Ramirez, Eustaquio López y Felisa Campos, están acordes en afirmar que el procesado Ortega fué quien trató de pagar el efecto comprado con el toston falso; y estos cuatro testimonios con arreglo á las leyes 32 tít. 16 part. 3ª, y 4ª tít. 8º lib. 12 de la Nov. Rec. bastan para constituir una prueba plena del hecho de que se trata, supuesto que la primera de dichas leyes requiere el testimonio de dos testigos mayores de toda escepcion para condenar al acusado, y la segunda declarando privilegiados los delitos de moneda falsa, admite los testigos interesados en la causa y aún los que adolecen de tacha de singularidad, en caso de que sean tres cuando menos.

Considerando: que no obstante estar plenamente justificada la circulacion de que es autor el nominado Ortega, no lo está de la misma manera su delincuencia; porque no aparece que él hubiera procedido á sabiendas, y porque el art. 674 exige para que se imponga pena al circulador ó expendedor de la falsa moneda, que obre de acuerdo con los fabricantes, ó que tenga conocimiento de la falsedad de la moneda.

Considerando: que otro tanto debe decirse respecto de la circulacion de un real de cobre que se atribuye á Juan Ramirez; pues éste delito está acreditado con la propia confesion del acusado y con los acertos de varios testigos, pues no consta la culpabilidad del presunto reo, por no haber da-

tos para creer que haya ejecutado este acto á sabiendas.

Considerando: que la circulación de una cuartilla de estaño que Juana Ramírez imputó á los acusados, no está debidamente probada, puesto que la moneda no ha sido exhibida y se ignora por lo mismo si era ó no falsa.

Por tales consideraciones, con fundamento del art. 8º del citado Código penal, y de conformidad con el pedimento del Ministerio público, el C. Juez de Distrito declara: que absuelve á Marcelino Ortega y á Juan Ramírez de los cargos de circulación de moneda falsa que se les hicieron en este proceso.

Notifíquese este fallo á las partes, y previa su citación, remítase el acta á la superioridad para los efectos legales.

Así el expresado Juez definitivamente juzgando, lo decretó, mandó y firmó: Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que detenidos Marcelino Ortega y Juan Ramírez por circulación de moneda falsa, en Guanajuato, fueron consignados al C. Juez de Distrito, en 5 de Agosto del año próximo pasado.

Formada la correspondiente averiguación, resultó: que el día anterior habían comprado vino los procesados y pagádolo primeramente con un real y después con un toston, que les rechazaron como falsos. El portador de las monedas era Ramírez, según el mismo lo confiesa.

Aunque plenamente está probado el acto de circulación de las monedas, no lo está la delincuencia de los procesados, que se ignora si obraron ó no á sabiendas.

La presunción de la ley no les es aplicable tratándose únicamente de dos monedas, y no encontrándose los procesados en

ninguno de los casos del art. 675 del Código penal. Así debe presumirse su inocencia mientras no se les pruebe dolo, según lo requiere el art. 8º del mismo Código.

Por lo mismo, procede la absolución de los acusados en los términos que la ha declarado el C. Juez de primera instancia.

El Promotor fiscal pide: se confirme por sus propios legales fundamentos, la sentencia absolutoria del C. Juez de Distrito de Guanajuato.

Querétaro, Abril 11 de 1874.—*Luis Castañeda.*

Es copia que certifico. Querétaro, Abril 22 de 1874.—*Ramon Reynoso, secretario.*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Abril 18 de 1874.—Vistos: Marcelino Ortega y Juan Ramírez, cuyas generales se expresan en la sentencia de primera instancia, fueron consignados á la autoridad judicial el día cinco de Agosto del año próximo pasado, á causa de circular aquellos moneda falsa el día anterior, en un puesto del C. Hermenegildo Escobedo, sito en un punto de la presa de la "Olla," pretendiendo comprar con un real falso de cobre que se le repelió, por lo cual se substituyó con un toston de la misma especie é ilegalidad que no se aceptó; y por los hechos de circular moneda falsa, intervino el agente de policía C. Trinidad Ollanzo, que hizo la aprehensión de los reos enunciadados.

Ramírez está confeso en haber circulado las monedas expresadas con ignorancia de su falsedad, según dijo y que las hubo de un desconocido que le compró unos cuchillos, cuya excepción no justificó; y á pesar de que ese reo quizo atribuirse toda responsabilidad, se probó que él solo circuló el real falso y una cuartilla de estaño que no se logró hallar, y Ortega puso en circulación el toston de que se ha hecho mérito, según lo declararon los testigos Juan y Francisco Ramírez, Eustaquio López y María Felisa

Campos, cuyos dichos surten plena probanza segun lo dispuesto en las leyes 32, tít. 16 Part. 3ª, y 4ª, tít. 8º lib. de 12 la Nov Rec; así es que reputando los hechos bajo ese simple aspecto, traería á los reos responsabilidad penal, si no se considerara como se considera lo que se expresa á continuación, que quita toda responsabilidad.

Primero: por no haberse dado fé de la cuartilla de estaño, y por consiguiente sin justificar el cuerpo del delito. Segundo: no haberse probado que los reos fuesen cambistas, ni que diesen en un solo acto seis ó mas monedas falsas del mismo cuño, ó que hubiesen cometido otra vez ese delito, cuyos datos si se hubieran justificado, resultaría la criminalidad de los reos, segun lo prevenido en los arts. 674 y 675 del Código penal; de aquí es que contando con lo referido en este párrafo, resulta que Ortega y Ramirez no son responsables criminalmente por la circulacion de las monedas que motivaron el presente proceso.

Por lo espuesto, mediante los fundamentos expresados, art. 8º del Código penal, y de conformidad con lo pedido por el Ministerio público, fallo:

Se absuelve á Marcelino Ortega y Juan Ramirez, del delito de circulacion de moneda falsa de que se les hizo cargo; y quedando confirmada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Guanajuato á 18 del mes próximo pasado, notifíquese y ejecútese librando la sentencia los recados que corresponden, y remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Rámis Portugal*.—*Ramon Reynoso*.

Es copia que certifico. Querétaro, Abril 22 de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

### *Pedimento del O. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.*

El Fiscal interino dice: que el Juez de Distrito de Guanajuato el 18 de Marzo, despues de concluida la correspondiente causa, absolvió del cargo de moneda falsa á Marcelino Ortega y á Juan Ramirez, quienes habían sido procesados por tal delito. En 18 de Abril siguiente, el Tribunal de Circuito respectivo confirmó lo determinado por el inferior, y por consiguiente ha causado ejecutoria, segun el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, la resolución del expresado Tribunal de Circuito.

Supuesto esto, el que suscribe se ha limitado á examinar la causa, y no encontrando en ella mérito para exigir la responsabilidad á los jueces, pide á esta respectable Sala se sirva declararlo así, dando al mismo tiempo por revisado el proceso.

México, Mayo 6 de 1874.—*García Ramirez*.

### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo 6 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*Simon Guzman*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Mayo 21 de 1874.—*Alejo Gomez Eguiarte*, oficial segundo.