

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Crispin y Praxedis Barroso, por portacion y circulacion de moneda falsa.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Juez de Letras de Silao, empezó en 21 de Marzo del presente año á instruir esta causa por el delito de circulacion de moneda falsa cometido por Crispin Barroso; resultando de las declaraciones de los CC. Valentín y Pablo García, que el día anterior al procesado fué á comprar cuartilla de chile á un puesto del C. Pablo García, con una moneda de á medio real, y notando que estaba junto al puesto el C. Valentín García, vigilante de policía, guardó violentamente el medio real y pagó con una cuartilla buena.

Valentín García sospechando por esta circunstancia que Barroso era circulador de moneda falsa, lo aprehendió; y al ser denunciado á la Jefatura política, dejó caer tres monedas de á real y dos de á medio, y al inclinarse García para recogerlas, logró escaparse dejando en su poder un *patio*.

Se libraron exhortos para su aprehension y se verificó un cateo en la casa que ocupaba; encontrándose en ella algunos objetos que fueron calificados por dos peritos como útiles para varios usos, entre ellos el de fabricar moneda; pero como en la averiguacion resultó, que no pertenecian al reo, ni el los habia introducido á su casa, no se le hizo cargo por la posesion. La causa quedó pendiente hasta el día 25 de Junio, en el que dió aviso el mismo C. Juez de Silao que habia empezado á formar nueva causa á Crispin Barroso por el mismo delito, y el Juzgado de Distrito le remitió la primera, para su acumulacion.

El hecho que motivó la segunda causa fué, que aprehendido por los agentes de po-

licía CC. Felipe Piña y Máximo Leal, por tener noticias el primero de que era circulador de moneda falsa, lo encontraron en una cigarrera de vaququilla, diez monedas, representando medios reales que fueron calificados como falsos.

Concluido el sumario, se le hicieron dos cargos al reo; el primero que consiste en haber intentado circular medio real falso como constaba por las declaraciones de los CC. Pablo y Valentín García; pero como la posesion de las monedas de las cuales se supone pretendió hacer uso el reo, no está probada sino por el dicho de un testigo, Valentín García, el Promotor fiscal cree que no existe una prueba legal respecto de la existencia del delito de circulacion de moneda falsa, á pesar de no haber probado el reo la excepcion que alegó, no haber estado en Silao el día en que se verificó este hecho.

El segundo cargo lo constituye la posesion de diez monedas falsas que representaban medios reales, probada por las declaraciones de los policías aprehensores, CC. Máximo Leal y Felipe Piña. Este hecho no puede considerarse como punible, supuesto que no hay un solo dato que demuestre la existencia de los delitos de fabricacion ó circulacion de moneda falsa; ni el conato de este último, no existiendo los requisitos que enumeran los artículos 19, 20 y 21 del Código penal.

Por estas consideraciones, y fundado en las leyes 12 título 14 partida 3ª y 26 título 1º partida 7ª, el Promotor fiscal pide al Juzgado se sirva absolver al procesado de los cargos que se le hicieron en esta causa.

Guanajuato, Diciembre 13 de 1872.—  
José Aguilar y Córdoba.

*Segundo pedimento del C. Promotor fiscal.*

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que concluida la averiguacion del delito de circulacion de moneda falsa, instruida contra Crispin Barroso

y despues de citar para sentencia, el Juzgado para mejor proveer mand6 ampliar su confesion con cargos sobre la posesion de un fuelle, unas cajas para vaciar, un cajete con tierra para amoldar, que segun la calificacion de los peritos, podian servir para falsificar moneda y que fueron encontrados en la casa que ocupaba en Silao.

Crispin Barroso neg6 el cargo, diciendo que no era dueño de estos objetos y que ignoraba con que fin los conservaria su padre, porque nunca habia visto que hiciera uso de ellos; y habiéndose presentado Praxedis Barroso, padre de Crispin, al Juzgado á informarse de su hijo, y apareciendo en la averiguacion como responsable de dichos objetos y cabeza de la casa en que se encontraron, se practicaron las diligencias necesarias para perfeccionar la causa respecto de él hasta tomarle su confesion con cargos.

Praxedis Barroso, explico el que en su casa se hubieran encontrado los objetos referidos, diciendo: que un desconocido á quien le habia dado alojamiento, los habia llevado, el cual no volvi6 á los ocho dias por haber sido tomado de leva segun se informó con el agente de policia C. Baltasar Rodriguez. Esta explicacion no está probada en la causa, porque únicamente la muger de Barroso aseguro ser ciertos estos hechos. Los testigos examinados en Silao, ignoran la presencia del desconocido en la casa del reo, y el C. Dionisio Jimenez aunque dice que lo vió, no sabe que objetos llevaria.

Praxedis Barroso como jefe de la casa en que se encontraron los útiles para fabricar moneda falsa, es el responsable de su posesion y no su hijo Crispin. El artículo 678 del Código penal impone la misma pena en este caso que al poseedor de que habla el artículo anterior, si aparece que el cabeza de casa ó jefe de un establecimiento no podian ignorar su existencia, y Praxedis Barroso, segun su propia confesion, sabia que existian en su casa los objetos referidos. El artículo 677 del mismo Código, castiga al poseedor de útiles que puedan servir para

TOMO VI.—PARTE II.

fabricar moneda falsa, con un año de prision si no prueba que los tenia por causa legal ó para un fin lícito, y el reo Praxedis Barroso no ha probado ninguna de estas excepciones.

Por lo expuesto, el Promotor fiscal reproduce respecto de Crispin Barroso su pedimento de 13 de Diciembre último, y respecto de Praxedis del mismo apellido, pide se sirva el Juzgado imponerle el minimum de la pena señalada en el artículo 677 del Código penal.

Guanajuato, 12 de Febrero de 1873.—  
*José Aguilar y Córdoba.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guanajuato, 8 de Marzo de 1873.—Visita la presente causa instruida por circulacion, portacion de moneda falsa y posesion de útiles para fabricarla, contra Crispin y Praxedis Barroso, herreros, originarios y vecinos de Silao, siendo el primero de diez y nueve años, soltero, y el segundo de cuarenta y nueve años, casado; apareciendo, que el dia 25 de Marzo de 1872, el nominado Crispin se acerc6 al puesto de Pablo García en la calle de los portales de Silao, y compr6 cuartilla de chile, intentando pagar con un medio real, cuya moneda no llegó á entregar al expendedor, sino que al ver á Valentín García que allí estaba, la ocultó violentamente, y en lugar de ella exhibió una cuartilla buena; por lo cual, sospechando el referido Valentín que el comprador portaba moneda falsa, lo asió de la ropa y lo condujo hacia la oficina de la Jefatura política; pero en el tránsito se escapó Crispin, dejando tirados en el suelo tres reales y dos medios reales de cobre plateado, de los que se ha dado fé judicial, ademas de haber sido debidamente calificados por peritos; apareciendo igualmente, que el 16 de Junio del mismo año, los agentes de policia Máximo Leal y Felipe Pina aprehendieron al repetido Crispin en la plaza principal de Silao, y hallándole diez medios reales falsos—

y apareciendo por último, que practicado un cateo por el C. Juez de Letras de aquel Partido en la casa de ambos procesados, se descubrieron y secuestraron, entre otros objetos, unas cajas de vaciar y un fuelle, que han sido calificados por dos peritos como útiles para fabricar moneda falsa, así como también para trabajar piezas de latonería.

Considerando: que el delito de circulación de moneda falsa, no está justificado en autos de ninguna manera, ni tampoco lo está el conato de cometerlo, supuesto que los testigos García, no aseguran que fuese falso el medio real con que trataba de pagar Crispin el efecto que compró el 25 de Marzo del año próximo pasado.

Considerando: que la portación de diez monedas falsas de á medio real, que se imputa al presunto reo de quien se viene hablando, resulta suficientemente comprobada por el testimonio de los dos agentes de policía que lo capturaron el 16 de Junio anterior.

Considerando: que conforme á la práctica de los tribunales, no debe reputarse como delito la portación de moneda falsa, cuando no es maliciosa, ni hay complicidad con los que la expenden ó fabrican; y que no se ha probado que Crispin haya traído consigo los tres reales y los dos medios reales que Valentín García entregó á la autoridad política de Silao el 25 de Marzo citado, toda vez que este hecho solo consta por el dicho singular, y por consiguiente, nulo del mencionado testigo; por cuyas razones, no merece pena Crispin Barroso como portador de moneda falsa.

Considerando: que de la posesión de las cajas de vaciar y fuelle encontrados en el cateo de que se ha hecho referencia, es exclusivamente responsable Praxedis Barroso, como jefe de la familia en cuya casa se hallaban esos objetos, y porque él ha confesado que fueron introducidos allí, con su conocimiento y anuencia, sin que haya podido acreditar que pertenecen á otra persona, ni que los conservaba por causa legal y para un fin lícito; por lo cual ha incurrido en la

pena que designa la ley de 12 de Noviembre de 1841, que era la vigente en la fecha en que fué cateado su domicilio; por estos fundamentos, con apoyo de la citada ley, de la 12, título 14 partida 3<sup>a</sup>, 26 título 12 partida 7<sup>a</sup> y artículo 18 de la Constitución, el C. Juez de Distrito declara:

Primero: que es de absolverse á Crispin Barroso de los cargos de portación, circulación de moneda falsa y posesión de útiles para fabricarla.

Segundo: que es de condenarse y se condena á Praxedis Barroso, á la pena de un año de prisión contada desde el 2 de Enero del presente año, por el delito de posesión de útiles propios para elaborar moneda falsa de que se le hizo cargo.

Tercero: póngase en libertad á Crispin Barroso, bajo fianza ó simple caución protestatoria, si no tuviere fiador. Notifíquese este fallo al C. Promotor fiscal, á los procesados y á su defensor, y remítase el proceso, con citación de las partes, á la Superioridad, para los efectos legales, inutilizándose previamente las monedas que han sido materia de esta averiguación y no están agregadas al sumario.

Así el C. Juez de Distrito, juzgando en definitiva, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 11 de Marzo de 1874.—*Luis G. Medina.*

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que Crispin Barroso fué aprehendido y consignado á la autoridad judicial de Silao, en Junio del año próximo pasado, como portador de diez monedas de cobre de á medio real cada una, y por sospechas de tratar de ponerlas en circulación. Practicada la averiguación correspondiente, que se comenzó en 17 de Junio mencionado, resultaron ser falsas las monedas

das presentadas, sometidas al examen de los peritos respectivos. El acusado negó en su preparatoria ser dueño de las monedas, que entiendo pertenecían al guarda de policía que lo detuvo, (fojas 1, 2, 3 y 4.)

Maximo Real declara que aprehendió á Barroso en union de Felipe Píña, encontrándole los objetos y además un puñal. Es idéntica la declaración del agente de policía Píña (fojas 4.) Por auto del Juez de Distrito de Guanajuato, á quien se dió cuenta con estas diligencias, se mandó acumular la causa seguida contra el mismo procesado é iniciada en 25 de Marzo del año pasado (fojas 8.)

En esta aparece haber sido aprehendido Crispin Barroso por el guarda Valentin García, á consecuencia de haber intentado pagar al padre de este con un real falso; verduras que le compró (fojas 9.) Al ser conducido á la cárcel se fugó, dejando en poder de García dos reales y dos medios más, todos falsos, (fojas 10, 11 y 12.) Pablo García declara como trataba el rco de pagarle con un real falso, segun se ha dicho, (fojas 13 y 14.) Prácticado un cateo en la casa del prófugo, se encontró en ella á Apolonia Rangel, esposa de Praxedis y madre de Crispin. Se hallaron allí los objetos siguientes: una forja de platina con fuelle, un cajete de tierra para amoldar, unas cajas para vaciar metal y fragmentos de crisoles de barro, y otros de estaño, (fojas 15.) La Rangel de Barroso, se limitó á declarar la ausencia de su marido y de su hijo, agregando que los objetos hallados, teman por objeto poner una fragua, (fojas 16.) Labráronse exhortos por los cuatro vientos, sin haberse logrado la aprehension de los culpables. Entre tanto los peritos reconocieron como propios aunque no exclusivos, para la fabricacion de moneda falsa, los objetos indicados, (fojas desde la 17 hasta la 34.)

En la ampliacion de su preparatoria reconoció Crispin las cajas y fuelle, como propios de su padre, ignorando el objeto á que los destinaba.

En 20 de Setiembre se logró la comparecencia de Praxedis, quien manifestó que las cosas halladas en su casa pertenecían á un desconocido que se las dejó en depósito, (fojas 41 y 42.)

El C. Juez de Distrito de Guanajuato absolvió á Crispin Barroso del cargo de circulacion y portacion de moneda falsa; y condenó á Praxedis á un año de prision.

Si se reflexiona sobre los hechos que van expuestos, se vé desde luego, que no puede considerarse el delito de Crispin como aislado, sino como consecuencia de la fabricacion de moneda falsa emprendida por él y su padre. Cuando se encontraron en la casa comun objetos propios para vaciar moneda, es probado que no se haya ido á buscar á otra parte para llevarla consigo y circularla como lo ha hecho é intentado Crispin. Cuando la ley castiga la invencion de útiles para fabricar moneda falsa, no considera en sí ese hallazgo, sino ligado con el delito de fabricacion. Encontrados los útiles y encontrada la moneda entre los moradores de una misma casa, si no son fabricantes, son cómplices estos de los monederos falsos.

O se considera probado que las monedas pertenecían á Crispin, ó que los aprehensores así lo supusieron cometiendo el delito de falsedad. Son dos de estos los que declaran sobre el hecho de la aprehension, y hay además el hecho admunciativo de haber sido otra vez detenido Barroso por el guarda Valentin García y por su padre Pablo, hallándole monedas falsas sobre sí. A esto debe agregarse la invencion de los útiles para fabricarla en la casa paterna.

Por estas razones, el Promotor fiscal pide: que revocándose en parte la sentencia de primera instancia, se dé por compurgado á Crispin Barroso por complicidad con los monederos falsos; y se confirme la misma sentencia por lo que toca á Praxedis Barroso.

Querétaro, Marzo 28 de 1873.—*Luis Castañeda.*

Es copia que certifico. Querétaro, Mayo 14 de 1873.—*Ramon Reynoso*, secretario.

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Abril 19 de 1873.—Vistos: el Gefe político de Silao de la Victoria, consignó el día 16 de Junio de 1872, ante la autoridad judicial, á Crispin Barroso, soltero, de diez y nueve años de edad, herrero y vecino de aquella ciudad, acusado de circular diez medios de cobre que le fueron recogidos por los vigilantes Máximo Leal y Felipe Piña, cuyas monedas traía en una cigarrera de baqueta metida en un saco de manta juntamente con una daga, de todo lo cual se dió fé y sirvió de precedente para formar la presente causa.

Se practicaba la averiguacion criminal cuando se tuvo noticia de que ese reo tenia proceso pendiente, que se acumuló en cumplimiento del auto fecha 25 de Junio del año citado, en razon de la litispendencia y para no dividir la continencia de la causa, puesto que era contra el mismo Barroso y por el delito que se refiere en el párrafo precedente.

En ese proceso y de lo practicado para su conclusion, resulta: que la mañana del Domingo 24 de Marzo del año expresado, ocurrió el reo al puesto de Pablo García, comprándole cuartilla de chile que pagaba con medio de cobre, que sustituyó con cuartilla de buena ley, por haber visto en el mismo punto al vigilante Valentín García que sospechó de Barroso de que circulase moneda falsa, á pesar de haber asegurado éste que no la portaba; y no obstante aquella asercion, lo condujo á la Gefatura política afianzando al reo de un patío que traía el mismo, y cuando se dirigian para ante la autoridad se calleron á aquel tres monedas de á real y dos de á medio, todas de cobre, y mientras el vigilante se ocupaba en recogerlas del suelo, huyó Barroso por la calle de San Nicolás, sin que se pu-

diera lograr entonces su aprehension.

No obstante haberse realizado la fuga enunciada, continuaron las diligencias del proceso, entre las que se acordó catear la casa del reo, hallándose en ella una forja de plateria, una copa para vaciar piezas de metal y algunos otros útiles que se expresan á fojas 15 frente, los que podrían servir para fabricar moneda falsa, segun lo depusieron los peritos CC. Pedro y Cristóbal Salazar á fojas 28 frente y vuelta, sin que se lograra entonces aprehender al dueño de aquellos ó al gefe de la casa en donde se encontraron, lográndose saber por Apolonia Rangel de Barroso, fojas 15 vuelta, que su marido hacia algun tiempo los habia llevado con objeto de poner fragua, teniéndolos arrinconados. Se proseguia la causa contra Crispin, cuando se presentó Praxedis Barroso, casado, herrero, de cuarenta y nueve años de edad, vecino de Silao de la Victoria, agitando la causa de su hijo; y como el padre era responsable por los útiles mencionados encontrados en su casa, procedió el C. Juez de Distrito de Guanajuato en contra de aquel, acumulándose tambien la causa por las razones antes dichas.

Entrando á la apreciacion jurídica de los hechos, tiene que considerarse:

1º: Que á Crispin se lo constituyó convicto en la portacion de los diez medios de cobre de que se le hizo cargo, con lo depuesto por los aprehensores Leal y Piña, los que tambien dijeron que ese reo era circulador de moneda falsa, sin que se probase esta accion, por lo cual resultó el simple hecho de portacion de aquella, que no constituyo delito segun sentencias uniformes de los Tribunales, fundados en lo que se deduce de la ley de 12 de Julio de 1836, sino es que se tenga conviencia con los fabricantes, bajo cuyo aspecto se reputa el hecho por lo que se dirá despues, á la vez que no se constituyó convicto á Crispin con respecto á la portacion de los tres reales y dos medios de cobre que se dijo habia tirado, ni que circulase uno de estos en la compra

de Chile, puesto que lo primero lo depuso únicamente Valentín García, que como testigo singular no produce fé, porque al efecto se necesitan dos testigos, según lo previene la ley 32, tít. 16 Part. 3ª, y lo segundo, es decir, que circulase el medio falso, resulta de lo depuesto por los testigos Pablo García y el citado Valentín, cuyos dichos son referentes al conato que no tuvo efecto por no haberse puesto los medios propios para su ejecución, por lo cual no es el reo merecedor á pena alguna por ese hecho, ministrando todo lo espuesto un conjunto terrible contra Crispín para reputarlo cómplice con los fabricantes de moneda falsa, por la que se encontró en su poder y por las apreciaciones siguientes.

2º: Que con respecto á Praxedis Barroso, aparece plena y legalmente probado la responsabilidad que le resulta por tener útiles propios para la elaboración de moneda falsa, como la que portaba Crispín, que tiene relacion íntima con los instrumentos hallados á Praxedis dueño de esos útiles, por lo cual se infiere lógicamente que las monedas procedían de aquellas que tenía el padre, por que pudiendo fabricar monedas con los instrumentos que se le encontraron, la emisian de ellos no se habria hecho por personas estrañas sino por aquellas que merecen confianza; que nadie á la verdad la pudo obtener mejor que Crispín á quien se las encontraron en la caja de baqueta según se ha dicho antes, por lo cual se reputa á aquel como cómplice de Praxedis, y á este como autor principal y responsable de la tenencia de útiles propios para fabricar moneda falsa, é incluidos por tanto en lo prevenido en el art. 2º y 3º de la ley de 1º de Noviembre de 1841, y en el art. 8º de la ley de 12 de Julio de 1836, declarada vigente por la circular de 9 de Setiembre de 1836, que se aplican en razon de la época en que se cometieron los delitos espuestos. La demostracion legal á que se refiere el párrafo precedente, resulta de lo que corresponde á Praxedis por su confesion de

tener en su poder los instrumentos de uso reprobado, sin justificar los llevase un desconocido, cuya excepcion no era factible, por que ese hecho presupone confianza que no se tiene en personas estrañas; así es que de todo resulta la comprobacion legal del delito cometido por Praxedis, á la vez que la complicidad de su hijo Crispín por las monedas halladas en su poder, por la fuga de que se ha hecho mérito, por lo testificado por los García y por las frecuentes contradicciones de aquel que forman en conjunto la demostracion de complicidad, según antes se ha dicho, que produce la prueba privilegiada de que hace mérito la ley 4ª, tít. 8º lib. 12 de la Nov. Rec., doct. de Antonio Gomez y Vilanova, sobre que contra el tenedor de moneda falsa, obra la presuncion de monedero falso, ó cómplice ó expendedor, cuya prueba será mayor si no manifiesta el sugeto de quien la tubo. Comment. Ley 83 de Toro, num. 5 Vilanova, obs. 11, cap. 6º num. 5.

Por todo lo expuesto, mediante los fundamentos expresados, ley 12 tít. 14 Part. 3ª, 26 tít. 1º Part. 7ª, 8ª tít. 31 de la misma, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, y en atencion á que no consta en el proceso tengan recursos los reos para pagar la pena pecuniaria á que se han hecho acredores, fallo: 1º: Se absuelve á Crispín Barroso del delito de circulacion de medio de cobre, con el que se dijo compraba chiles y de que se le hizo cargo.

2º: Por el delito de tenencia de útiles propios para fabricar moneda de ilícito comercio, se condena á Praxedis Barroso á un año de prision, contado desde el día 2 de Enero del presente año. 3º: Se dá por compurgado al citado Crispín Barroso con el tiempo que ha sufrido de prision, el delito de complicidad con los monederos falsos que le resulta por los medios de cobre que se le encontraron. Y quedando revocada en parte la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Guanajuato á 8 del mes próximo pasado, notifíquese y sin ejecutar,



remítase esta causa á la Corte Suprema de Justicia para su revision, consecuente con lo prevenido en el art. 23 de la ley de 14 de Febrero de 1826; y al efecto prevénase á los reos nombren defensor para la tercera instancia, de los abogados que tienen esa mision en la Capital de la República; cuya lista de ellos se presentará para el objeto expresado.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Pámis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Es copia que certifico. Querétaro, Mayo 14 de 1873.—*Ramon Reynoso*, secretario.

*Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Fiscal, en calidad de Procurador general interino, dice: que por el Juzgado de Distrito de Guanajuato se ha seguido causa contra los individuos Crispin y Praxedis Barroso, por portacion y circulacion de moneda falsa y posesion de útiles para elaborarla. Perfeccionado el sumario, el expresado Juez de Distrito con fecha 8 de Marzo próximo pasado, falló: primero: que es de absolverse á Crispin Barroso de los cargos de portacion, circulacion de moneda falsa y posesion de útiles para fabricarla; segundo: que es de condenarse y se condena á Praxedis Barroso á la pena de un año de prision contado desde el 2 de Enero del presente año, por el delito de posesion de útiles propios para elaborar moneda falsa, de que se le hizo cargo; tercero: póngase en libertad á Crispin Barroso, bajo fianza ó simple caucion protestatoria, si no tuviere fiador.

Notificado ese fallo á los encausados Crispin y Praxedis, el primero se conformó con él; mas el segundo apeló de él ante el superior respectivo. Sustanciado en efecto el recurso ante el Tribunal de Circuito, esta autoridad con fecha 19 de Abril del año anterior falló: primero: se absuelve á Crispin Barroso del delito de circulacion de moneda

de cobre con la que se dijo compraba chiles y de que se le hizo cargo; segundo: por el delito de tenencia de útiles propios para fabricar moneda de dicho comercio, se condena á un año de prision contado desde el dia 2 de Enero del presente año; tercero: se dá por compurgado al citado Crispin Barroso con el tiempo que ha sufrido de prision, el delito de complicidad con los monederos falsos, que le resulta por los medios de cobre que se le encontraron.

Como se vé, la diferencia entre ambos fallos solo consiste en que á Crispin Barroso se le absuelve del cargo en 1ª instancia, y en 2ª, se le dá por compurgado con el tiempo sufrido de prision. Ese cargo es el de complicidad con los monederos falsos; pero ese cargo á su vez se hace consistir, en que Praxedis, padre de Crispin y en cuya casa vivia, fué convencido si no de falsificacion, de moneda, si de poseedor de útiles adaptables á la elaboracion de ella.

El suscrito no cree que esta circunstancia aislada, sea motivo para reputar al hijo cómplice del padre, mientras no consten por otros indicios mas convincentes de los que resultan del presente proceso, contra el referido Crispin. Hay mas: que el delito por que se ha condenado á su padre Praxedis, no es el de circulacion ó fabricacion de moneda, sino por el de posesion ó tenencia de instrumentos y útiles para fabricarla. Así pues, entonces, la complicidad en el presente caso no es muy directa.

Por esto el suscrito entiende, que es de confirmarse mas bien, y en todas sus partes, la sentencia de 1ª instancia cuyos fundamentos legales están muy bien meditados y son por lo mismo dignos de tomarse en consideracion, y tanto que en ella se funda este Ministerio para pedir á esa Sala su confirmacion.

México, 14 de Enero de 1874.—*Altamirano.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 6 de Mayo de 1874.—Vista la causa instruida contra Crispin y Praxedis Barroso, por circulacion de moneda falsa; la sentencia de 1ª instancia pronunciada por el Juez de Distrito de Guanajuato fecha 8 de Marzo del año próximo pasado que declaró; primero: es de absolverse á Crispin Barroso de los cargos de circulacion y portacion de moneda falsa y posesion de útiles para fabricarla; segundo: que es de condenarse y se condena á Praxedis Barroso á la pena de un año de prision contado desde el 2 de Enero del presente año, por el delito de posesion de útiles propios para elaborar moneda falsa de que se le hizo cargo; tercero: póngase en libertad á Crispin Barroso bajo fianza ó simple caucion protestatoria si no tuviere fiador. Vista la de 2ª instancia pronunciada por el Tribunal de Circuito de Querétaro en 19 de Abril del año anterior, por la que se falló confirmando la sentencia del inferior en cuanto á la absolucion de Crispin y condena de un año para Praxedis, y adicionándola respecto del citado Crispin, declarando: que se le dá por purgado con el tiempo que ha sufrido de prision, el delito de complicidad con las monederos falsos que le resulta por los medios de cobre que se le encontraron. Visto lo pedido por el Sr. Procurador general interino con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y ver convino.

Considerando: que de autos no consta justificado plenamente el delito de portacion de moneda falsa; que no basta para comprobarlo, la tenencia de algunas de esas monedas en poder de los encausados, porque la simple portacion de monedas falsas no es delito, mientras esa portacion no sea maliciosa, cuya circunstancia no aparece justificada.

Que respecto de las cajas de vaciar y fuelle que se encontró al tiempo del cateo, esos objetos se hallaron en la casa de que era jefe de la familia Praxedis Barroso, el cual

no ha probado en el curso de la averiguacion la legitimidad con que poseía y guardaba esos objetos.

De conformidad con lo pedido por el Sr. Procurador general interino, con fundamento de la ley de 19 de Noviembre del año de 1841, vigente al tiempo de la comision de los hechos á que esta causa se refiere, de la 12, tít. 14 partida 3ª, la 26 título 19 partida 7ª, y demas fundamentos en que descansa el fallo de 1ª instancia, se declara, que es de confirmarse y se confirma en todas sus partes la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Guanajuato en 3 de Marzo del año próximo pasado.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmanon.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 6 de Janio de 1874.—*Alejo Gomez Elguarte*, oficial segundo.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por el Dr. D. José de la Sancha y Céspedes, contra los procedimientos del Juzgado 1º de lo Civil, por violacion de garantías.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 2º de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el presente recurso de amparo interpuesto por el Dr. D. José M. de la Sancha y Céspedes con-