

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 6 de Junio de 1874.—*Alejo Gómez Eguarte*, oficial segundo.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por el C. José Gil de Partearroyo, contra la providencia dictada por el Juez 3º del ramo civil, mandando se verifique la cuarta almoneda de la casa número 7 de la Cerca de Santo Domingo, con calidad de remate.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 2º de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que reproduce en todas sus partes y por vía de alegato la respuesta fecha 13 del mes próximo pasado, concluyendo como entonces, con pedir á este Juzgado se sirva declarar: que la Justicia de la Union no protege ni ampara al C. General José Gil Partearroyo, contra los procedimientos del Juez 3º de lo civil, al señalar la 4ª almoneda para el remate de la casa número 7 de la calle de la Cerca de Santo Domingo, afecta al pago de varios acreedores en el concurso á bienes del deudor D. Juan Morales, por no haber violacion de los artículos 14 y 27 de la Constitucion, fundamento del presente recurso de amparo.

México, Abril 4 de 1874.—*J. Biviano Beltran.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Mayo 3 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por el C. José Gil de Partearroyo, por reputar violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 14 y 27 de la Constitucion, á virtud de los procedimientos del Juzgado 3º de lo civil, en el remate de la casa número 7 de la Cerca de Santo Domingo de esta Ciudad; visto el informe respectivo; lo pedido por la parte fiscal, y visto en fin lo que verse debía. Atendiendo á que la violacion de garantías se hace consistir por el quejoso, en que habiendo adquirido con anterioridad el derecho á que el remate de la finca hipotecada se verificase por las dos terceras partes de su valor, y no con las deducciones que hoy establece el Código, con infraccion de los artículos 14 y 27 se hace aplicacion de una ley dándole efecto retroactivo, y en consecuencia se le priva ó expropia de esos mismos derechos; siendo ademas dichas infracciones provenientes no solo de los derechos legítimos y anteriormente adquiridos, á virtud del contrato, origen del adeudo, sino tambien y muy especialmente por razon del fallo ejecutivo que dictó la 1ª Sala del Tribunal del Distrito, y

Considerando: que si bien pudieran tenerse como fundadas las razones que tanto el Juzgado 3º de lo civil en su informe, como la parte fiscal en su pedimento, mencionan en apoyo de no haberse infringido los artículos constitucionales que el quejoso invoca, estas no pueden ser bastantes en el punto estricto de derecho, puesto que la retroactividad y en consecuencia la violacion de garantías, tiene que calificarse por tal, con el solo hecho de resolver la autoridad con fundamento único de las prevenciones de la ley posterior al contrato.

Considerando: que la retroactividad se efectúa siempre que derechos legítimos y anteriormente adquiridos se destruyen ó varían por ley posterior; "que los derechos resultantes, de contratos, ora sean actuales y efectivos, ora sean solo espectativos y eventuales, están así mismo fuera del alcance de toda ley posterior" (Dic. de Escribano, pal. efec. retr. par. 2º).

Considerando: que tales derechos que corresponden al deudor en contrato hipotecario anterior al Código de procedimientos, cuando se trata de la aplicación de este, es indudable que también deben aplicarse al acreedor, si como en el caso, con las deducciones que establece el Código se ataca la naturaleza del contrato y se perjudican en algún modo sus derechos igualmente adquiridos con anterioridad; y

Considerando por último, con respecto al artículo 27, que también se invoca como violado con los procedimientos del Juzgado 3º: que la expropiación en el sentido del artículo constitucional, no puede decirse efectuada sino es cuando reconociéndose previamente la propiedad en el despojado, se le priva de ella, lo que en el caso no acontece; ni en general puede decirse acontezca en las decisiones judiciales.

Por tales consideraciones, se declara, 1º: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. José Gil de Partearroyo, contra los procedimientos del C. Juez 3º de lo civil en la aplicación del Código de procedimientos para el remate de la casa número 7 de la Corca de Santo Domingo, por violarse con ello, en el caso, la garantía individual que consigna el artículo 14 constitucional; 2º: la Justicia de la Unión no ampara ni protege en el mismo caso al expresado quejoso en cuanto al artículo 27 de la Constitución, por no verificarse expropiación.

Hágase saber; publíquese, y previa citación del Promotor fiscal; elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revisión.

TOMO VI.—PARTE II

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José M. Canalizo.—Doy fé.—
José M. Canalizo.—F. Zamora, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Mayo 28 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Capital por el C. José Gil de Partearroyo, contra la providencia dictada por el Juez 3º del ramo civil, mandando se verifique la cuarta almoneda de la casa número 7 de la corca de Santo Domingo, con calidad de remate y con deducción de un treinta por ciento del precio en que ha sido valuada, cuya providencia viola en concepto del quejoso, las garantías consignadas en los artículos 14 y 27 de la Constitución federal, en virtud de que habiendo adquirido con anterioridad á la promulgación del Código de procedimientos vigente, el derecho como acreedor hipotecario á que la finca en cuestión se rematara por las dos terceras partes de su valor, y no con las deducciones que el expresado Código previene, al hacerse estas se dá efecto retroactivo á la ley, se le priva de un derecho que forma parte de sus bienes; manifestando además, que la casa que es objeto del remate, fué fraccionada después de habérsele hipotecado, lo cual constituye igualmente una violación del artículo 27 constitucional; pues por este fraccionamiento se le priva de los derechos que tenía adquiridos sobre toda la finca, y en cada una de sus partes, y considerando:

Que según aparece del informe justificado que rindió el Juez 3º de lo civil, que el C. Partearroyo no se opuso en tiempo oportuno, esto es, cuando se decretó la primera almoneda, á que el remate de la casa se hiciera efectivo conforme á las prescripciones del Código de procedimientos civiles para el Distrito federal y territorio de la Baja California.

Que consta por los justificantes que ha acompañado la misma autoridad á su informe, que no se habia comprendido en el remate de la finca un lote que estaba agregado á esta, por no estar aun avaluado; pero sin que por esto se pretendiera menoscabar en nada los derechos que el quejoso tenia adquiridos sobre el expresado lote.

Por estas consideraciones y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta:

Primero: es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez 2º de Distrito en 3 de Mayo del presente año, en la parte que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. José Gil de Partearreño, contra los procedimientos del Juez 3º de lo civil, por violacion del artículo 27 de la Constitucion.

Segundo: se revoca la misma sentencia en la parte que concede el amparo á dicho ciudadano, por violacion del artículo 14 de la Constitucion, y se declara: que tampoco procede el amparo por violacion de esta garantía.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, publicándose y archivándose á su vez el Toca:

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias. Juan J. de la Garza. José María Lozano. José Arteaga. Ignacio Ramirez. M. de Castañeda y Nájera. Ignacio M. Altamirano. Simon Guzman. Luis Velasquez. M. Zavala. Enrique Landa, secretario.*

Es copia que certifico. México, 29 de Agosto de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por el Lic. D. Francisco Gomez Daza, en representacion de la testamentaria de D. Claudio A. Limon, contra los procedimientos y sentencia de remate dictada por el Juez de 1ª instancia del Canton de Jalacingo de dicho Estado, en el juicio ejecutivo que sigue D. José Antonio Villegas, contra la expresada testamentaria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que el C. Lic. Francisco Gomez Daza, como apoderado sustituto de Dª Ana María Arenas de Limon, viuda y albacea de D. Claudio Antonio Limon, ha promovido este juicio pidiendo amparo y proteccion en favor de los bienes testamentarios de este, contra el procedimiento ejecutivo que ante el juzgado de primera instancia de Jalacingo sigue contra ellos, en cobro de pesos, el C. José Antonio Villegas, por considerar violada la garantía que concede al hombre el artículo 14 de la Constitucion federal, por el procedimiento indicado, puesto que ha juzgado y sentenciado el contrato hipotecario que motivó la demanda, conforme á las leyes que ahora rigen, siendo posteriores á la celebracion de dicho contrato.

Pedido así mismo que se suspendiera el acto reclamado mientras se pronunciaba la sentencia definitiva, el Juzgado se sirvió acceder á la solicitud, y en seguida se pidió el informe justificado que previene la ley, al C. Juez de primera instancia de Jalacingo, quien lo emitió manifestando, que su procedimiento es legal y que por las razones que expresa, no ha violado la garantía que otorga el art. 14; y en este concepto, á pedimento del actor, se recibió á prueba