

la sentencia, recomendándosele al Juez que en los juicios de amparo no admita por ninguna causa como parte, á otras personas que las designadas en la ley; y en caso de haber persona interesada en que se deniegue el recurso, solo la oiga, si le pareciere necesario, por mera via de instruccion, y sin introducirla en los procedimientos del juicio; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad en el primer punto y por mayoría de votos en el segundo, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 6 de 1874.—*Lic. Donato Pardo*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos por los CC. Domingo Mejía, Vicente Pinzon, Julian Caro y Cesareo Tovar, contra el C. Gefe político de Cuauilla Morelos, por violacion de garantías constitucionales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que en 31 de Marzo próximo pasado, los CC. Domingo Mejía, Vicente Pinzon, Julian Caro y Cesareo Tovar, presentaron á este Juzgado, el 31 de Marzo próximo pasado, un escrito, diciendo que el Gefe político del Distrito de Morelos les habia exijido con grande apremio, quince pesos al primero y diez á cada uno de los demas, como multas que

TOMO VI.—PARTE II.

les impuso el 2º Colegio electoral, por no haber concurrido al nombramiento de Procurador General de la Nacion y Fiscal de la Suprema Corte de Justicia, que se verificó el 8 del mismo mes; y quejándose de que con ese procedimiento se violaron en sus personas las garantías que otorgan los arts. 16 y 17 de la Constitucion, por que la ley no da facultades al Colegio para imponer penas á los electores que no concurren, y en el caso de que ese hecho fuera un delito, estaria exclusivamente sujeto á los tribunales federales; pedian se les ampara-se en el goce de esas garantías, haciendo que cuanto antes les fuesen devueltas esas multas que habian enterado ya, por que supieron que el C. Domingo Mejía fué reducido á prision, por que no pudo hacer el pago en el acto que se le requirió para ello.

Con fecha 4 de Abril, mientras se esperaba el informe con justificacion de la Gefatura política de Morelos, se recibió un oficio de la misma autoridad consignando á este Juzgado la falta de asistencia de los electores expresados y de los CC. Bonifacio Basaldica y Manuel Solís, conforme á la Orden del Gobierno del Estado de 16 de Marzo, en que se previno á aquella autoridad lo hiciera así, y devolviera las multas á los mencionados electores.

En vista de ese oficio, el Juzgado mandó preguntar á los quejosos si supuesta la devolucion de las multas insistian en este recurso, y contestaron unanimente que sin embargo de que en efecto se les habian devuelto las multas, insistian en el amparo que tenian solicitado.

Recibido despues el informe con justificacion, se mandaron pasar los autos al que suscribe para que pidiera conforme al art. 9º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Segun el art. 23 de esta ley, el efecto de una sentencia que concede amparo, es que se restituyan las cosas al estado que guardaban antes de violarse la Constitucion; y conforme al art. 102 del pacto federal, la sentencia en los juicios de amparo será siem-

pre tal, que solo se ocupe de individuos particulares, limitándose á protegerlos y ampararlos en caso especial sobre que verse el proceso, sin hacer ninguna declaracion general respecto de la ley ó acto que la metivare.

Verificada pues la devolucion de las multas, objeto que se propusieron los quejosos con la interposicion del amparo, y no pudiendo los tribunales federales en este recurso sino impedir que se consumen los actos reclamados, carece de objeto la secuela del presente juicio, y de hecho no hay acto ni procedimiento contra el que se pudiera conceder el amparo, por lo que el Promotor pide se sobresca en este recurso, y se remitan estas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision, mandando que se reponga, con el que corresponde, el papel del sello quinto que en ellas se ha empleado.

Cuernavaca, Abril 25 de 1874.—*Nicolás Medina*.

Es copia que certifico. Cuernavaca, Mayo 12 de 1874.—*Mariano Sansalvador*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Cuernavaca, Mayo 11 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por los CC. Domingo Mejia, Vicente Pinzon, Julian Caro y Cesareo Tovar, contra el C. Gefe politico de Cuautla Morelos, por haberles exigido con apremio, las multas que por el 29 Colegio electoral de aquel Distrito les fueron impuestas, en razon de no haber concurrido á las elecciones de Procurador general de la Nacion y Fiscal de la Suprema Corte de Justicia, con lo que creyeron violadas en sus personas las garantías de los artículos 16 y 17 de la Constitucion general de la República; visto el oficio de la Gefatura en que se avisaba á este juzgado que de Orden del Gobierno del Estado se les habian devuelto á los quejosos las multas, y el informe que sobre la queja rindió dicha

oficina; la pregunta que á los peticionarios se hizo sobre desistimiento; su respuesta insistiendo en su queja, no obstante la devolucion de las multas; lo pedido por el C. Promotor, y cuanto ver convino.

Considerando que aunque con la devolucion de las multas parece subeando el agravio inferido á los quejosos, resulta siempre haberse violado en sus personas la garantía del art. 16 citado, por cuanto á que fueron molestados por autoridad incompetente, cual lo era el Colegio electoral para imponer pena á los no concurrentes, y la Gefatura politica para hacer efectiva esa pena aun por medio de apremio, pues la prision sufrida por el C. Mejia, tal debió parecer á este y á los demas multados apresurándose por esto á enterarla, con lo que se consumó la violacion de que se quejan, en cuyo caso aun reparado el mal en parte, debe concedérseles el amparo que solicitan; en atencion á esto, y con presencia del art. 1º fraccion 1ª de la ley de 20 de Enero de 1869, y art. 101 de la Constitucion federal, se declara: 1º: Que la Justicia de la Union ampara y protege á los CC. Domingo Mejia, Vicente Pinzon, Julian Caro y Cesareo Tovar, contra la multa que les fué impuesta por su no concurrencia al Colegio electoral, y apremio que sufrió el primero, con lo que se les violaron las garantías otorgadas en los artículos constitucionales que invocan. 2º: Hágase saber al C. Promotor, notifíquese al representante de los quejosos previniéndole reponga el papel que sca de reponerse, y sacadas las copias respectivas para la prensa, remítase el expediente para su revision, á la Suprema Corte de Justicia.

Así el Juez que suscribe, en definitiva, lo decretó y firmó con los de su asistencia por falta de secretario.—*Mariano Sansalvador*.—*A. Porfirio Rodriguez*.—*A. Donaciano Rodriguez*.

Es copia que certifico. Cuernavaca, Mayo 12 de 1874.—*Mariano Sansalvador*.

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Junio 2 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos por los CC. Domingo Mejía, Vicente Pinzon, Julian Caro y Cesarco Tovar, contra el procedimiento del Gefe político de Cuautla, que les ha exigido con apremio, las multas que les fueron impuestas por el 2º Colegio electoral de aquel Distrito, por no haber concurrido á las elecciones de Procurador general de la Nación y Fiscal de esta Suprema Corte, cuyo procedimiento viola, en sentido de los quejosos, las garantías consignadas en los arts. 16 y 17 de la Constitución federal; visto el fallo del inferior con cuanto mas se tuvo presente y ver convino. Por sus mismos y legales fundamentos, se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Morelos en 11 de Mayo último, que declara: Que la Justicia de la Union ampara y protege á los CC. Domingo Mejía, Vicente Pinzon, Julian Caro y Cesarco Tovar, contra la multa que les fué impuesta por su no concurrencia al Colegio electoral, y apremio que sufrió el primero, con lo que se violaron las garantías otorgadas en los artículos constitucionales que invocan.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Lanja*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 6 de 1874.—*Lanja*.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Maura Ramirez y Manuel Martinez, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: en 11 de Febrero del presente año, el C. Narciso Villegas alcalde auxiliar del cuartel número 10 de esta Ciudad, se presentó al Juzgado de Distrito, y manifestó: que María Maura Ramirez había intentado comprar maiz en su tienda, con un peso falso que aseguraba haber recibido en la carnicería de D. Manuel Martinez; y como el delito de circulacion de moneda falsa era de la competencia de los tribunales federales, consignaba á los reos al Juzgado de Distrito y entregaba la moneda falsa de que había hecho uso la Ramirez.

El Juzgado de Distrito procedió á la averiguacion, certificando la existencia de la moneda que obra en la causa, y que segun el testimonio de dos peritos es falsa. En las diligencias que se han practicado, constar que María Maura Ramirez, en la mañana del mismo dia, fué á comprar maiz á la tienda del C. Narciso Villegas, en la que se encontraban solamente su hermana Doña María Victoriana Villegas y el mozo Antonio Anievas, que recibió el peso que dió la Ramirez para que se tomara de él el precio del maiz comprado, y lo pasó á la Señora Villegas, la que despues de sonarlo en el mostrador y probarlo con un enchillo, conoció que era falso, por lo que con el vigilante Herculano Ibarra, mando á la compradora con su hermano, que es el auxiliar del cuartel.

María Maura Ramirez, confesó este hecho, agregando: que el C. Manuel Esquivel Administrador de la hacienda de la Escalera, le dió á cuenta del sueldo de su marido