

ya circunstancia no consta suficientemente de autos.

Que respecto de Manuel Martinez, tampoco hay prueba plena para convencerlo de delito.

Con fundamento de los artículos 674 y 675 del Código penal y de la ley 12 título 14 partida 39, de conformidad con lo pedido por el Señor Procurador general así como por las demás razones en que descansa la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Guanajuato en 7 de Junio del año próximo pasado que declara: que es de absolverse y se absuelve á Maura Ramirez y Manuel Martinez del delito de portacion y circulacion de moneda falsa de que se les hizo cargo.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*Simon Gusman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Lanza*, secretario.

Es copia que certifico. México, 15 de Junio de 1874.—*Alcío Gomez Eguarte*, oficial segundo.

DILIGENCIAS

Practicadas en el Juzgado de Distrito de Nuevo Leon, con motivo de haber sido acusados como trastornadores del orden público ó reos de rebellion, varios CC. que en las últimas elecciones habidas en Monterrey obtuvieron votos para funcionarios municipales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Cefo de hacienda funcionando como Promotor dice: que el Superior Gobierno del Estado en oficio de 18 de Enero último que obra á fojas 4 de este expediente, denunció como trastornadores del orden público ó reos de rebellion, á varios CC. que en las últimas elecciones habidas en esta Ciudad, obtuvieron votos para funcionarios municipales; en vista de esta denuncia el Juzgado de su digno cargo ha practicado varias diligencias siempre sin éxito, es decir, siempre sin obtener un resultado que justifique la denuncia en cuestion. Ya en mi dictamen constante de la foja 14 á la 18 inclusive, he tenido ocasion de ocuparme de las notables aberraciones é inesaxtitudes de que esta plagado el oficio del Superior Gobierno del Estado, aberraciones é inesaxtitudes que prueban por desgracia que al denunciar el Gobierno á aquellos CC, no estuvo del todo exento del espíritu el partido. Tambien creo haber demostrado en aquella pieza, que los actos que dieron margen á la repetida denuncia, de ninguna manera son de los que el Código penal, vigente para este genero de delitos, señala como de rebellion; y siendo así que todas las diligencias practicadas por ese Juzgado prueban no solamente que no ha habido rebellion de parte de los CC. denunciados, sino que estos ni se han arrogado el poder municipal, como lo asegura el oficio del Gobierno, ni han ejercido funciones propias de este poder, ni han hecho otras gestiones que las que á su juicio

estaban dentro de la órbita legal; ni han tenido por último, la intencion siquiera de subvertir el órden público; y teniendo en consideracion que las comunicaciones que el Gobierno acompaña en copia como cuerpo del delito, no lo son por que ellas con su tono mesurado no prueban en manera alguna la intencion que aquel se propone; como tambien que la manifestacion de la idea segun el artículo 6º de la Constitucion, no puede ser objeto de ninguna inquisicion judicial ni administrativa, sino es en casos distintos del presente; el Promotor opina que ese Juzgado de su cargo pronuncie en justicia resolviendo lo siguiente:

Primero: se sobresee en la presente averiguacion, por que ella no arroja datos suficientes para proceder.

Segundo: notifíquese, y remítase el expediente al Superior Tribunal de Circuito, para su revision.

Tal es mi dictamen que sujeto al mas acreditado de V.

Monterey, Abril 8 de 1874.—*A. Treviño.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Monterey, 13 de Abril de 1874.—No apareciendo de las diligencias practicadas méritos bastantes para continuar esta sumaria contra los CC. que suscriben el manifiesto y comunicaciones de fojas 1, 5, 6 y 7, por el delito de rebelion que se les atribuye en las notas oficiales del Gobierno del Estado de fojas 4 y 11; este Juzgado de conformidad con el pedimento del C. Jefe Superior de hacienda llevando la voz fiscal, y con fundamento en la doctrina de Escriche, palabra "sobresimiento," resuelve.

Primero: que se sobresee en esta averiguacion instruida contra los CC. que suscriben el manifiesto con que dan principio estas diligencias, declarándose que este procedimiento en nada les perjudica su buena reputacion y fama.

Segundo: notifíquese y remítase el expediente al Tribunal de Circuito, para su revision.

El C. Juez primer suplente en ejercicio por licencia del propietario, así lo decretó y firmó por ante mí.—*Day fé.*—*Lic. Orisobal Ohapa.*—*Pablo Borrego*, secretario.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Jefe de Hacienda funcionando como Promotor dice: que en esta averiguacion cuya historia ha hecho el que suscribe en sus dictámenes anteriores, no aparecen datos bastantes para proceder contra los CC. á quienes por el delito de rebelion consignó el Superior Gobierno del Estado, á la autoridad del C. Juez de Distrito; en consecuencia, el Promotor sustituto es de sentir se dé por revisada la resolucion del inferior que manda sobresee, confirmándola en todas sus partes.

Uno de los dictámenes á que se refiere el anterior, es como sigue: (Copia del pedimento del Promotor fiscal del Juzgado de Distrito).

Monterey, Abril 16 de 1874.—*M. Treviño.*—Una rúbrica.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Monterey, Abril 17 de 1874.—Vistas estas diligencias comenzadas á practicar en 14 de Enero del corriente año por el C. primer suplente, en ejercicio del Juzgado de Distrito de Nuevo Leon, con motivo de las comunicaciones que el C. Gobernador del Estado le dirigió consignándole á varios ciudadanos, como autores del delito de rebelion contra las autoridades legítimas del mismo Estado, por haber aquellos puesto al Republicano Ayuntamiento de esta Ciudad las comunicaciones que en copia aparecen á fojas 5, 6 y 7 del expediente, y suscrito y

dado al público el manifiesto de fojas 1; visto con la meditación y detenimiento necesario el contenido de dichas piezas, así como lo que en sus respectivas declaraciones han expuesto las personas denunciadas como autores del referido delito de rebelión; el auto que con fecha 18 del mes actual pronunció el expresado C. primer suplente, y en el que por no haber á su juicio, méritos para continuar esta averiguación, sobreseyó en ella, con la expresa declaración de que el procedimiento en nada ha perjudicado el buen nombre y reputación de que han disfrutado los acusados; el dictamen del C. Jefe superior de Hacienda, en sustitución del C. Promotor fiscal propietario por impedimento de este, con cuanto mas de las diligencias consta, debió y convino tenerse presente.

Considerando, que de todo resulta: que los expresados Ciudadanos (declarados por la junta de escrutadores respectiva, miembros del Ayuntamiento para el año de 74, y cuya declaración nulificó un decreto del Congreso) al dirigir las referidas comunicaciones de fojas 5, 6 y 7, solo se propusieron el fin de saber si el Ayuntamiento del año anterior estaba ó no dispuesto á entregarlos, haciendo para el caso de negativa, la protesta que creyeron de su deber para salvar la responsabilidad en que juzgaron podían incurrir, si no obraban del modo que lo hicieron; y al publicar el manifiesto de que se ha hecho mérito y obra á fojas 1, no tuvieron otro objeto, que poner en conocimiento del pueblo lo que había motivado el que no se presentaran á recibirse de sus cargos el día determinado por la ley, y que se les fijó también en sus respectivas credenciales, haciendo á la vez presente en dicho manifiesto, que nada omitirían *dentro de la esfera legal*, para cumplir con los deberes que les imponía un cargo que ellos juzgaban legítimo, y con cuya creencia no cometen por cierto delito alguno, por que ninguna ley les prohíbe opinar y hacer públicas sus opiniones, y antes bien por el

contrario, les está garantizado, lo mismo que á todo hombre, este derecho, tanto por la Constitución del Estado, como por la de la República.

Considerando: que por lo expuesto se ve, que el comportamiento de los CC. á que se refiere el C. Gobernador en sus comunicaciones de fojas 4 y 8, y á quienes pidió se aplicara la pena á que en su opinión se habían hecho acreedores, conforme á la ley de 6 de Diciembre de 1856, no importa un alzamiento en abierta hostilidad contra las autoridades, ni una invitación formal, directa y seria para una rebelión, ni algun otro acto de los que serían necesarios para que conforme á los artículos 1095, 1096 y demas relativos del Código penal de 7 de Diciembre de 1872, único vigente sobre el particular, pudiera reputarse que aquellos habían cometido el delito de que han sido denunciados como autores, no habiendo por lo mismo, méritos conforme á derecho, como muy bien lo ha calificado el C. Juez de 1ª instancia, para que se continúen estas diligencias.

Por las razones y consideraciones expuestas, el C. Magistrado dijo: que era de aprobarse y aprobó por sus propios y legales fundamentos, el referido auto de sobreseimiento dictado en estas diligencias, con la declaración que contiene de que el procedimiento en nada ha perjudicado el buen nombre y reputación de los mencionados Ciudadanos.

Notifíquese, y remitiéndose copia de este auto al C. Juez de Distrito para su conocimiento, mándense las diligencias originales á la Suprema Corte de Justicia para la correspondiente revisión, adjuntándose las copias prevenidas por circular de la misma Suprema Corte, de 18 de Febrero de 1871.

Así lo decretó y firmó el C. Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo Leon, Coahuila y Tamaulipas, por ante mí.—Doy fé.—Firmados.—Lic. Rafael Treviño y Garza.—Amado Valdes, secretario.

Es copia que certifico. Monterrey, Abril 20 de 1874.—*Amado Valdes*, secretario.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El fiscal interino dice: que en 14 de Enero del presente año, el Juzgado de Distrito de Nuevo Leon, comenzó á practicar unas diligencias contra varios Ciudadanos que en las elecciones municipales, verificadas á fines del año próximo pasado, fueron declarados por la junta ó comision escrutadora, miembros del Ayuntamiento de la Ciudad de Monterrey, que debia funcionar en 1874; y como esa declaracion fué nulificada por decreto expedido en 23 de Diciembre último por la Legislatura del Estado, los Ciudadanos electos, publicaron por la prensa un manifiesto al público, y dirijieron unas comunicaciones á la Corporacion municipal saliente, con el fin de que les entregase ó pusiese en posesion de sus cargos, expresando que en caso contrario protestaban dejar á salvo sus derechos para ejercitarlos por las medidas legales cuando lo juzgasen conveniente.

Con motivo de las declaraciones contenidas en dichos documentos, el C. Gobernador del Estado acusó de rebellion á los CC. que suscribieron aquellas, manifestando al C. Juez de Distrito, que se las consignaba para que fueran juzgadas con arreglo á la ley de 6 de Diciembre de 1856. Este Juez consideró los hechos denunciados, mas como delitos contra la paz y el orden público; y por tal motivo se declaró incompetente, y remitió á revision sus actuaciones al Tribunal de Circuito respectivo. Este Tribunal revocó el auto del inferior, y mandó devolverle las actuaciones con el fin de que practicara en debida forma la correspondiente averiguacion de la que tal vez podrian resultar cargos fundados contra los acusados.

Practicada la averiguacion como lo previno el superior, y no apareciendo méritos

para continuar las diligencias comenzadas, el Juez de Distrito sobrescyo en ellas, con fecha 13 de Abril proximo pasado, cuyo auto de sobreseimiento fué confirmado por sus propios y legales fundamentos, y por el referido Tribunal de Circuito, con la declaracion de que el procedimiento en nada perjudicaba el buen nombre y reputacion de los CC. acusados.

El Fiscal interino encontrando arreglados á derecho los procedimientos de ambos jueces, pide á la Sala de por revisado el proceso, sirviendose ademas declarar que no hay motivo para exigir la responsabilidad á dichos Jueces.

México, Junio 2 de 1874.—*García Ramírez*.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 2 de 1874.—Por revisado, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José M. Iglesias*.—*Juan J. de la Garza*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*Simon Guzman*.—*L. Velasquez*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Junio 6 de 1874.—*Alejo Gomez Elguarte*, oficial segundo.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Querétaro por el C. José S. Juárez, contra la providencia dictada por el C. Juez de letras de la Capital del Estado, mandando separar de su lado á su hijo menor que aun esta bajo la patria potestad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. José