

dad particular, fué el de utilidad pública de la población, por tratarse de abrir una calle nueva, útil y necesaria.

Segundo: que todos los dueños de los terrenos ocupados, estuvieron conformes con esta determinación y nombraron un perito para el valor del terreno ocupado y perjuicios consiguientes, incluso el mismo quejoso.

Tercero: que se fijó la cantidad importe del terreno y valor de los perjuicios y se pagó á los interesados, menos á José María Chavez, por que no quiso recibirla.

Cuarto: que se depositó en regla la suma de quince pesos dos reales en que fueron estimados el terreno ocupado á Chavez y los perjuicios que se le causaron, con cuyos cuatro requisitos quedaron obsequiados los señalados en el artículo 27 de la Constitución general, para ocupar la propiedad particular por causa de utilidad pública, no habiendo habido por consiguiente violación de la garantía que otorga dicho artículo.

Por lo expuesto, y con fundamento del artículo 101 de la Constitución general de 1857, y de la ley de 20 de Enero de 1869, como pide el C. Promotor, se declara: que la Justicia federal no ampara ni protege á José María Chavez, contra el procedimiento del Ayuntamiento de Zacapú, por no haber este violado la garantía invocada; no se impone al quejoso la multa del artículo 16 de la última ley citada, por su notoria pobreza.

Lo decretó en definitiva, el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Es copia. Morelia, Mayo 26 de 1874.—*Isidro Aleman*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 10 de Junio de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por D. José María Chavez, contra el Ayuntamiento de

Zacapú, que ha ocupado parte de un terreno de su propiedad, con violación de la garantía consignada en el artículo 27 de la Constitución federal. Visto el fallo del inferior, con cuanto mas se tuvo presente y ver convino.

Por sus mismos y legales fundamentos, se confirma la sentencia pronunciada en 23 de Mayo último por el C. Juez de Distrito de Morelia, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á José María Chavez contra el procedimiento del Ayuntamiento de Zacapú, por no haber este violado la garantía invocada.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publicándose y archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias*.—*Miguel Auza*.—*Juan J. de la Garza*.—*José María Lozano*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramírez*.—*Manuel de Castañeda y Nájera*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*Simón Guzman*.—*Luis Velasquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto de 1874.—*Enrique Landa*.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito del Estado de México contra Cosme Sanchez y otros varios individuos, acusados de abusos electorales.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Toluca, Noviembre 20 de 1873.—Vista esta causa instruida de oficio contra los CC. Cosme Sanchez, Juan Mendoza, Mar-

garito Sanchez, Nabor Abundio, Isidoro Aquilino, Roberto Feliciano, Zeferino Papa, Anastacio Carpio, Juan Francisco, Eduardo Rodriguez, Francisco Mendoza, Antonio Raso, Manuel Rojas, José Albarran, Juan S. Gomez, Luis Velez, Pedro Perea, Camilo Garcia, Aniceto Góngora, Calixto Garduño, Pedro Morlet, Vicente Garduño, José María Sotres, Palino Anzaldo, Luis G. Pliego, Marcelino Lara, José Primitivo, Felipe Galindo, Tomás Revilla, Remigio Sosa, Nicolás Farias, José María Molina, Pedro Rio Valle, Felipe de Santiago, Francisco Segura, Silvestre Delgadillo, Casimiro Moreno, Patricio Angel, José Hernandez, Guadalupe Hernandez, Santos Silva, Francisco Orihuela, José Eusebio, Pablo Tenorio, Estanislao Castellanos y Marcos Alejandro, denunciados, el primero de no haber dado por presentados á los cuatro CC. electores Juan Dueñas, Luis Velez, Anastacio Carpio y Zeferino Papa; segundo, no haber permitido que la junta ó Colegio electoral resolviese sobre la legal presentacion de estos CC.; tercero, haber declarado separatistas á todos los electores de la mayoría, dejando así sin eleccion al tercer Distrito electoral; y cuarto, no haber instalado el Colegio dentro de los ocho dias de la ley, no obstante las repetidas instancias que le hizo la mayoría, reunida el jueves 13 y el viernes 14 del corriente, y los demas denunciados como separatistas menos Dueñas, Velez, Carpio y Papa, á quienes se denuncian de que no habiéndose dado el aviso y no perteneciendo al Colegio electoral, del cual habian sido desechados, se incorporaron y pertenecieron á una junta clandestina prohibida por la ley; y teniendo en consideracion el contenido de la anterior copia certificada tomada del oficio venido de la Suprema Corte de Justicia; que los delitos que han procurado averiguarse, si es que tuvieron lugar, fueron cometidos en materia de elecciones; que esto supuesto, en el proceso solo se trata de delitos políticos; que á los autores de estos y sin excep-

cion de personas ni mas restriccion que las del derecho de tercero, concedió la mas amplia amnistia la ley de 27 de Julio de 1872, y todo lo demas que ver y considerar convino.

La Justicia federal en el Estado de México, con fundamento de lo expuesto, declara comprendidos en dicha gracia á los CC. Cosme Sanchez y demas personas mencionadas al principio de este auto, sin perjuicio del derecho de tercero, y que en consecuencia sobreesce en la presente causa, la que á su vez y para la revision de este proveido, se elevará á la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito federal en su calidad de Circuito, mandando que se haga saber esta resolucio al C. Promotor fiscal de Hacienda, y por medio de exhorto á los interesados, suplicándose al C. Juez requerido que para que no se demore la devolucion del recado por la ausencia de algunos, se sirva, en último caso, de los billetes instructivos que corresponden.

El C. Lic. Ramon Ortigosa, definitivamente juzgando en 1ª instancia, así lo sentenció y firmó. Doy fé.—*Ramon Ortigosa.* Una rúbrica.—*Francisco del Valle.* Una rúbrica.

Pedimento del C. Fiscal del Tribunal de Circuito.

El Fiscal dice: Que en 17 de Julio de 1871, comenzó á instruirse esta causa en el Juzgado de Distrito del Estado de México contra Cosme Sanchez y otros varios individuos, acusados de abuso en las elecciones que debieron verificarse en Tenango; pero en su secuela padeció retardos tan considerables, que hasta el dia 23 de Noviembre del año próximo pasado fué pronunciada la sentencia que declaró á los acusados comprendidos en la amnistia otorgada en la ley de 27 de Julio de 1872, y que por lo mismo mandaba sobreesce. El suscrito está conforme con esta resolucio, mas no con

que deje pasarse desapercibida la dilacion cuando esta no aparece suficientemente justificada, y en tal virtud, sujeta á la aprobacion del Tribunal las siguientes proposiciones:

Primera: Se confirma la determinacion de 17 de Noviembre último, que mandó sobrescribir en esta causa.

Segunda: Dígase al C. Juez de Distrito, que este Tribunal ha estrañado la considerable demora que ha sufrido el proceso, y que se le amonesta para que no vuelva á incurrir en esa falta.

Es copia, México, 11 de Marzo de 1874.
—Salazar Jimenez.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

México, Marzo 21 de 1874.—Vista esta causa instruida contra los CC. Cosme Sanchez, Juan Mendoza, Margarito Sanchez, Nabor Abundio, Isidoro Aquilino, Roberto Feliciano, Zeferino Papa, Anastacio Carpio, Juan Francisco, Eduardo Rodriguez, Francisco Mendaza, Antonio Raso, Manuel Rojas, José Albarran, Juan S. Gomez, Luis Velez, Pedro Perea, Camilo Garcia, Aniceto Góngora, Calixto Garduño, José María Sotres, Pedro Moulet, Vicente Garduño, Paulino Anzaldo, Luis G. Pliego, Marcelino Lara, José Primitivo, Felipe Galindo, Tomás Revilla, Remigio Sosa, Nicolás Tarras, José María Molina, Pedro Riovalle, Felipe de Santiago, Francisco Segura, Silvestre Delgadillo, Casimiro Moreno, Patricio Angel, José Hernandez, Guadalupe Hernandez, Santos Silva, Francisco Orihuela, José Eusebio, Pablo Ferreiro, Estanislao Castellanos y Marcos Alejandro, denunciados, el primero, por no haber dado por presentados á varios electores, por no haber permitido que las Juntas ó Colegio electoral resolviese sobre la legal presentacion de esos electores, por haber declarado separatistas á todos los electores de la mayoría, dejando así sin eleccion al tercer Distrito

electoral de Tenango, y por no haber instalado el Colegio dentro de los ocho dias de la ley, no obstante las repetidas instancias que le hizo la mayoría reunida el jueves 13 y viernes 14 de Julio de 1871, y los demas como separatistas menos Dueñas, Velez, Carpio y Papa, á quienes se denunció por que no habiéndose dado el aviso de su nombramiento y no habiendo pertenecido al Colegio electoral del cual habian sido desechados, se incorporaron y pertenecieron á una junta clandestina prohibida por la ley; el auto de 24 de Noviembre de 1873 en que el C. Juez de Distrito del Estado de México, en consideracion entre otras, dice, que se trataba de un delito político amnistiado por la ley de 27 de Julio de 1872, y con fundamento de dicha ley, declaró comprendidos en la amnistia á los CC. antes mencionados, sin perjuicio del derecho de tercero, y sobreseyó en la causa; lo pedido en esta instancia por el C. Fiscal, con todo lo que se tuvo presente y ver convino.

Considerando: que las infracciones de ley que se atribuyen á los precitados Sanchez y socios, tienen un carácter político; que aun cuando esta apreciacion no fuera enteramente legal, la ley de 18 de Octubre de 1873 que derogó la de 8 de Mayo de 1871, quitó á esas infracciones el carácter de delito.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 2º de la ley de 27 de Julio de 1872 y fraccion 4ª del 182 del Código penal, se confirma el auto citado de 24 de Noviembre del año próximo pasado. Hágase saber, y elévese la causa y toca á la Suprema Corte, para los efectos legales.

Así por unanimidad, lo proveyeron los CC. Presidente y Magistrados que forman la primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito en su calidad de Circuito, y firmaron.—Manuel Posada.—Pablo María Rivera.—Eduardo F. Arteaga.—A. Zerecero.—José María Guerrero.—Cirio P. Tagle, secretario.

Es copia. México, Mayo 1º de 1874.
—Cirio Tagle.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El Fiscal interino dice: que esta causa se instruyó en el juzgado de Distrito del Estado de México en Julio 17 de 1871 contra Cosme Sanchez y socios, acusados de abusos en las elecciones que debieron verificarse en dicho mes en el Distrito de Tenango; que practicadas varias diligencias, el Juez federal, en 23 de Noviembre último, mandó sobreescribir en la causa, cuyo sobreescribimiento fué confirmado por el Tribunal de Circuito respectivo en 21 de Mayo del presente año.

Los fundamentos del sobreescribimiento, fueron la ley de 27 de Julio de 1872 que concedió amnistía, y la de 13 de Octubre de 1873 que derogó la de 8 de Mayo de 1871.

El que suscribe, considerando arreglado á derecho lo determinado por el Juzgado de Distrito y Tribunal de Circuito referido, pide á la Sala se sirva dar por revisadas estas diligencias, y declarar que no han incurrido en responsabilidad los jueces que intervinieron en ellas.

México, Junio 6 de 1874.—*García Ramírez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 9 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Junio 20 de 1874.—*Alejo Gomez Elguarte*, oficial segundo.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por la Sra. Dª Petra Carrillo de Orozco, contra los procedimientos del C. Juez 6º de lo civil de esta Capital, en el juicio hipotecario que contra dicha Sra. sigue D. Alejandro Ottaviani, sobre pago de una cantidad de pesos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 2º de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que la Sra. Dª Petra Carrillo viuda de Orozco y vecina de San Angel, interpone el presente recurso de amparo contra los procedimientos del Juez 6º de lo civil de esta Capital, en el juicio ejecutivo que tiene promovido á dicha Sra. D. Alejandro Ottaviani, cuyo estado es, el de rematarse la finca hipotecada con las deducciones de un diez por ciento en cada una de las almonedas, siempre que no se presente licitante alguno.

Estas deducciones son, en concepto de la Sra. quejosa, un ataque al contrato de donde procede la deuda y una aplicacion retroactiva del Código de procedimientos, violándose con tal proceder la garantía consignada en el art. 14 de la Constitucion.

Como en el ocurso se pide á este Juzgado, que en definitiva se le otorgue amparo y proteccion contra la determinacion del Juez 6º de lo civil, el Juzgado decretó en 28 del mes anterior próximo pasado, que dicho Juez 6º informara con justificacion, con arreglo á lo dispuesto en el art. 9º de la ley de 20 de Enero de 1869. Ha cumplido dicho Juez 6º remitiendo el informe, y se ha pasado éste y el recurso de la Sra. Carrillo al que suscribe, quien pasa á encargarse del asunto y pedir lo que en su concepto es, conforme á derecho.

Ninguno de los amparos que se han interpuesto ante este Juzgado, fundándolos en la aplicacion del Código de procedimientos