

Mayo próximo pasado, amparando al quejoso. 2º: Se declara que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Domingo Navarrete, contra el acto del C. Administrador de rentas de Ario, por el cobro que le hace del seis por ciento sobre precio de tarifa por las mil trescientas piezas de manta, que procedentes de Salvatierra del Estado de Guanajuato, introdujo al de Michoacan.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Ndjera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 25 de 1874.—*Lic. Emilio Pardo*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla por el C. Ricardo García, contra los procedimientos del Tribunal de 1ª instancia del Distrito de Tepeji, que lo condenó á tres meses de servicio de cárcel y al pago de cincuenta pesos de multa, por considerarlo como tinterillo.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. Ricardo García, contra el Tribunal de 1ª instancia de Tepeji, por haberlo condenado á sufrir la pena de tres meses de prision en la cárcel pú-

blica y al pago de una multa de \$ 50, ante V. dice: que en el testimonio que la autoridad responsable remitió, relativo á la causa instruida al quejoso, por haber sido acusado de agente intruso, hay constancias de que en efecto, sin haber sido oído, fué condenado á sufrir la pena de que se ha hecho mencion. Tal hecho, aunque apoyado en una ley, es atentatorio y viola en perjuicio del promovente las garantías que á todo acusado otorga el artículo 20 de la Constitucion general, pues este previene entre otras cosas: "que se le oiga en defensa por sí ó por persona de su confianza, ó por ambos, segun su voluntad;" y en el caso, ni se hizo saber al C. García el nombre de su acusador, ni se le tomó declaracion alguna sobre el hecho que se le imputaba, ni tampoco se le instruyó en regla su sumaria, para que hubiera preparado sus pruebas y defensa, y así hubiera justificado su inocencia. Así pues, este solo hecho que está bastante esclarecido en autos, dá mérito suficiente para que se otorgue el amparo solicitado.

Por esto, el suscrito, cumpliendo con el ministerio que lo está encomendado, pide á V. se sirva determinarlo, con fundamento del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Marzo 4 de 1874.—*E. Sanchez.*

## *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Mayo 15 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por Ricardo García, con motivo de haber sido condenado á sufrir la pena de tres meses de prision haciendo la limpieza en la cárcel pública, y al pago de cincuenta pesos de multa, por el Tribunal de 1ª instancia del Distrito de Tepeji, en virtud de haber sido acusado de tinterillo; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal;

las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto ha sido de verse.

-Considerando: que se ha hecho valer por el promovente, que los procedimientos del Tribunal contra quien se ha interpuesto el recurso, importan infracción en perjuicio de su persona, de lo que se dispone por los artículos 4º, 14, 18, 20 y 22 de la Constitución, con el hecho de aplicarle de plano y sin figura de juicio, lo dispuesto por el artículo 4º de la ley de 16 de Setiembre de 1867, reputándolo agente intruso; que de las constancias del expediente, resulta justificado que, siguiendo un juicio el quejoso en representación de Dº Ignacia y D. Cristobal Moctezuma contra el Lic. D. Antonio Bonilla, le acusó éste de que desempeñaba mas de tres poderes, y que se le debía castigar como tinterillo, y que el Juzgado en vista de lo certificado por la Secretaría sobre el número que desempeñaba de poderes, le impuso la pena que señala el artículo referido; que así mismo aparece justificado, que al reo se le aplicó la pena que señala la expresada ley, de plano y sin figura de juicio; que igualmente resulta justificado, que García no ha tenido jamas por habitual profesion el desempeño de poderes, ni ha vivido de lo que dichos poderes pudieran producirle; que tiene bienes propios de que vivir; que nunca ha desempeñado mas de dos poderes á la vez, pues aun cuando en una larga serie de años se le han conferido cinco, segun consta en el protocolo del Distrito, no se le han dado simultáneamente sino de una manera sucesiva, habiéndose encargado de ellos solo por amistad con los poderdantes, y dirigiéndose siempre por letrado; y que cuando se le aplicó la pena como agente intruso, solo desempeñaba dos poderes; que ciertamente han infringido en su perjuicio los arts. 4º, 14, 18 y 20 de la Constitución, que le sirven de fundamento. El 4º, por que ha podido tener el trabajo de desempeñar dos poderes y aprovecharse de lo que ese trabajo legalmente le produjera: el 14, por que la ley,

con arreglo á la que se le impuso la pena, no ha sido exactamente aplicada en el caso: el 18, por haberse impuesto la pena de prisión sin que fuera delincuente; y el 20, por que se le privó de las garantías que debe disfrutar todo reo, sin que el 22 pueda decirse que tenga aplicacion, cuando la pena impuesta no puede decirse inusitada ó trascendental.

Por cuyas consideraciones, con apoyo en lo prevenido por el artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los arts. 101 y 102 de la Constitución, y de conformidad al parecer fiscal, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á D. Ricardo García, por el hecho de haber sido condenado como agente intruso, á sufrir la pena de tres meses de servicios de cárcel, y al pago de la cantidad de cincuenta pesos de multa, por el Tribunal de 1ª instancia del Distrito de Tepeji.

Hágase saber; publíquese esta sentencia en la forma acostumbrada, y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision.

El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—Antonio Rivero. Ante mí,—Antonio García Mosqueira.

Es copia que certifico. Puebla, Mayo 16 de 1874.—Antonio García Mosqueira.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 17 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla por el C. Ricardo García, contra los procedimientos del Tribunal de 1ª instancia del Distrito de Tepeji, que lo condenó á tres meses de servicio de cárcel y al de cincuenta pesos de multa, por considerarlo como tinterillo; visto el informe de la autoridad responsable; el pedimento fiscal; la sentencia del Juez de Distrito otorgando el amparo, y

Considerando: Que todos son libres para abrazar la profesion, industria ó trabajo que les acomode y aprovecharse de sus productos, siendo útil y honesto. Que el tener poderes de una ó mas personas, nunca puede considerarse como industria prohibida, aun cuando el apoderado no se halle en el caso del solicitante, que no tiene por ejercicio habitual el desempeño de poderes judiciales, pues los que aparece tener á su cargo le fueron conferidos, no simultáneamente, sino en un lapso considerable de tiempo. Que de lo expuesto se deduce: que el acto del Tribunal de 1.<sup>a</sup> instancia del Distrito de Tepic, por el cual fué condenado D. Ricardo García, implica la infraccion del art. 4.<sup>o</sup> de la Constitucion federal.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la misma, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito, que en nombre de la Union ampara á D. Ricardo García.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 6 de 1874.—*Lic. Emilio Pardo*, oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Tlaxcala contra Manuel Alfaro é Inocencio Victoria, por conspiracion.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Tlaxcala, 6 de Abril de 1874.—Visto lo actuado en la presente causa, y lo pedido últimamente por el C. Promotor fiscal; con fundamento de la ley de amnistía fecha 27 de Julio de 1872 y del artículo 255 del Código penal vigente, se sobresee en la presente causa. Hágase saber, y con atenta comunicacion, remítase á la Superioridad para su revision.

Lo decretó y firmó el C. Lic. Manuel Seoane Juez primer suplente de Distrito encargado del Juzgado. Doy fé.—*Lic. Manuel M. Seoane.*—*J. Mariano Paredes.*

*Pedimento del C. Fiscal del Tribunal de Circuito.*

El Fiscal dice: que en el Juzgado de Distrito de Tlaxcala, se instruyó causa contra Manuel Alfaro é Inocencio Victoria, por conspiracion; notándose en ella una demora tan considerable, que no se puede pasar desapercibida, pues desde el 24 de Marzo de 1870, en que aparece dictado un auto por el C. Juez Limon, han corrido dos años y nueve meses hasta el 24 de Diciembre de 1873 en que recibió el proceso el C. Juez Romano, apareciendo que la falta fué del primero, á quien debe hacérsele por este motivo, una seria demostracion.

El actual Juez suplente, visto el estado de la causa, y despues de haber oido al C. Promotor fiscal, pronunció el auto de 6 del corriente, en que mandó sobreseer; y como el fundamento es la ley de amnistía, el Fiscal somete á la deliberacion del Tribunal, la siguiente proposicion.