

Nájera.—Ignacio M. Altamirano.—Simon Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, 8 de Octubre de 1874.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Morelos contra el C. alcalde 2º del Ayuntamiento de Cuautla Morelos, José Coria, por trasgresion de las leyes de Reforma.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Cuernavaca, 18 de Febrero de 1874.—Vista esta causa mandada instruir por el Gobierno del Estado, al Juez de 1ª instancia de Cuautla Morelos, contra el C. alcalde 2º José Coria, porque habiendo firmado un oficio en que se nombraba al C. Librado Perez mayordomo de la capilla de Guadalupe de aquella Ciudad, se creyó que se había ingerido en negocios eclesiásticos, los que por el artículo 1º de las adiciones constitucionales son ajenos é independientes de los funcionarios civiles, por la separacion decretada entre la Iglesia y el Estado; y comprendido por lo mismo ese acto, en la disposicion del artículo 23 y 3º relativo de la ley de 12 de Julio de 1859. Vistas las primeras respuestas del acusado, en que negaba á declarar ante el citado Juez, alegando ser oficial, y del conocimiento de la Justicia federal, el delito que se le imputaba en lo que se sostuvo, hasta que por este Juzgado se mandó que declarase, porque el artículo 7º de la ley de 6 de Diciembre de 1856 por la que se juzgan los delitos contra el órden público, cual lo es el de conspiracion, faculta al Juez local para la formacion del sumario. Vista la preparatoria del reo; las declaraciones de los testigos Pedro Sandoval y Librado Perez; la del ex-secretario Lauro

Correa y secretario Miguel Barco, con los careos entre estos y el acusado Coria: la confesion con cargos; defensa formada por el Lic. Pedro Robles, con los documentos que adjunta, y citacion para definitiva, de todo lo cual resulta:

Que habiendo renunciado el cargo de mayordomo de la capilla de Guadalupe, el C. Pedro Sandoval, se dió cuenta al Ayuntamiento con esa renuncia, y á mocion de un concejal, se acordó que en lo privado se nombrase para tal encargo al designado por el mismo que renunciaba, por ser ageno de la Corporacion mezclarse en asuntos tocantes á la Iglesia ó á un culto religioso; y autorizado el 2º alcalde por ese acuerdo, ordenó al secretario Correa extendiese el nombramiento; pero Correa, por estar entregando la oficina al nuevo secretario, le dictó al día siguiente el nombramiento, en los términos de costumbre, esto es, haciéndolo á nombre del Ayuntamiento, lo que dió origen á que llegando á conocimiento del Gobierno del Estado tal oficio, mandase suspender y encausar al alcalde que lo suscribía, en vez de consignarlo como debia, á este Juzgado, ya que lo creía incurso en las penas del artículo arriba citado.

Considerando: que no habiendo habido malicia, ni intencion dañada en el C. alcalde 2º, al nombrar mayordomo ó mas bien cuidador de una capilla pública, con la autorizacion privada del Ayuntamiento, ó la persona propuesta por el renunciante, no cometió delito alguno, sino á lo mas un error excusable, pues siendo la capilla del pueblo, y no ocurriendo este al cura párroco para el nombramiento de mayordomo, ni rindiéndole cuentas de su manejo, sino á la Corporacion que representa al Municipio, mas bien separaba de la ingerencia eclesiástica, el cuidado de un edificio propio del Municipio, en vez de ingerir á este en cosas de la Iglesia, siendo este acto muy semejante al cuidado de un hacendado por la capilla de su hacienda, ó al de un particular por el oratorio privado de su casa.

Que con este hecho, lejos de conspirar contra el Estado, ni subvertir las instituciones democráticas, mas bien se consolidan, como lo hace el Gobierno, al vigilar y reprimir á los que infringen las disposiciones relativas al culto externo, como trajes, uso de campanas, procesiones &c. con cuya vigilancia no se entiende mezclarse el Gobierno en cosas de la Iglesia, por lo que el acto por que se ha encausado al C. Coria no puede decirse que ataca directa ni indirectamente el artículo 1º de las adiciones y reformas de la Constitucion, ni el cuidado del aseo interior de la capilla y su conservacion, afecta en nada al culto externo fuera de la misma, único que debe vigilarse no se verifique. Con arreglo á la ley 26 título 1º partida 7ª y artículo 34 fraccion 14 del Código penal vigente, fallo: que debia de absolver y absuelvo del cargo de infractor de las leyes de Reforma, al C. alcalde 2º del Municipio de Morelos José Coria, declarándose como se declara, que este proceso en nada perjudica su acreditada reputacion de patriotismo ni lo ha hecho desmerecer el referido honorífico cargo de alcalde 2º del Ayuntamiento mencionado.

Notifíquese por medio de oficio dirigido al C. Juez de 1ª instancia de aquel lugar, y remítase esta causa á la Superioridad para su revision.

Así definitivamente juzgando, lo decretó y firmó el C. Lic. Mariano Sansalvador, Juez interino de Distrito del Estado de Morelos, actuando con testigos de asistencia por falta de secretario.—*Mariano Sansalvador.*—*A.*—*Carlos Orellana.*—*A.*—*José Perez.*

Es copia que certifico. Cuernavaca, 20 de Febrero de 1874.—*Mariano Sansalvador.*

Pedimento del C. Fiscal del Tribunal de Circuito.

El Fiscal dice: que en el Juzgado de 1ª instancia del Distrito de Morelos, comenzó á instruirse causa criminal contra el alcalde 2º de esa Municipalidad, C. José Coria, denunciado por el Gobierno del Estado de haber infringido las leyes de Reforma, con ocasion de haber firmado un documento, en el cual se nombraba al C. Librado Perez mayordomo de la capilla de la Virgen de Guadalupe.

Dictado el auto que abre el proceso, se pretendia que rindiera su declaracion preparatoria el acusado; pero este se negó reiteradamente á verificarlo en el Juzgado ordinario, alegando que no se habia cumplido con los requisitos necesarios, supuesto que era alcalde Municipal, y que aun llenados, el Juez competente seria el federal; puesto que se trataba de la infraccion de leyes de este género. Esta dificultad se allanó en virtud de haber encomendado al Juez de Distrito el ordinario de Morelos, la práctica de las diligencias del sumario, las que concluidas, volvió al primero la causa, que despues de la confesion con cargos terminó con la sentencia de 18 del mes próximo pasado, que absolvió del cargo al C. José Coria.

El suscrito cree justa esta resolucio; pero no puede pasar en silencio, que el C. Juez de Distrito no hubiera oido al C. Promotor fiscal, á quien correspondia formalizar la acusacion despues de la confesion con cargos, ser citado para la sentencia y notificado de ella. Todo esto era preciso si la causa correspondia al Juzgado de Distrito, sin que á su arbitrio quedara oír ó no al representante del Ministerio público, y por lo mismo, el Fiscal somete á la aprobacion del Tribunal, las proposiciones siguientes.

Primera: se confirma la sentencia pronunciada en 18 de Febrero último por el Juez de Distrito del Estado de Morelos, que absolvió al C. José Coria, del cargo de infractor de las leyes de Reforma.

Segunda: estráñese al mismo C. Juez por no haber oído en el proceso al C. Promotor fiscal. México, 6 de Marzo de 1874.—*Salazar Jimenez.*

Es copia. México, Marzo 13 de 1874.—*Salazar Jimenez.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

México, Mayo 22 de 1874.—Vista la causa instruida contra el C. José Coria, alcalde 2º del Ayuntamiento de Cuantla Morelos, por transgresion de las leyes de Reforma; la sentencia de 18 de Febrero del presente año, en que el C. Juez de Distrito del Estado de Morelos en consideracion á que de la causa resultaba que habiendo renunciado el cargo de mayordomo de la capilla de Guadalupe, el C. Pedro Sandoval, se dió cuenta al Ayuntamiento con esa renuncia, y á mocion de un Concejal se acordó que en lo privado se nombrase para tal encargo al designado por el mismo que renunciaba, por ser ageno de la Corporacion mezclarse en asuntos tocantes á la Iglesia ó á un culto religioso; y autorizado el 2º alcalde por ese acuerdo, ordenó al secretario Correa extendiese el nombramiento, pero Correa por estar entregando la oficina al nuevo secretario, le dictó al dia siguiente el nombramiento en los términos de costumbre, esto es, haciéndole á nombre del Ayuntamiento, lo que dio origen á que llegando á conocimiento del Gobierno del Estado tal oficio, mandase suspender y encausar al alcalde que lo suscribía, en vez de consignarlo como debia á este Juzgado, ya que lo creia incurso en las penas del artículo 23 antes citado.

Que no habiendo habido malicia ni intencion dañada en el C. alcalde 2º al nombrar mayordomo ó mas bien cuidador de una capilla pública con la autorizacion privada del Ayuntamiento á la persona propuesta por el renunciante, no cometió delito alguno sino á lo mas un error excusable; pues siendo

la capilla del pueblo, y no ocurriendo este al cura párroco para el nombramiento de mayordomo, ni rindiéndole cuentas de su manejo sino á la Corporacion que representa el municipio, mas bien separada de la ingerencia eclesiástica el cuidado de un edificio propio del Municipio, en vez de ingerir á este en cosas de la Iglesia, siendo este acto muy semejante al cuidado de un hacendado por la capilla de su hacienda ó al de un particular por el cantono privado de su casa.

Que con este hecho, lejos de conspirar contra el Estado, ni subvertir las instituciones democráticas, mas bien se consolidan, como lo hace el Gobierno al vigilar y reprimir á los que infringen las disposiciones relativas al culto externo, como trajes, uso de campanas, procesiones &c. con cuya vigilancia no se entiende mezclarse el Gobierno en cosas de la Iglesia, por lo que el acto por que se ha encausado al C. Coria no puede decirse que ataca directa ni indirectamente al artículo 1º de las adiciones y reformas de la Constitucion, ni el cuidado del aseo interior de la capilla y su conservacion, afecta en nada el culto externo fuera de la misma, único que debe vigilarse no se verifique, y con arreglo á la ley 26 título 1º partida 7ª, y artículo 34 fraccion 14 del Código penal vigente, absolvió del cargo de infractor de las leyes de Reforma al C. alcalde 2º del Municipio de Morelos, C. José Coria, declarando, que el proceso que se le formó, en nada perjudica su acreditada reputacion de patriotismo ni lo hacia desmerecer del honorífico cargo de alcalde 2º del Ayuntamiento mencionado; lo expuesto por el C. Lic. Emilio Velasco, defensor del acusado, en su respectivo escrito; lo pedido por el C. Fiscal en esta 2ª instancia, con todo lo demas que se tuvo presente y ver convino.

Por sus propios legales fundamentos, y como pide el C. Fiscal, se aprueba la sentencia de 18 del último Febrero, pronunciada en esta causa por el C. Juez de Distrito de Morelos, y lo acordado. Hágase saber, y

con las respuestas de las partes, dese cuenta para proveer lo conveniente.

Así por unanimidad lo proveyeron los C.O. Presidente y Magistrados que forman la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito fungiendo como de Circuito y firmaron.—*Manuel Posada—José María Guerrero—Eduardo F. Arteaga—A. Zerecero—Aguirre de la Barrera—Cirio Tagle*, secretario.

Es copia. México, Junio 12 de 1874.—*Cirio Tagle*.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El Fiscal interino dice: que el 22 de Noviembre último, se comenzó á instruir causa al C. José Coria, alcalde 2º del Ayuntamiento de Cuautla, por haber infringido las leyes de Reforma, el Juzgado de Distrito de dicho Estado, practicó la averiguacion respectiva, y en 18 de Febrero del presente año, absolvió del cargo al acusado, habiendo sido confirmada esta determinacion por el Tribunal de Circuito respectivo, en 20 de Mayo último.

En consecuencia, ha causado ejecutoria; y no resultando mérito para exigir la responsabilidad á los funcionarios que intervinieron en este proceso, el que suscribió pide se declare así, y se dé por revisado este proceso.

México, 24 de Junio de 1874.—*Garza Ramírez*.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, 24 de Junio de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*José María Iglesias—Miguel Auza—Juan J. de la Garza—Ignacio M. Altamirano—Simón*

Guzman. — Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, 12 de Julio de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial segundo.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por D. Martin Careaga, por sí y por D. Cayetano Iñigo, en representacion de D. Francisco A. Aguilar, contra el cobro que les hace el Administrador de rentas de Guaymas, de la cantidad de \$ 297,60 cs. como importe de los derechos de introduccion causados conforme á la ley del Estado de 4 de Diciembre de 1873, por noventa y nueve tercios de manta, procedentes de las fábricas de Tepic.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el amparo que han solicitado los Sres. D. Francisco Aguilar, representado por D. Cayetano Iñigo y D. Martin Careaga, por los \$ 297,50 centavos que les exige el C. Administrador de rentas de este puerto, á la introduccion de noventa y nueve tercios de manta de las fábricas de Jauja y Bellavista establecidas en el Cantón de Tepic, Estado de Jalisco, lo creo justo y legal por las razones y fundamentos que pasa á exponer brevemente: El decreto general de 1º de Mayo de 1868 dado por el Congreso de la Union, en consecuencia de la fraccion IX del art. 72 de la Constitucion federal, es muy terminante en la última parte de su único artículo que dice: «que los Estados no pueden imponer bajo ninguna denominacion, á los frutos de otros Estados, mayores contribuciones que las que exijan á sus propios frutos, con cuyo precepto no ha cumplido la legislatura