

con las respuestas de las partes, dese cuenta para proveer lo conveniente.

Así por unanimidad lo proveyeron los C.O. Presidente y Magistrados que forman la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito fungiendo como de Circuito y firmaron.—*Manuel Posada*—*José María Guerrero*—*Eduardo F. Arteaga*—*A. Zerecero*—*Aguirre de la Barrera*—*Cirio Tagle*, secretario.

Es copia. México, Junio 12 de 1874.—*Cirio Tagle*.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El Fiscal interino dice: que el 22 de Noviembre último, se comenzó á instruir causa al C. José Coria, alcalde 2º del Ayuntamiento de Cuautla, por haber infringido las leyes de Reforma, el Juzgado de Distrito de dicho Estado, practicó la averiguacion respectiva, y en 18 de Febrero del presente año, absolvió del cargo al acusado, habiendo sido confirmada esta determinacion por el Tribunal de Circuito respectivo, en 20 de Mayo último.

En consecuencia, ha causado ejecutoria; y no resultando mérito para exigir la responsabilidad á los funcionarios que intervinieron en este proceso, el que suscribió pide se declare así, y se dé por revisado este proceso.

México, 24 de Junio de 1874.—*Garza Ramírez*.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, 24 de Junio de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*José María Iglesias*—*Miguel Auza*—*Juan J. de la Garza*—*Ignacio M. Altamirano*—*Simón*

Guzman.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 12 de Julio de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial segundo.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por D. Martin Careaga, por sí y por D. Cayetano Iñigo, en representacion de D. Francisco A. Aguilar, contra el cobro que les hace el Administrador de rentas de Guaymas, de la cantidad de \$ 297,60 cs. como importe de los derechos de introduccion causados conforme á la ley del Estado de 4 de Diciembre de 1873, por noventa y nueve tercios de manta, procedentes de las fábricas de Tepic.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el amparo que han solicitado los Sres. D. Francisco Aguilar, representado por D. Cayetano Iñigo y D. Martin Careaga, por los \$ 297,50 centavos que les exige el C. Administrador de rentas de este puerto, á la introduccion de noventa y nueve tercios de manta de las fábricas de Jauja y Bellavista establecidas en el Cantón de Tepic, Estado de Jalisco, lo creo justo y legal por las razones y fundamentos que pasa á exponer brevemente: El decreto general de 1º de Mayo de 1868 dado por el Congreso de la Union, en consecuencia de la fraccion IX del art. 72 de la Constitucion federal, es muy terminante en la última parte de su único artículo que dice: «que los Estados no pueden imponer bajo ninguna denominacion, á los frutos de otros Estados, mayores contribuciones que las que exijan á sus propios frutos, con cuyo precepto no ha cumplido la legislatura

de este Estado al dar su decreto de clasificación de rentas de 4 de Diciembre de 1873, que solo grava á los géneros, frutos y efectos que se introduzcan al Estado, y de ninguna manera á estos mismos que se estrajgan de él, como lo habia hecho en su anterior ley de clasificación de rentas de 28 de Diciembre de 1870, en su fraccion XIII del art. 1º. Por lo mismo, siendo aquella ley dada por el Congreso de la Union, y que dimana de la Constitucion general, debe tenerse como ley suprema prevaleciendo en oposicion á la que den los Estados, como lo dispone el art. 126 de la citada Constitucion. En consecuencia, el querer llevar á efecto la disposicion local que cita el C. Administrador de rentas en contradiccion á la general, resultaría un agravio á los quejosos, y que no hay duda que con esto se les violarian sus garantías en cuanto á sus intereses, y que les otorga la Carta fundamental en sus arts. 4º y 16; por lo que el que suscribe apoyado en las disposiciones legales que ha expuesto, y estando fundado este ocurso en la fraccion 1ª y 3ª del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, pido se decrete el amparo.

Guaymas, Mayo 6 de 1874.—*José Monteverde.*

Es copia que certifico. Guaymas, Mayo 6 de 1874.—*Lic. Monteverde.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Mayo 6 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por D. Martin Carcaga por sí y por D. Cayetano Iñigo, en representacion de D. Francisco A. Aguilar, quejándose de que el Administrador de rentas de esta Ciudad, les cobra la cantidad de \$ 297,50 es. por la introduccion de noventa y nueve tercios de manta, procedentes de las fábricas de Tepic; visto el informe rendido por la autoridad del hecho reclamado, en que manifiesta que

para el cobro de ese derecho procede en virtud de la facultad que le da la ley del Estado, de 4 de Diciembre de 1873; visto el pedimento fiscal, y cuanto de autos consta y ver convino, y

Considerando: Que por la ley general de 1º de Mayo de 1868, ningun Estado puede gravar los frutos de otros Estados, sin tener gravados sus propios frutos; que no estándolo las mantas de este Estado, segun el contesto de la ley del mismo de 4 de Diciembre ya citada, no solamente se contraría el fin benéfico que para nuestra naciente industria se propone la ley general de 1º de Mayo, sino que con el cobro mencionado se invade la esfera del poder federal, violándose en los quejosos las garantías que les otorga la Constitucion de la República, en sus arts. 4º y 16; que por lo mismo, y con fundamento de las fracciones I y III del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.

La Justicia de la Union ampara y protege á D. Cayetano Iñigo y D. Martin Carcaga, en el cobro de los doscientos noventa y siete pesos cincuenta centavos que les hace el Administrador de rentas de esta Ciudad, por la introduccion de noventa y nueve tercios de manta, procedentes de las fábricas de Tepic.

Notifiquese; publíquese este fallo en el periódico oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez 2º suplente de Distrito de Sonora así lo decretó, firmando con los testigos de su asistencia ordinaria.—*M. Campillo.*—*A.*—*P. del Rincon*—*Pastor Rodriguez.*

Es copia que certifico. Guaymas, Mayo 6 de 1874.—*Campillo.*—*A.*—*P. del Rincon.*—*A.*—*Pastor Rodriguez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 17 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por D. Martin Careaga, por sí y por D. Cayetano Iñigo, en representacion de D. Francisco A. Aguilar, contra el cobro que les hace el Administrador de rentas de Guaymas de la cantidad de \$ 297,50 centavos como importe de los derechos de introduccion, causados conforme á la ley del Estado de 4 de Diciembre de 1873, por noventa y nueve tercios de manta procedentes de las fabricas de Tepic, cuyo cobro, segun manifiestan los quejosos, es contrario á la prohibicion que tienen los Estados de gravar con mayores derechos á los frutos de otros Estados que á los suyos propios, prohibicion impuesta por la ley de 2 de Mayo de 1868, expedida por el Congreso de la Union en uso de la facultad que le confiere la fraccion IX del artículo 72 de la Constitucion de la República, alegando tambien, que con el expresado cobro, se vulneran las garantías consignadas en los artículos 4º y 16 de la misma Constitucion federal.

Considerando: que la infraccion de la ley de 2 de Mayo, se hace consistir, en que la ley de clasificacion de rentas del Estado de Sonora de 4 de Diciembre del año pasado, dejó subsistentes los derechos de introduccion establecidos sobre los productos de otros Estados, no obstante haber suprimido la fraccion XIII del artículo 1º de la ley de 29 de Diciembre de 1870 que determinaba las cuotas que deberian pagar á su extraccion los frutos del Estado, introduciendo de esta manera una restriccion onerosa en el comercio de Estado á Estado y un desnivel en el tráfico de las mantas, pues á las que se introducen á Sonora, se les exige un cuatro por ciento sobre aforo á precio de plaza, en tanto que las que se fabrican en el Estado no pagan derecho alguno de extraccion.

Considerando: que no se há alegado por los quejosos, ni aparece justificado en estas actuaciones, que existan fábricas de manta en Sonora, y que los productos de esas fábricas estén libres de todo impuesto ó gravados con una contribucion menor que la señalada á las mantas de otros Estados, condiciones indispensables para poder decidir que habia sido infringida la ley de 2 de Mayo de 1868.

Considerando: que no aparece que la circunstancia de no estar gravadas con un derecho de extraccion las mantas que salen del Estado, perjudique en algo los intereses de los introductores á Sonora de ese mismo artículo de comercio, ni es esplicable como dicha franquicia pueda haberse convertido en una restriccion onerosa al comercio de Estado á Estado.

Considerando: que tampoco existe violacion alguna de las garantías consignadas en los artículos 4º y 16 de la Constitucion de la República.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la misma Constitucion, se decreta: 1º: Es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sonora en 6 de Mayo del presente año, que declaró haber lugar al amparo federal en el presente caso. 2º: La Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Cayetano Iñigo y D. Martin Careaga contra el cobro de \$297 50 centavos que les hace el Administrador de rentas de Guaymas por la introduccion de noventa y nueve tercios de manta, procedentes de las fabricas de Tepic.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Ansa.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Simon Guzman.*—*L. Ve-*

lasquez.—V. Zavala.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, 20 de Noviembre de 1874.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos por el C. Francisco Cagigal en representacion de D. Pio Bermejillo, contra la Direccion general de Rentas, por violacion de garantías.

Alegato del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo seguido por D. Pio Bermejillo contra la cobranza económico-coactiva que le hace la Direccion de Rentas, de las alcabalas que se dicen causadas por la venta y retroventa de las Haciendas de San Vicente, Dolores y Chiconcuac, y que con las multas y gastos de cobranza se hacen ascender á \$212,274 39 centavos, su estado supuesto que es el de alegar, dice: que la justificacion de V. se ha de servir declarar que la parte quejosa ha probado bien y cumplidamente, que con el procedimiento reclamado se violan en su persona las garantías individuales invocadas en este recurso, y por consiguiente que la Justicia de la Union le ampara y protege contra ese procedimiento, pues así debe hacerse segun consta de los fundamentos legales que paso á esponer.

Abierto este recurso á prueba conforme á la peticion del que suscribe, la parte del Sr. Bermejillo pidió que se hiciera reconocer en estos autos la carta que el depositario nombrado por la Direccion general de Rentas, dirigió á D. Braulio Eguia en 30 de Noviembre, y que obra á fojas 77 de estos autos. Por esa carta reconocida, consta que segun las instrucciones de la Direccion,

debían paralizarse en lo absoluto, los trabajos de las Haciendas embargadas, tanto en el campo como en la finca, y toda reparacion en la maquinaria y oficinas, sin que se permitiera regar ni dar beneficio alguno á la caña que estuviera para cortarse; y esas prohibiciones justifican plenamente el parecer del que suscribe relativo al auto de suspension, y al amparo que contra ese auto promovió el Director de Rentas, y que está todavía por resolver.

A solicitud tambien del quejoso, se pidió informe á la Direccion de Rentas sobre la cantidad que se cobra al Sr. Bermejillo, y las partidas de que se compone, y además copia íntegra del expediente que, relativo á esa cobranza, formó la misma Direccion. Por ese informe y copia que obran de fojas 79 á 88, consta que computado el valor de las Haciendas para las alcabalas que se dicen causadas en 1851 y 1852, en \$399,556 48 centavos, se hace ascender la alcabala por la primera venta al 25 por ciento de ese valor, conforme al artículo 12 de la ley de 31 de Mayo de 1851 que dá \$99,889 12 centavos, y la de la retroventa de la misma manera, á \$99,889 13 centavos, cuyas cantidades unidas á la de \$12,496 14 centavos, por gastos de cobranza, dan un adeudo total de \$212,274 39 centavos.

La Direccion advierte, que en el mandamiento de pago que libró al Sr. Bermejillo, cobró solo \$212,254 39 centavos, por un error de suma en las cantidades referidas. Consta además, que en 14 de Agosto próximo pasado, el denunciante D. Pedro Bueno, presentó un ocurso al Gobierno del Estado gestionando la cobranza del adeudo, al que recayó un acuerdo de 16 del mismo, mandándolo pasar á la Direccion para que procediera con arreglo á sus atribuciones, y en el mismo día la Direccion de Rentas notificó de pago al Sr. Bermejillo, por conducto de los Administradores de las Haciendas de S. Vicente y Chiconcuac, librando despues en 25 de Noviembre, el mandamiento de ejecucion, que quedó practicado el 26.