

voleon, Coahuila y Tamaulipas así lo decretó y firmó, por ante mí: doy fé.—Firmados.—*Lic. Rafael Treviño y Garza.*—*Amado Valdéz*, secretario.

Es copia que certifico. Monterey, Mayo 30 de 1874.—*Amado Valdéz*, secretario.

*Pedimento del C. Procurador general de la Nación.*

El Procurador general interino dice: que á consecuencia de haber denunciado que mil cien barras de plomo llegadas á Camargo para exportarse conteniendo mucha plata, el Juez de Distrito de Matamoros practicó la averiguación respectiva, y previas las debidas citaciones, en 15 de Agosto del año próximo pasado absolvió de toda pena á los dueños de dichas barras, quedando obligados á pagar los correspondientes derechos por la plata que contengan.

Esta sentencia fué confirmada en todas sus partes y por sus propios fundamentos por el Tribunal de Circuito de Monterey, en 27 de Mayo último; y no resultando del proceso mérito para exigir la responsabilidad á los funcionarios que intervinieron en él, el que suscribe pide se declare así, y se dé por revisado dicho proceso.

México, Junio 24 de 1874.—*García Ramírez*.

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 25 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 30 de 1874.—Por ausencia del primer secretario, *Alejo Gomez Eguiarte*, oficial 2º.

TOMO VI.—PARTE II.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos por el C. Pioquinto Anzures, contra el C. Coronel Ignacio Mendez Mora, encargado del depósito de reemplazos del mismo Estado, por violacion de las garantías que otorgan los arts. 5º, 13 y 16 de la Constitucion federal.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Pioquinto Anzures presentó escrito con fecha 17 del que ensea, quejándose de que al dar cumplimiento al auto de este Juzgado, en virtud de que el C. Gefe de reemplazos debía ponerle en libertad, se verificó así; pero momentos despues fué llevado al cuartel donde el citado Gefe le mandó asegurar, y leyéndole una ley que no conoce, le hizo saber que por haberse fugado debía sufrir la pena de diez años en un cuerpo permanente; por lo que promoviendo el recurso constitucional, pidió se le amparase en el goce de las garantías que otorgan los arts. 5º, 13 y 16 del Pacto federal, y se mandase desde luego suspender el acto reclamado.

El Juzgado determinó que se ratificara ese escrito, y al proceder á la diligencia tuvo conocimiento de que el quejoso había sido conducido ya para la Capital de la República; se decretó la suspension y por via de informe con justificacion, manifestó el C. Coronel Ignacio Mendez Mora, encargado del depósito de reemplazos, que Anzures no estaba preso por su orden, sino asegurado por disposicion del Supremo Gobierno, y en virtud de haberle reclamado como desertor el Batallon á que pertenece. La garantía que sanciona el art. 16 de la Constitucion, puede no haber sido infringida con el procedimiento denunciado en este recurso, si el C. Coronel Mendez fué requerido por el Ministerio de la Guerra para la apre-

hension de Anzures, y las que otorgan los arts. 5º y 13 del mismo Código, suponen el hecho de que actualmente se obligue á un individuo á prestar trabajos personales contra su voluntad, y el juicio de un tribunal especial á que se haya sometido al quejoso.

No existiendo pues en estos autos dato alguno de la fuga de Anzures, ni de las circunstancias de su aprehension, y contradicho por el informe que haya sido condenado ó juzgado por el Jefe de reemplazos, ó que actualmente se le haya destinado ó se le obligue á servir en algun cuerpo, no existiendo aun constancias bastantes á juicio del que suscribe para conceder ó denegar el amparo,

El Promotor pide: que conforme al art. 10 de la ley de 20 de Enero de 1869, se mande recibir este recurso á prueba por un término comun que no exceda de ocho dias.

Cuernavaca, Febrero 28 de 1873.—*Nicolás Medina.*

Es copia que certifico. Cuernavaca, Febrero 23 de 1874.—*Mariano Sansalvador.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Cuernavaca, Febrero 20 de 1874.—Visto este juicio promovido por Pioquinto Anzures, solicitando nuevo amparo contra el C. Coronel Ignacio Mendez Mora, encargado que fué en este Estado del depósito de réemplazos del mismo, porque acabado de ser puesto en libertad, en virtud del amparo que se le concedió contra la autoridad política de Yautepec, que lo consignó como reemplazo, fué luego reaprehendido para remitirle á México en calidad de desertor, como en efecto se le remitió, dando con esto origen á las muchas diligencias que para su devolucion á esta Ciudad se practicaron, y aun á iniciar causa criminal contra el C. Coronel Mendez Mora. Visto el resultado favorable de esas diligencias, pues por ellas se sobreesayó en la causa que por suponerlo desertor se le formaba á Anzures, decla-

rándose, que su fuga ó evacion del depósito de réemplazos, no constituía ni podía tener el carácter de verdadera desercion, por que el amparo le hacía reasumir su primitivo estado de simple paisano; y habiéndose pasado un tiempo sobrado en espera de la presentacion de Anzures para la terminacion de este juicio y del criminal iniciado contra el Jefe mencionado de réemplazos, sin que se haya logrado su venida, pues segun noticias recibidas Anzures se quedó en México manteniéndose de su trabajo, sin querer volver á esta Ciudad ni aun al lugar de su origen, por lo que para poner un término á las diligencias pendientes es preciso sobreseer en ellas, con arreglo á la ley 2 tit. 16 lib. 11 de la Novísima Recopilacion. Se sobreseer por este auto en las mismas, por no tener ya objeto.

Notifíquese al C. Ignacio Merelo, defensor que fué de Anzures, y hágase saber al C. Promotor, sacándose copias para su publicacion, y remitiéndose á la superioridad este juicio para su revision.

Así definitivamente juzgando lo decretó y firmó el C. Lic. Mariano Sansalvador Juez interno de Distrito, actuando con testigos de asistencia por falta de secretario.—*Mariano Sansalvador.*—una rúbrica.—A.—*Carlos Orellana,*—una rúbrica.—A.—*Porfirio Rodríguez,*—una rúbrica.

Es copia que certifico. Cuernavaca, Febrero 23 de 1874.—*Mariano Sansalvador.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo 24 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Pioquinto Anzures, en 17 de Febrero del año próximo pasado, ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos, contra su consignacion al servicio de las armas, determinada por el C. Coronel Ignacio Mendez Mora, Jefe del depósito de réemplazos en el propio Estado. Visto el informe que este C.

rin lo sobre ser desertor el quejoso; su negativa para acatar el auto de suspension del acto reclamado, exculpándose con manifestar que Anzures habia sido remitido ya á esa Capital á disposicion del Ministerio de la Guerra; las diligencias practicadas por el Juzgado de Distrito para que la autoridad militar remitiese de nuevo á Cuernavaca al quejoso, sin que se hubiera dado cumplimiento á esa determinacion; visto el auto de sobreseimiento decretado por el inferior, y

Considerando: que el mismo C. Anzures habia solicitado amparo por la misma causa, y le habia sido otorgado; y cumplimentada la sentencia se le volvió á aprehender, calificándosele de desertor; que con este procedimiento, se ha atacado á la justicia federal en su determinaciones; que sin embargo de las gestiones hechas por la autoridad judicial, se prolongó en la Comandancia militar la causa contra Anzures por el delito de desercion, hasta pronunciar en definitiva auto mandado sobreseer, y en consecuencia, que se pusiera en libertad al quejoso en 5 de Abril siguiente; que sin embargo de esta última determinacion, se violó en la persona del quejoso la garantía que le reconoce la Constitución general de la República en su art. 59. Con fundamento del mismo, y de los 101 y 102, se decreta: que es de revocarse y se revoca el auto de sobreseimiento pronunciado por el Juez de Distrito del Estado de Morelos, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Picquinto Anzures, contra los procedimientos de que se queja.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, archivándose á su vez el Focal.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firman.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ra-*

*mirez.*—*M. de Castañeda y Nágera.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Lanza*, secretario.

Es copia. México, Abril 11 de 1874.—*Lic. Enrique Lanza.*

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Zucatecas contra Refugio Zacarías, Benito Sanchez y Leandro Ventura Barajas, por sedicion.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal, evacuando el traslado en la causa criminal seguida contra Refugio Zacarías, Benito Sanchez y Leandro Ventura Barajas, por sedicion. Vistas las actuaciones practicadas, de las que encuentra, que los cargos hechos á los acusados no están plenamente probados por el solo dicho de Bernabé Benites; pues que segun la ley 32, título 16 partida 3ª, un solo testigo no hace plena prueba, y aunque sí presuncion, y porque Benites está interesado en la causa y tampoco hace prueba por la regla de derecho que dice "Dictum unius nullius," y que los únicos responsables del delito expresado, son, Antonio Arcellano y Pablo Moreno; así consta del oficio del Supremo Gobierno del Estado de fojas 7, y encuentra otra circunstancia que favorece á los acusados, por el certificado del Gefe político del Partido de Villanueva, de fojas 54, del que aparece: que todo el vecindario de Huanusco excepto la familia de Benites, informaron, que los CC. Leandro Ventura Barajas, Refugio Zacarías y Benito Sanchez, habian permanecido la noche del acontecimiento sin tomar ninguna parte en el escándalo promovido por Antonio Arcellano y ex-presidente municipal Pablo Moreno: todos estos hechos demuestran, que los citados individuos no tienen ninguna complicidad en aquel