

rin lo sobre ser desertor el quejoso; su negativa para acatar el auto de suspension del acto reclamado, exculpándose con manifestar que Anzures habia sido remitido ya á esa Capital á disposicion del Ministerio de la Guerra; las diligencias practicadas por el Juzgado de Distrito para que la autoridad militar remitiese de nuevo á Cuernavaca al quejoso, sin que se hubiera dado cumplimiento á esa determinacion; visto el auto de sobreseimiento decretado por el inferior, y

Considerando: que el mismo C. Anzures habia solicitado amparo por la misma causa, y le habia sido otorgado; y cumplimentada la sentencia se le volvió á aprehender, calificándosele de desertor; que con este procedimiento, se ha atacado á la justicia federal en su determinaciones; que sin embargo de las gestiones hechas por la autoridad judicial, se prolongó en la Comandancia militar la causa contra Anzures por el delito de desercion, hasta pronunciar en definitiva auto mandado sobreseer, y en consecuencia, que se pusiera en libertad al quejoso en 5 de Abril siguiente; que sin embargo de esta última determinacion, se violó en la persona del quejoso la garantía que le reconoce la Constitución general de la República en su art. 59. Con fundamento del mismo, y de los 101 y 102, se decreta: que es de revocarse y se revoca el auto de sobreseimiento pronunciado por el Juez de Distrito del Estado de Morelos, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Picquinto Anzures, contra los procedimientos de que se queja.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, archivándose á su vez el Focal.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firman.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ra-*

mirez.—*M. de Castañeda y Nágera.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Lanza*, secretario.

Es copia. México, Abril 11 de 1874.—*Lic. Enrique Lanza.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Zucatecas contra Refugio Zacarías, Benito Sanchez y Leandro Ventura Barajas, por sedicion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal, evacuando el traslado en la causa criminal seguida contra Refugio Zacarías, Benito Sanchez y Leandro Ventura Barajas, por sedicion. Vistas las actuaciones practicadas, de las que encuentra, que los cargos hechos á los acusados no están plenamente probados por el solo dicho de Bernabé Benites; pues que segun la ley 32, título 16 partida 3ª, un solo testigo no hace plena prueba, y aunque sí presuncion, y porque Benites está interesado en la causa y tampoco hace prueba por la regla de derecho que dice "Dictum unius nullius," y que los únicos responsables del delito expresado, son, Antonio Arcellano y Pablo Moreno; así consta del oficio del Supremo Gobierno del Estado de fojas 7, y encuentra otra circunstancia que favorece á los acusados, por el certificado del Gefe político del Partido de Villanueva, de fojas 54, del que aparece: que todo el vecindario de Huanusco excepto la familia de Benites, informaron, que los CC. Leandro Ventura Barajas, Refugio Zacarías y Benito Sanchez, habian permanecido la noche del acontecimiento sin tomar ninguna parte en el escándalo promovido por Antonio Arcellano y ex-presidente municipal Pablo Moreno: todos estos hechos demuestran, que los citados individuos no tienen ninguna complicidad en aquel

atontado sedicioso, y que por ello es de absolverseles de los cargos hechos y mandarlos poner en completa libertad, siguiendo la causa contra Antonio Arellano y Pablo Moreno.

Así lo estima de justicia; no obstante, la justificación del Juzgado determinará lo que estime mas arreglado á derecho.

Zacatecas, 26 de Marzo de 1874.—
Jesus M. Licona.

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Zacatecas, 19 de Abril de 1874.—Vista esta causa instruida de oficio contra Leandro Ventura Barajas, de cuarenta y tres años de edad, casado, labrador; Refugio Zacarías de cincuenta y nueve años de edad; y Benito Sanchez de treinta y tres años, casado y labrador, todos vecinos del pueblo de Huanusco del Partido de Villanueva, por los amagos y amenazas hechas al O. Bernabé Benites, la noche del 8 de Noviembre último, por haber hecho Benites la protesta de las adiciones á la Constitución. Vistas las preparatorias de los acusados; sus confesiones con cargos; las declaraciones de los testigos; sus ratificaciones; lo expuesto por el defensor; lo pedido por el O. Promotor fiscal y la citación para sentencia.

Resultando: que no hay en la causa una prueba plena y perfecta de que los acusados acompañaran al presidente de la municipalidad de Huanusco, Pablo Moreno, á asaltar y amenazar á Bernabé Benites por el hecho de haber protestado las adiciones á la Constitución.

Que son de atenderse las tachas puestas contra los testigos que declaran en contra de los acusados, y por último: que no se ha justificado que concurrieron con Moreno, el número de personas que designa el Código, para probar la existencia del delito de sedición, por lo que simplemente se han hecho á los procesados los cargos de amagos y amenazas á Bernabé Benites.

Considerando: que el Juzgado se ha considerado competente, por tratarse del cumplimiento y ejecución de las leyes federales.

Que los hechos denunciados, eran contrarios únicamente, contra las expresadas leyes; pero que respecto de Barajas, Sanchez y Zacarías, no existe prueba de culpabilidad y complicidad, en los hechos que han dado lugar á la formación de esta causa; conforme á lo pedido por el O. Promotor fiscal, y el defensor de los acusados, y lo dispuesto en el artículo 24 de la Constitución general, sentenciando definitivamente esta causa, el Juzgado declara.

Primero: se absuelven del juicio á Leandro Ventura Barajas, Refugio Zacarías y Benito Sanchez, por el cargo que se les ha hecho.

Segundo: pónganse en libertad bajo fianzas, remitiéndose esta causa en revision al Superior Tribunal de Circuito de Guadalajara, previniéndoseles nombren defensor ante aquella Superioridad.

Tercero: repóngase con el papel sellado correspondiente, el comun de que se ha usado, y sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial y para el Tribunal Superior de Circuito. Ilágase saber.

El O. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—Firmado.—
Manuel G. Solana.—Luis G. Chavez.

Es copia que certifico. Zacatecas, 4 de Abril de 1874.—*Luis G. Chavez.*

Pedimento del O. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

Sr. Magistrado.

El Promotor fiscal dice: Formada esta causa contra Leandro Ventura, Benito Sanchez y Refugio Zacarías, únicos que se pudieron aprehender de los varios denunciados por Bernabé Benites, como reos de sedición contra la protesta de las leyes de reforma y de asalto á la casa del expresado Benites por haber prestado dicha protesta, no se

puede formar con su lectura, una idea perfecta de los delitos denunciados.

Parece que en un rodeo ó coleadero que tuvo lugar en el Arroyo de los Pericos, municipalidad de Huanusco, en el Estado de Zacatecas, el 8 de Noviembre último, el presidente del Ayuntamiento Pablo Moreno y el particular Antonio Arellano promovieron un escándalo sedicioso, gritando muertas á los que hubieran prestado la protesta constitucional, y parece tambien que los mismos Moreno y Arellano, por la noche, cosa de las nueve y ya en Huanusco, acompañados de una ó mas personas, se dirigieron á la casa de Bernabé Benites, golpeándole las puertas y profiriendo amenazas en su contra.

En perjuicio de los procesados, por los hechos antes referidos, solo existen en realidad los dichos de su acusador Benites y de alguna persona de la familia de este que no merecen fé en juicio, por las tachas de que adolecen, mientras que en su favor están las informaciones levantadas en Huanusco y el certificado del Gefe político de Villanueva á fojas 54.

Oro por lo expuesto el Promotor, que la sentencia absolutoria que pronunció el Juez de Zacatecas, debe confirmarse, previniéndose á la vez, que continúe la causa contra Antonio Arellano y Pablo Moreno, lograda que sea su aprehension, y así lo pide el suscrito á ese Tribunal Superior.

Guadalajara, 27 de Abril de 1874.—Firmado.—A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, Abril 27 de 1874.—A. Camarena.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Mayo 2 de 1874.—Vistos: el dia 8 de Noviembre último aconteció en el pueblo de Huanusco del partido de Villanueva, perteneciente al Estado de Zacatecas, un tumulto, promovido contra las autoridades y funcionarios públicos que habian protestado cumplir las adiciones constitucio-

nales; apareciendo con alguna responsabilidad en ese hecho, Leandro Ventura Barajas, de cuarenta y tres años, casado, labrador; Refugio Zacarías, casado, de cincuenta y nueve años, y Benito Sanchez, casado, de treinta y tres años, labrador, los tres vecinos del mismo Huanusco; se procedió criminalmente contra ellos por el Juzgado de Distrito de Zacatecas; pero no resultando de la averiguacion que verdaderamente hubieran tenido parte en ese hecho, por sentencia de 1º del mes próximo pasado se les absolvió del juicio.

Examinado este proceso, no aparece en él nada que acredite la criminalidad de los procesados; por lo mismo, con apoyo de la ley 26 título 1º partida 7ª, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se resuelve.

Primero: Se confirma la enunciada sentencia del Juzgado de Distrito de Zacatecas por la que se absuelven del juicio á Leandro Ventura Barajas, Refugio Zacarías y Benito Sanchez, por el participio que se les imputaba en el tumulto acontecido en Huanusco el 8 de Noviembre último.

Segundo: Devuélvase este proceso al Juzgado de su origen, para que lo prosiga contra D. Antonio Arellano y D. Pablo Moreno.

Tercero: Ejecútese; dése cuenta con esta causa á la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y remítase copia de esta sentencia y de la de 1ª instancia, al Semanario Judicial.—Juan Robles Martínez.—Tomas Bravo, secretario.

Es copia que certifico. Guadalajara, 30 de Mayo de 1874.—Tomas Bravo, secretario.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El Fiscal interino dice: que el Juzgado de Distrito de Zacatecas en Noviembre del año próximo pasado, comenzó á instruir causa á Leandro Ventura Barajas y socios,

acusados de haber promovido un tumulto contra las autoridades y funcionarios del pueblo de Iguanusco que habían protestado cumplir las adiciones constitucionales.

Practicadas que fueron las diligencias necesarias, el Juzgado de Distrito mencionado, en 1º de Abril próximo pasado absolvió á los acusados, pero no habiéndose justificado que hubieran tenido parte en ese hecho. El Tribunal de Circuito respectivo, en 2 de Mayo último, confirmó esa determinación por sus propios fundamentos.

En consecuencia, ha causado ejecutoria, y no habiendo encontrado el que suscribe, méritos para exigir la responsabilidad á los funcionarios que intervinieron en el proceso, pide á la Sala se sirva declararlo así y darlo por revisado.

México, 26 de Junio de 1874.—*García Ramírez.*

Auto de revisión de la Suprema Corte de Justicia.

México, 30 de Junio de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Miguel Anza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simón Guzmán.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 30 de Junio de 1874.—*Alejo Gómez Eguarte,* oficial ségundo.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por D. Antonio Lopez Portillo, contra el Juez 1º del ramo criminal de Guadalajara, que trata de procesarlo por segunda vez por el mismo delito de que ya ha sido procesado y absuelto.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: Cuando se trató de la suspensión del acto reclamado por D. Antonio Portillo contra el Juez 1º de lo criminal, asegurando que este funcionario, con infracción del artículo 14 constitucional, después de haberlo procesado y absuelto por el delito de estafa, lo estaba procesando segunda vez por el mismo delito, el que firma hizo notar al Juzgado la falsedad del hecho alegado por el quejoso; al presente debe agregar, que esa falsedad está comprobada hasta la evidencia por el informe justificado que ha rendido el Juez 1º de lo criminal.

No se está procesando al peticionario segunda vez por el delito de intento de estafa, sino que el Juez 1º de lo criminal, cumpliendo con su deber, continúa los procedimientos contra el Sr. Portillo por aquel delito, en el único proceso formado para su averiguación y castigo, á causa de no haber aprobado el Tribunal Superior el auto del Juez inferior en que declaró no haber méritos para proceder, auto que, como anteriormente ha dicho el suscrito, no tenía el carácter de definitivo mientras no fuera aprobado en la revisión, como realmente sucedió.

No existe, pues, el ataque al artículo 14 de la Constitución federal en perjuicio del quejoso, como este lo pretende en su recurso de amparo.

Por lo expuesto, y por la notoria malicia con que el peticionario ha obrado entablada-