

acusados de haber promovido un tumulto contra las autoridades y funcionarios del pueblo de Iguanusco que habían protestado cumplir las adiciones constitucionales.

Practicadas que fueron las diligencias necesarias, el Juzgado de Distrito mencionado, en 1º de Abril próximo pasado absolvió á los acusados, pero no habiéndose justificado que hubieran tenido parte en ese hecho. El Tribunal de Circuito respectivo, en 2 de Mayo último, confirmó esa determinación por sus propios fundamentos.

En consecuencia, ha causado ejecutoria, y no habiendo encontrado el que suscribe, méritos para exigir la responsabilidad á los funcionarios que intervinieron en el proceso, pide á la Sala se sirva declararlo así y darlo por revisado.

México, 26 de Junio de 1874.—*García Ramírez.*

Auto de revisión de la Suprema Corte de Justicia.

México, 30 de Junio de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Miguel Anza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simón Guzmán.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 30 de Junio de 1874.—*Alejo Gómez Eguíarte,* oficial ségundo.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por D. Antonio Lopez Portillo, contra el Juez 1º del ramo criminal de Guadalajara, que trata de procesarlo por segunda vez por el mismo delito de que ya ha sido procesado y absuelto.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: Cuando se trató de la suspensión del acto reclamado por D. Antonio Portillo contra el Juez 1º de lo criminal, asegurando que este funcionario, con infracción del artículo 14 constitucional, después de haberlo procesado y absuelto por el delito de estafa, lo estaba procesando segunda vez por el mismo delito, el que firma hizo notar al Juzgado la falsedad del hecho alegado por el quejoso; al presente debe agregar, que esa falsedad está comprobada hasta la evidencia por el informe justificado que ha rendido el Juez 1º de lo criminal.

No se está procesando al peticionario segunda vez por el delito de intento de estafa, sino que el Juez 1º de lo criminal, cumpliendo con su deber, continúa los procedimientos contra el Sr. Portillo por aquel delito, en el único proceso formado para su averiguación y castigo, á causa de no haber aprobado el Tribunal Superior el auto del Juez inferior en que declaró no haber méritos para proceder, auto que, como anteriormente ha dicho el suscrito, no tenía el carácter de definitivo mientras no fuera aprobado en la revisión, como realmente sucedió.

No existe, pues, el ataque al artículo 14 de la Constitución federal en perjuicio del quejoso, como este lo pretende en su recurso de amparo.

Por lo expuesto, y por la notoria malicia con que el peticionario ha obrado entablana-

do el presente juicio, el Promotor concluye pidiendo, con fundamento del artículo 101 de la Constitución, y del 16 de la de 20 de Enero de 1869; 1º: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Antonio Portillo, contra el acto de que se queja. 2º: Que se le imponga la multa de cien pesos.

Guadalajara, Mayo 22 de 1874.—Firmado.—A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, Mayo 22 de 1874.—A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Junio 3 de 1874.—Vistos: D. Antonio Lopez Portillo, entabló ante este Juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías, apoyado en el artículo 24 de la Constitución, por creer que se trata de procesarlo por segunda vez, habiendosele procesado y absuelto y puesto en libertad, y hoy se ha aprehendido para juzgarlo por el mismo delito. Pidió tambien suspension del acto reclamado, y sustanciada esta pretension, con los trámites que dispone la ley de 20 de Enero de 1869, se declaró sin lugar.

Pedido informe justificado al C. Juez 1º de 1ª instancia de lo criminal de esta Capital, lo evacuó á acompañando un testimonio en 16 fojas del proceso seguido á Portillo, y en él consta la acta que formó el C. Gefe político en investigacion del delito de plagio; y no habiéndose creído Juez competente para juzgar el delito de que se trataba, lo consignó al Juez en turno dejando al reo á su disposicion.

El Juez 1º practicó las primeras diligencias, y no juzgando haber motivo para decretar la prision del reo, lo puso en libertad, dando cuenta al Supremo Tribunal para la revision.

La Sala 4ª previo pedimento del Ministro fiscal, revocó el auto del Juez 1º de 1ª instancia, mandando la reaprehension del mismo Lopez Portillo para que procediera en su contra y los demas que resultaren culpables

por los delitos de que haee mérito el Ministro fiscal, y que concluya la causa con arreglo á la ley, fundando sus autos en la ley 6 doctrina como esta mandado.

Este Juzgado Considerando; 1º: Que el auto dictado por el Juez 1º de lo criminal no fué una sentencia definitiva, pues aun el mismo Juez que lo dictó, pudo haberlo revocado con mejores datos, por que aun con tales condiciones se dictan.

2º: Que siendo los autos del Juez de 1ª instancia revisables por su superior cuando sobresean, por no encontrar méritos para decretar la prision.

3º: Que está en las facultades de todo Juez superior revocar el auto del inferior, cuando no lo juzgase arreglado, resulta: que ese auto no siendo definitivo ni causando ejecutoria, no puede tenerse como juicio concluido, por que el que se le sigue hoy es el mismo por el que se le comenzó á juzgar.

Por tales consideraciones y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869 y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes:

Primera: la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Antonio Lopez Portillo, contra el acto de que se queja, por no atacársele la garantía constitucional en que se apoya.

Segundo: notifiquese, publíquese y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Junio 12 de 1874. G. J. Gallegos.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 30 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por D. Antonio López Portillo, contra el Juez 1º del ramo

criminal de Guadalajara, que con violacion de la garantía consignada en el art. 24 de la Constitucion federal, trata de procesarlo por segunda vez, por el mismo delito de que ya ha sido procesado y absuelto, y

Considerando: Que segun aparece del informe justificado que rindió el Juez 1º de lo criminal, López Portillo fué procesado por simulacion de plagio; y no encontrando dicha autoridad méritos para decretar la prision, lo puso en libertad remitiendo las diligencias al Tribunal Superior para su revision; y que la 4ª Sala de ese Tribunal revocó el auto del Juez inferior, mandando la reaprehension del reo y de los demás que resultaren culpables, para que se les siguiera causa conforme á derecho.

Que el auto dictado por el Juez 1º de lo criminal declarando no haber méritos para decretar la prision de López Portillo, no tenia el carácter de la cosa juzgada hasta tanto no fuera confirmado por sentencia del Superior, que causase ejecutoria.

Que por lo mismo, en nada aparece violado el art. 24 constitucional con los procedimientos del Juez 1º del ramo criminal, encaminados á la investigacion del mismo delito.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los arts. 101 de la Constitucion federal y 16 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: 1º: Es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito en 3 de Junio del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Antonio López Portillo, contra los procedimientos del Juez 1º de 1ª instancia del ramo criminal de Guadalajara, que han dado origen á este recurso. 2º: Se impone al mismo López Portillo, una multa de cien pesos.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Tóca.

Así por unanimidad de votos, en cuanto á la primera declaracion, y por mayoría en cuanto á la segunda, lo decretaron los CC.

Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 27 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tlaxasco por el C. José Rosario Salvatierra, contra el cobro hecho por la Receptoría de Rentas y Tesorería Municipal de este Partido, por derechos de extraccion causados por una partida de cacao, que, procedente de Pichucalco, remitía el mismo Salvatierra á la capital de la República.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que habiendo llenado el C. Salvatierra en su segundo escrito el vacío que dejó en el primero, expresando que la fraccion 3ª del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869 es la que sirve de fundamento á su queja, y que la ley del Estado y el acto del Receptor á que se contrae, invaden la esfera del poder federal en la fraccion 9ª art. 72 de la Constitucion de la República, y en la ley general de 2 de Mayo de 1869; y resultando como resultado de los documentos presentados y de las declaraciones recibidas, que las trescientas treinta y tres y cuarta cargas de cacao, salieron de Istacomitán, Estado de Chiapas; que por esta ciudad pasaron de tránsito para México; y que si no recibieron los docu-