

criminal de Guadalajara, que con violacion de la garantía consignada en el art. 24 de la Constitucion federal, trata de procesarlo por segunda vez, por el mismo delito de que ya ha sido procesado y absuelto, y

Considerando: Que segun aparece del informe justificado que rindió el Juez 1º de lo criminal, López Portillo fué procesado por simulacion de plagio; y no encontrando dicha autoridad méritos para decretar la prision, lo puso en libertad remitiendo las diligencias al Tribunal Superior para su revision; y que la 4ª Sala de ese Tribunal revocó el auto del Juez inferior, mandando la reaprehension del reo y de los demás que resultaren culpables, para que se les siguiera causa conforme á derecho.

Que el auto dictado por el Juez 1º de lo criminal declarando no haber méritos para decretar la prision de López Portillo, no tenia el carácter de la cosa juzgada hasta tanto no fuera confirmado por sentencia del Superior, que causase ejecutoria.

Que por lo mismo, en nada aparece violado el art. 24 constitucional con los procedimientos del Juez 1º del ramo criminal, encaminados á la investigacion del mismo delito.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los arts. 101 de la Constitucion federal y 16 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: 1º: Es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito en 3 de Junio del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Antonio López Portillo, contra los procedimientos del Juez 1º de 1ª instancia del ramo criminal de Guadalajara, que han dado origen á este recurso. 2º: Se impone al mismo López Portillo, una multa de cien pesos.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Tóca.

Así por unanimidad de votos, en cuanto á la primera declaracion, y por mayoría en cuanto á la segunda, lo decretaron los CC.

Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 27 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tlaxasco por el C. José Rosario Salvatierra, contra el cobro hecho por la Receptoría de Rentas y Tesorería Municipal de este Partido, por derechos de extraccion causados por una partida de cacao, que, procedente de Pichucalco, remitía el mismo Salvatierra á la capital de la República.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que habiendo llenado el C. Salvatierra en su segundo escrito el vacío que dejó en el primero, expresando que la fraccion 3ª del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869 es la que sirve de fundamento á su queja, y que la ley del Estado y el acto del Receptor á que se contrae, invaden la esfera del poder federal en la fraccion 9ª art. 72 de la Constitucion de la República, y en la ley general de 2 de Mayo de 1869; y resultando como resultado de los documentos presentados y de las declaraciones recibidas, que las trescientas treinta y tres y cuarta cargas de cacao, salieron de Istacomitán, Estado de Chiapas; que por esta ciudad pasaron de tránsito para México; y que si no recibieron los docu-

mentos que exigían los empleados de aquí, fué por no haber en Pichucalco alcabalatorio, ni Aduana, ni persona que tuviera obligación de expedirlos, siendo esto conforme con el artículo 124 de la expresada Constitución: también resulta justificada la queja y procedente el amparo, por lo que el Promotor retirando su pedimento número 212, concluyó el presente pidiendo se conceda al C. José Rosario Salvatierra el amparo que solicita.

San Juan Bautista, 22 de Mayo de 1874.—*Lic. Cordera.*

Es copia que certifico. * San Juan Bautista, Junio 8 de 1874.—*Gabriel Sosa,* secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

República Mexicana. Juzgado de Distrito de Tabasco.—San Juan Bautista, Junio 3 de 1874.—Vista la instancia que con fecha 12 de Enero de este año dirigió á este Juzgado desde la Ciudad de México el C. Rosario Salvatierra, solicitando amparo contra el cobro de cantidad de pesos hecho por la Receptoría de Rentas y Tesorería municipal de este Partido, por derechos de extracción causados por la de una partida de cacao, que procedente de Pichucalco remitía el mismo Salvatierra á la Capital de la República, en la cual, así como en su segundo escrito de 24 de Marzo último, funda su acción de amparo en la violación que supone cometida del decreto de 2 de Mayo de 1868, y con el de la fracción 9 art. 72 de la Constitución Nacional, creyendo por lo tanto comprendido el caso en la fracción 3ª artículo 101 de la misma; tenidos á la vista los informes de los CC. Receptor de Rentas y Tesorero municipal; lo alegado por el C. Fiscal, y las pruebas producidas.

Considerando: que según los informes citados, la exacción de ciento cuatro pesos diez y seis centavos por la Receptoría de Rentas, y la de cincuenta y dos pesos ocho

TOMO VI.—PARTE II.

centavos por la Tesorería municipal, se hizo por estas oficinas sobre la extracción de trescientas treinta y tercera cargas de cacao, en virtud de no haberse legitimado su procedencia con los documentos oficiales correspondientes.

Que de las declaraciones de los Sres. Bulnes Hermanos, encargados del Sr. Salvatierra, es constante que por la propia razón de no haberse podido documentar en debida forma la procedencia del cacao en todo el término de veinte días que se les concedió para hacerlo, hubieron de sugetarse al pago de los derechos exigidos para obtener de las oficinas del Estado los documentos que debían cubrir el efecto hasta su final destino.

Que si en los recibos de aquellas se expresa que el cacao procedía de Pichucalco, esta expresión puesta á ruego de los consignatarios, solo se refiere al conocimiento privado, el cual no autorizaba á dichos cobradores para dejar pasar el fruto como de tránsito, en tiempo que faltaba la constancia oficial de la Colecturía de Pichucalco en que debía de consistir la legitimación de la procedencia.

Que la información que corre de fojas 3 á 4, nada arguye contra el procedimiento de aquellas oficinas, siendo posterior al hecho; y ningún efecto surte en este juicio, tanto por el ningún mérito que presta, cuanto por faltarle las formalidades y requisitos de la ley; y por último, que si bien á fojas 7 de estas diligencias se ve un documento expedido por la Tesorería municipal de la Villa de Ixtacomitán, el por sí solo no era bastante para legitimar la procedencia del consabido cacao; y por otra parte, no consta que haya sido presentado oportunamente á la Receptoría y Tesorería municipal de este Partido.

En presencia de tales consideraciones, el Tribunal juzga: que el cacao en cuestión pagó sus derechos como extraído de Tabasco, y por consiguiente no hubo violación del decreto de 2 de Mayo de 1868, ni de la

fraccion 9 del artículo 72 de la Constitución Nacional.

En tal virtud, y con fundamento del art. 101 de la propia, se resuelve definitivamente: Primero: la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. José Rosario Salvatierra, contra el cobro de ciento cincuenta y seis pesos veinticuatro centavos que sus consignatarios los Sres. Bulnes Hermanos pagaron á la Receptoría de Rentas y Tesorería municipal de este Partido, por la extraccion de trescientas treinta y tercera cargas cacao. Segundo: Sacadas las compulsas de estilo, elévense los autos á la Superioridad para los efectos de la ley.

Lo proveyó el C. Lic. Limbano Correa, Juez de Distrito del Estado, y firma con migo su Escribano que doy fé.—*L. Correa.* Ante mí,—*Gabriel Sosa.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Junio 8 de 1874.—*Gabriel Sosa*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 2 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. José Rosario Salvatierra, ante el Juzgado de Distrito de Tabasco, fundando su solicitud en que habiendo sacado del Estado de Chiapas para la capital de la República cierta cantidad de cargas de cacao, la Receptoría de rentas y la Tesorería municipal de San Juan Bautista, le cobraban ciento cincuenta y seis pesos veinticuatro centavos por derechos de tránsito, pues aunque dichas oficinas les llamaban de extraccion, por que no viniendo las mercancías amparadas con las guías correspondientes, del Estado de Chiapas, se creían obligados á considerarlas como productos del de Tabasco, que se sacaban fuera de él, siendo así que la falta de los citados documentos, provenia de que en el Estado de donde procedia el cacao, está abolido el sistema de

alcabalas, por lo cual considera el quejoso invadida la esfera de la autoridad federal, con infraccion de la fraccion 9ª del artículo 72 de la Constitución federal; vistos los documentos en que el C. Salvatierra apoya su solicitud; los informes de las oficinas responsables; el parecer fiscal; la sentencia del Juez de Distrito, y

Considerando: Que estando abolido en el Estado de Chiapas el sistema de alcabalas, las mercancías que de él provengan no pueden venir amparadas con guías.

Que en el presente caso, consta, por el recibo de la contribucion municipal pagada por el solicitante en Ixtacomitán, lugar de la extraccion del cacao en el Estado de Chiapas, así como por su consignacion á una casa de comercio de la capital de la República, que dicha mercancía solo estaba de tránsito en el Estado de Tabasco.

Que por consiguiente, el cobro que hicieron las ya mencionadas oficinas de San Juan Bautista, se funda realmente en un derecho de tránsito que no pueden decretar los Estados, sin infringir el pacto federal.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitución, se decreta: que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juez de Distrito que negó el amparo, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José Rosario Salvatierra, contra los procedimientos de la Receptoría de rentas y Tesorería municipal de San Juan Bautista de Tabasco.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Auza.*—*García.*—*Arteaga.*—*Ramírez.*—*Castañeda.*—*Guzmán.*—*Velasquez.*—*Zavala.*—*García.*—*E. Landa*, secretario.

Es copia. México, Agosto 3 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.