

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Zacatecas contra Matiana Gutierrez y socias, por circulacion de moneda falsa.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal, evacuando el traslado en la causa seguida contra Matiana Gutierrez, Luisa Hernandez y Marcela Limas, por delito de circulacion de moneda falsa. Vistas las actuaciones practicadas en este juicio y los cargos hechos a Matiana Gutierrez de circulacion de moneda falsa, y a Laura Hernandez de complicidad en delito.

Considerando respecto de la Gutierrez: que no está probado plenamente el cargo que se le hizo; pues que de las declaraciones de los policías aprehensores, consta: que no fué tomada infraganti delito, sino por los antecedentes que tenían antes; y que solo le encontraron las monedas reconocidas por los peritos, las que no aparece haya puesto en circulacion y que tenga algun acuerdo con el fabricante; pues la portacion de dinero falso, sería cuando menos un acto preparatorio del delito de que se le hizo cargo.

Considerando por otra parte: que la Gutierrez es menor de edad, sin experiencia para juzgar con discernimiento, por la debilidad de su sexo y por su ignorancia del derecho; son circunstancias atenuantes que deben tenerse presentes al fallar; y considerando las penas que impone el Código penal vigente, que la pena establecida por el artículo 674 contra el circulador de moneda falsa que no obra de acuerdo con el que la falsificó, es la impuesta para el fraude, y que será castigada segun el artículo 422 con la pena del robo sin violencia, y que cuando el valor de la cosa robada no exceda de cinco pesos, se impondrá por toda pena, una multa igual al valor triple de lo robado, como lo dispone el artículo 376.

Considerando por último: que no hay dato alguno de que Matiana Gutierrez haya obrado de acuerdo con el falsario, ni tampoco se le ha probado el delito de circulacion imputada, será mas acreedora a la pena del triple de las monedas que se le recogieron; debo pues al fallarse en definitiva, tener presentes las circunstancias expresadas.

Respecto al cargo hecho a Luisa Hernandez, de complicidad con su hija, en la circulacion de la moneda aprehendida, no hay dato ninguno del delito de que se le hizo cargo; pues aunque consta que en el acto de la aprehension estaba presente al encontrarse a Matiana Gutierrez, las monedas falsas reconocidas, no está probada la cooperacion directa del hecho de la circulacion, pues que segun las primeras fracciones del artículo 50, no aparece tampoco que tuviera conocimiento de la portacion de las monedas por su hija, ni si tenia intencion de circularlas, ni con pleno conocimiento de que fueran falsas; es pues de absolverse a la acusada y debe ponérselo inmediatamente en libertad. Todo lo expuesto lo estima de justicia:

Zacatecas, 31 de Marzo de 1874.—  
Jesus M. Licona.

## Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, 6 de Abril de 1874.—Vista esta causa formada de oficio contra Matiana Gutierrez, de diez y ocho años de edad, de estado honesto, y Luisa Hernandez, de cuarenta años, viuda, las dos vecinas de esta Ciudad, la primera por circulacion de moneda falsa, y la segunda por complicidad en el mismo delito. Vistas las declaraciones de los policías aprehensores, Santiago Lomeli y Angel Robles; las preparatorias de las acusadas, sus confesiones con cargos; las ratificaciones y careos; la citacion para sentencia; lo pedido por los defensores y el C. Promotor fiscal y las demas constancias de la causa.

Resultando: que la aprehension de las

monedas falsas valor de cuatro pesos veintiocho centavos hecha por Lomeli y Robles, no se hizo en el acto de cambiarlas Matiana Gutierrez, por lo que solo resulta la portacion que no está penada por el Código, y que no hay constancia en la causa de que la Gutierrez haya sido condenada por autoridad competente por el delito de circulacion de moneda falsa, en cuyo hecho se funda el cargo de complicidad de la Hernandez, madre de la Gutierrez.

Considerando: que la causa se ha formado á la Gutierrez y á la Hernandez, estimando grave el delito y antes de recibirse la superior resolucion en que se previene el cumplimiento de la ley de 6 de Setiembre de 1843, continuando la practica general de todos los tribunales de la Federacion en esta materia.

Que no habiendo sentencia pronunciada por la autoridad competente, debe considerarse como arbitraria la pena que dice la Gutierrez le impuso la Jefatura política por circulacion de moneda falsa; y el simple dicho de la misma Gutierrez sobre este particular, no puede estimarse suficiente para declararla culpable por el cargo que se le ha hecho, siendo aplicable esta razon con mas fuerza á la Hernandez.

Que no estimando el Código penal como delito la simple portacion de la moneda falsa, que es lo único que está probado, no puede aplicarse á la Gutierrez ninguna pena. De conformidad con lo dispuesto en la ley 26 título 1º partida 7ª artículo 24 de la Constitucion general y lo pedido por los defensores y el C. Promotor fiscal, sentenciando definitivamente esta causa, el Juzgado declara:

Primero: se absuelven del juicio á Matiana Gutierrez y á Luisa Hernandez, por los cargos que se les han hecho.

Segundo: póngaselas en libertad bajo de fianzas, devolviéndoselas la moneda buena y corriente que se les recogió por los policas aprehensores; remitiéndose inútil la falsificada á la casa de moneda de esta Ciudad.

TOMO VI.—PARTE II.

Tercero: remítase la causa en revision al Tribunal Superior de Circuito de Guadalajara, previniéndose á las acusadas nombren defensor ante el Superior Tribunal, y sáquense las copias respectivas para el mismo y el Semanario Judicial. Hágase saber.

El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—Firmado.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez*, secretario.

Es copia que certifico. Zacatecas, 7 de Abril de 1874.—*Luis G. Chavez*.

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

Sr. Magistrado.

El Promotor fiscal dice: practicadas por el Juez de Distrito de Zacatecas, las diligencias que ese Superior Tribunal ordenó á pedimento del suscrito, como conducentes á la perfeccion de la causa, nada pudo averiguarse en contra de los procesados.

Y por lo mismo, el que firma dando por reproducido su dictámen de 19 de Abril último en la parte conducente, concluye solicitando: que se confirme la sentencia que el Juez de 1ª instancia pronunció, absolviendo á Matiana Gutierrez y Luisa Hernandez.

(Guadalajara, 19 de Mayo de 1874.—Firmado.—*A. Camarena*.)

El dictámen á que se refiere el anterior pedimento es el siguiente.

Sr. Magistrado.

El Promotor fiscal, ha examinado este proceso, animado en Zacatecas por el Juzgado de Distrito contra Matiana Gutierrez, Luisa Hernandez y Marcela Limas, por el delito de circulacion de moneda falsa; aprehendidas las expresadas el 22 de Febrero último, por dos policas, y registradas por estos, encontraron á la Gutierrez cuatro pesos y centavos en diversas monedas, que en su mayor parte fueron calificadas de falsas. A Luisa Hernandez y á Marcela Limas nada se les encontró.

Puesta en libertad la última, por falta de datos en su contra, y declaradas bien presas la Gutierrez por circuladora de moneda falsa, y la Hernandez, madre de la anterior, como cómplice, siguió la averiguación hasta su término, recogiendo los siguientes datos: que los policías hicieron la aprehensión porque ya hacia tiempo tenían antecedentes de que tres mugeres circulaban monedas falsas; que entre las monedas de que se dió fé, hay algunas que el policía Lomelí había recogido de varios rancheros como circuladas por la Gutierrez, y que esta, segun su confesion, habia sufrido ya antes un mes de prision que le impuso la Gefatura política por delito tambien de circulacion, aunque segun dicha Gefatura, tanto Matiana Gutierrez como Luisa Hernandez, habian sido juzgadas por el Juzgado de Distrito en Agosto de 72, por el mencionado delito.

El Juez de Distrito de Zacatecas considerando no probada la circulacion de moneda falsa por la Gutierrez, y menos la complicidad atribuida á la Hernandez, de acuerdo con lo pedido por sus defensores y por el ministerio fiscal, las absolvió, y bájole de fianza las mandó poner en libertad.

Si se atiende á los datos que suministra la causa, la sentencia de 1ª instancia es justa por no estar justificado en contra de Matiana Gutierrez, mas que la portacion de monedas falsas, que únicamente puede penarse, segun el Código relativo, con el comiso de aquellas, como fué determinado por el Juez; pero el suscrito tiene el deber de hacer notar á ese Superior Tribunal, que para la perfeccion del proceso se cometieron las omisiones siguientes: primera: el cateo de la casa de Matiana Gutierrez para averiguar la existencia de instrumentos ó otros indicios de fabricacion de moneda; segunda: la ampliacion de las declaraciones de los policías sobre el motivo de los antecedentes que tenían para creer circuladoras á las aprehendidas, y el exámen de los rancheros á quienes se recogieron monedas falsas como expendidas por la Gutierrez; y tercera: la

constancia ó razon que debió poner el Juzgado sobre ser ó no cierto lo dicho por la Gefatura, de que en Agosto de 1872 habian sido consignadas al referido Juzgado por el delito de circulacion, la Gutierrez y la Hernandez.

Ese Superior Tribunal, mandará practicar las diligencias indicadas si le parece oportuno; es probable que por el tiempo trascurrido no den resultado alguno; pero repite el Promotor, que ha creido de su deber hacerlo notar como conducente á la perfeccion del proceso.

Guadalajara, 19 de Abril de 1874.—  
Firmado.—A. Camarena.

Son copias. México, Mayo 19 de 1874.—  
A. Camarena.

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Guadalajara, 25 de Mayo de 1874.—  
Estando arreglada á derecho la sentencia que en 6 de Abril último pronunció en esta causa el C. Juez de Distrito de Zacatecas, Lic Manuel G. Solana, por la cual absolvió á Matiana Gutierrez y á Luisa Hernandez del cargo que se les hizo de intento de circulacion de moneda falsa; con fundamento del artículo 2º de la ley de 6 de Setiembre de 1843, se declara: que no incurrió en responsabilidad dicho funcionario; pero se le encarga, que en la sustanciacion de procesos de la entidad del presente, tenga á la vista lo que dispone la enunciada ley.

Remítase esta causa á la Suprema Corte de Justicia, segun lo dispone el artículo 24 de la ley de 14 de Febrero de 1826 y al Semanario Judicial copia de este auto y de la sentencia de 1ª instancia.—Firmados.—  
Juan Robles Martinez.—Tomas Bravo, secretario.

Es copia que certifico. Guadalajara, 30 de Mayo de 1874.—Tomas Bravo, secretario.

*Pedimento del C. Procurador general  
de la Nacion.*

El Procurador general interino dice: que en 24 de Febrero último el Juzgado de Distrito de Zacatecas comenzó á instruir causa á Matiana Gutierrez y socias por el delito de circulacion de moneda falsa, y el 6 de Abril próximo pasado dicho Juzgado absolvió á las encausadas, cuya absolucion fué confirmada por el Tribunal de Circuito respectivo en 25 de Mayo del presente año.

El que suscribe, considerando arreglada á derecho esa determinacion, que causó ejecutoria, y no encontrando motivo para exigir la responsabilidad á los funcionarios que intervinieron en el proceso, pide á la Sala se sirva declararlo así dando al mismo tiempo por revisado dicho proceso.

México, 29 de Junio de 1874.—*Garza Ramirez.*

*Auto de revision de la Suprema Corte  
de Justicia.*

México, 3 de Julio de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio María Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, 7 de Julio de 1874.—*Alejo Gomez Eguiarte,* oficial segundo.

**AMPARO**

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por D. Cristobal Ignacio Gomez, contra el cobro de costas que le ha hecho el C. Juez de 1ª instancia de Huimanguillo.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

La copia certificada que obra de fojas 13 á 15 y el escrito de la 19, acreditan que al quejoso se le han exigido costas judiciales, en mucha mayor cantidad de los catorce pesos que expresó en su segundo ocurso, tasadas segun el Arancel del Estado fecha 26 de Noviembre de 1851; y estando como están abolidas las costas judiciales, por el art. 17 de la Constitucion de la República, no cabe duda en que se ha violado en la persona del ocurrente la garantía que reclama. Por tanto, y con arreglo á lo ordenado en el art. 126 de la misma Constitucion, el Promotor fiscal pide: se conceda al Presbítero Cristobal Ignacio Gomez, el amparo que solicita en la garantía expresada.

San Juan Bautista, 15 de Mayo de 1874.

—*Lic. Cordera.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Mayo 22 de 1874.—*Gabriel Sosa,* secretario.

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

San Juan Bautista, Mayo 19 de 1874.

—Visto el ocurso de fecha nuevo de Marzo último, en que el Presbítero Cristobal I. Gomez solicita el amparo federal, contra el C. Juez de 1ª instancia de Huimanguillo, con motivo de la exacion de costas judiciales y consiguiente violacion del art. 17 de la Constitucion nacional; el segundo pedimento fecha 10 del propio mes, en que el peticionario con referencia al mismo asunto, amplia su queja, abrazando en ella la in-