

*Pedimento del C. Procurador general  
de la Nacion.*

El Procurador general interino dice: que en 24 de Febrero último el Juzgado de Distrito de Zacatecas comenzó á instruir causa á Matiana Gutierrez y socias por el delito de circulacion de moneda falsa, y el 6 de Abril próximo pasado dicho Juzgado absolvió á las encausadas, cuya absolucion fué confirmada por el Tribunal de Circuito respectivo en 25 de Mayo del presente año.

El que suscribe, considerando arreglada á derecho esa determinacion, que causó ejecutoria, y no encontrando motivo para exigir la responsabilidad á los funcionarios que intervinieron en el proceso, pide á la Sala se sirva declararlo así dando al mismo tiempo por revisado dicho proceso.

México, 29 de Junio de 1874.—*Garza Ramirez.*

*Auto de revision de la Suprema Corte  
de Justicia.*

México, 3 de Julio de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio María Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 7 de Julio de 1874.—*Alejo Gomez Eguiarte*, oficial segundo.

**AMPARO**

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por D. Cristobal Ignacio Gomez, contra el cobro de costas que le ha hecho el C. Juez de 1ª instancia de Huimanguillo.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

La copia certificada que obra de fojas 13 á 15 y el escrito de la 19, acreditan que al quejoso se le han exigido costas judiciales, en mucha mayor cantidad de los catorce pesos que expresó en su segundo ocurso, tasadas segun el Arancel del Estado fecha 26 de Noviembre de 1851; y estando como están abolidas las costas judiciales, por el art. 17 de la Constitucion de la República, no cabe duda en que se ha violado en la persona del ocurrente la garantía que reclama. Por tanto, y con arreglo á lo ordenado en el art. 126 de la misma Constitucion, el Promotor fiscal pide: se conceda al Presbítero Cristobal Ignacio Gomez, el amparo que solicita en la garantía expresada.

San Juan Bautista, 15 de Mayo de 1874.

—*Lic. Cordera.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Mayo 22 de 1874.—*Gabriel Sosa*, secretario.

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

San Juan Bautista, Mayo 19 de 1874.

—Visto el ocurso de fecha nuevo de Marzo último, en que el Presbítero Cristobal I. Gomez solicita el amparo federal, contra el C. Juez de 1ª instancia de Huimanguillo, con motivo de la exacion de costas judiciales y consiguiente violacion del art. 17 de la Constitucion nacional; el segundo pedimento fecha 10 del propio mes, en que el peticionario con referencia al mismo asunto, amplia su queja, abrazando en ella la in-

fraccion del art. 16 de la propia Carta; en cuya peticion se solicita la suspension inmediata, punto que se desestimó, tanto por no haberse articulado en forma, cuanto por su evidente improcedencia: tenido á la vista el informe de la autoridad que motiva la queja, los pedimentos fiscales y de la parte promovente, con los justificantes exhibidos, de ellos aparece;

Primero: que efectivamente, el Juzgado de 1ª instancia de Huimanguillo ha tazado y cobrado costas, en la ejecucion seguida contra el Presbítero Gomez, por consecuencia del juicio sentenciado á favor de D. Marcial Gutierrez, y consiguientemente ha habido violacion del art. 17 de la Carta fundamental de la Nacion.

Segundo: No aparece de autos haberse cometido la del art. 16 á que se contrae el segundo escrito de 10 de Marzo.

En consecuencia, fundado en estos hechos y en la disposicion general del art. 101 fraccion 1ª de la citada Constitucion, el Tribunal decreta:

Primero: La Justicia de la Union ampara y protege al Presbítero Cristobal Ignacio Gomez, contra el cobro de costas que le ha hecho el C. Juez de 1ª instancia de Huimanguillo, en cuanto ha sido percibido por el mismo Juzgado y sus curiales.

Segundo: No ampara ni protege al mismo sugeto, contra la violacion del art. 16 constitucional, por injustificacion de la querrela en este punto.

Tercero: Dése cuenta á la superioridad conforme á la ley.

Lo proveyó el C. Lic. Limbano Correa, Juez de Distrito del Estado, y firmó con el infrascrito Escribano que doy fé.—*L. Correa.*—Ante mí, *Gabriel Sosa.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Mayo 22 de 1874.—*Gabriel Sosa*, secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Julio 4 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Tabasco por D. Cristobal Ignacio Gomez, contra el Juez de 1ª instancia de Huimanguillo, que con violacion del art. 17 de la Constitucion federal lo ha condenado al pago de las costas judiciales causadas en el juicio que siguió con D. Marcial Gutierrez; visto el escrito de fecha 10 de Marzo, en que el quejoso amplía su solicitud al hecho de la misma autoridad que lo ha pespajado de su casa habitacion, para hacer efectivo el pago de las costas, violando el art. 16 de la misma Constitucion; visto el fallo del inferior, con cuanto mas se tuvo presente y ver convino.

Por sus mismos y legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada en 19 de Mayo último por el C. Juez de Distrito de Tabasco, que declara:

1ª. Que la Justicia de la Union ampara y protege al Presbítero Cristobal Ignacio Gomez, contra el cobro de costas que le ha hecho el C. Juez de 1ª instancia de Huimanguillo, en cuanto ha sido percibido por el mismo Juzgado y sus curiales.

2ª. No ampara ni protege al mismo sugeto contra la violacion del art. 16 constitucional, por la injustificacion de la querrela en este punto.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Garza.*—*Lozano.*—*Arteaga.*—*Ramirez.*—*Guzman.*—*Velasquez.*—*Zavala.*—*García.*—*E. Landa*, secretario.

Es copia. México, Agosto 17 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Hidalgo contra Antonio Acosta y Candelario Almaráz, por extravío de una balija.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Pachuca, Octubre 15 de 1873.—Vista esta causa instruida por violacion de correspondencia contra Antonio Acosta y Candelario Almaráz, el primero natural y vecino de Jacala, jornalero, viudo, de 56 años de edad y encargado de conducir la correspondencia entre dicho lugar y Zimapan; el segundo natural de este Mineral y vecino de la espresada Villa de Jacala, soltero, operario y de 32 años de edad. Visto el auto de sobreseimiento relativo á Almaráz pronunciado sin jurisdiccion por el C. Juez de 1ª instancia de Zimapan, con fecha 8 de Marzo del presente año, (fojas 37;) visto por último los cargos y descargos de Acosta; el pedimento fiscal; la defensa producida por el C. Lic. Luis Hernandez; la citacion para sentencia, y demás necesario.

Resultando de autos; 1º: Que Antonio Acosta extravió la correspondencia confiada á la estafeta que conducia de Zimapan á Jacala el 15 de Octubre de 1872, sin haber logrado hasta hoy descubrir el paradero de ella. 2º: Que no se ha podido aclarar la verdadera causa y objeto de dicho extravío, acerca del cual solo se sabe, por declaracion del acusado, que al pasar cerca de un parage llamado los hoyos, dejó la balija en el camino, enteramente deslerto, de donde desapareció, entre tanto regresaba á un rancho á recoger un bote de ungüento que habia olvidado. 3º: Que este accidente tuvo lugar hallándose Acosta algo trastornado á causa de haber tomado, en no corta dósis, algunas bebidas embriagantes. y 4º: Que el propio reo acusó á Candelario Almaráz como autor del robo de la balija, por haber sido la única persona con quien se

acompañó en el camino, no obstante que cuando la abandonó, ya se habia separado de él.

Considerando respecto de Acosta: Primero: que extraviar, segun el diccionario del idioma, es lo mismo que apartar ó alejar alguna cosa de la via conveniente, ó hacer perder el camino que debia seguirse.

Segundo: que apartar ó alejar una cosa del camino que debia seguir, equivale á sustraerla segun el propio diccionario, (voz "sustraer.")

Tercero: que en consecuencia, el extraviar la correspondencia es lo mismo que sustraerla; y este auto constituye su violacion (art. 976 Código penal.)

Cuarto: que no constando como no consta que Acosta hubiese extraviado intencionalmente la balija, no puede imputársele un delito intencional sino de culpa, la que consistió en no haber previsto, como era natural, el peligro que corria dejándola en un lugar público, y en la negligencia que mostró para llevarla consigo hasta el lugar en donde tenia que regresar (art. 11 fraccion 1ª.)

Quinto: que la culpa de Acosta debe reputarse grave por que la originaron dos faltas graves, á saber: la de haberse embriagado en el desempeño de su encargo, de bastante confianza, y la de haber abandonado ó perdido de vista la balija, contra lo prevenido por las ordenanzas del ramo.

Sexto: que no hay en el caso circunstancia agravante que considerarse, ni aparece que se haya originado al público perjuicio alguno.

Considerando por último en cuanto á Candelario Almaráz: que no hay ni una prueba semiplena siquiera de que tenga alguna participacion en el delito de que se trata, motivo por el cual no se le hicieron cargos y se cortó respecto de él el proceso en sumario.

Por lo espuesto, y con fundamento de los arts. 976, 199 fraccion 3ª y 4ª y 119 del Código expresado, y la doctrina de Escriche