

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes. Hágase saber, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Auza.*—*García.*—*Altamirano.*—*Guzmán.*—*Landa*, secretario.

Es copia. México, Agosto 6 de 1874.
—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por el C. Jorge Santoscoy, contra su consignación al servicio de las armas en el 6º Cuerpo de Caballería, y contra la pena de quinientos palos que le mandó aplicar el C. Coronel del mismo Cuerpo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: que cuando se trató de la suspensión del acto reclamado por el interesado en este juicio, manifestó el suscrito lo siguiente:

Jorge Santoscoy, soldado del 6º Cuerpo de Caballería, entabla amparo contra el jefe de ese Cuerpo con apoyo del artículo 5º de la Constitución, alegando que se le tomó de leva en Colima el año de 1872, y hasta la fecha se le retiene sin su voluntad en el servicio militar. Refiere que por su oposición al servicio, su jefe ha mandado le den cien palos por el término de cinco días.

El jefe del 6º de Caballería informa, sin acompañar los justificantes que dice existen en la oficina del detall, que el quejoso pasó del 5º Cuerpo al 6º, en que esta

hoy, el 28 de Agosto de 1872, y refiere también muy pormenor las fechas en que se ha desertado y las en que ha sido aprehendido para que siga sirviendo. Hace punto omiso hablar sobre la pena de palos de que se queja Santoscoy.

Como la pena de palos está expresamente prohibida por el artículo 22 de la Constitución, y, á ser cierto que se aplica al quejoso por orden de su jefe, debe evitarse por ese Juzgado en virtud del amparo que se le pide, el suscrito fué de parecer en su dictámen anterior, se previniera expresamente al jefe del 6º de caballería, manifestara lo que hubiere sobre el particular en el nuevo informe que debió rendir, y cesara en el acto de aplicar la pena referida, caso de ser cierta. Así lo dispuso el Juzgado; pero no obstante su respetable mandato, el jefe mencionado ha vuelto á informar sin decir una palabra sobre la aplicación de palos á Santoscoy, y sin acompañar los justificantes en que se funda la retención de éste en el servicio militar contra su consentimiento, lo que dá lugar á que se dicten por el Juzgado las providencias de su resorte para hacerse obedecer.

En vista de lo expuesto, considerando el Promotor que debe tenerse como cierto lo alegado por el quejoso, por no estar contradicho por el jefe que lo retiene en el servicio militar, quien solo refiere en su informe la época de la alta del peticionario en el cuerpo de su mando, sus deserciones y las fechas en que ha sido aprehendido para seguirlo obligando á prestar servicios sin su voluntad y contra lo prevenido por el artículo 5º de la Constitución; pero sin indicar siquiera algún motivo legal que justifique su procedimiento; con fundamento del artículo citado, del 22 y del 101 de la Constitución federal y de la ley de 20 de Enero de 1869, el suscrito pide: que la Justicia de la Unión ampare y proteja á Jorge Santoscoy, contra el servicio militar que se le exige en el 6º de caballería, y contra la pena de palos que dice se le aplica.

Guadalajara, Mayo 23 de 1874.—Firmado.—*A. Camarena.*

Es copia. Guadalajara, Mayo 23 de 1874.
—*A. Camarena.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Junio 6 de 1874.—Vistos: Jorge Santoscoy, entabló amparo contra el jefe del 6º Cuerpo de caballería, con apoyo del artículo 5º de la Constitución, asegurando que fué tomado de leva en Colima, el año de 1872. Se queja también que por su oposición al servicio, su jefe ha mandado se le den cien palos por el término de cinco días.

El C. Coronel de dicho cuerpo, sin acompañar los justificantes que dicen existen en la oficina del detall, asegura que el quejoso pasó del 5º Cuerpo al 6º el 28 de Agosto de 1872; que se desertó y ha sido reaprehendido, omitiendo informar sobre la queja de haber sido castigado con cien palos por cinco días.

Este Juzgado, Considerando: que por los informes del Coronel del 6º Cuerpo de caballería, aunque no se confiese que Santoscoy fué tomado en leva, tampoco lo niega, debe presumirse racionalmente que se le tiene contra su voluntad, por lo que con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes:

Primera: la Justicia de la Unión ampara y protege á Jorge Santoscoy contra el servicio militar que se le exige en el 6º Cuerpo de caballería, y contra la pena de palos que dice se le aplica.

Segunda: notifíquese, publíquese y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.
Firmado.—*Trejo.*—*G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Junio 13 de 1874.
—*G. J. Gallegos.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 6 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Jorge Santoscoy ante el Juzgado de Distrito del Estado de Jalisco, contra su consignación al servicio de las armas en el 6º Cuerpo de caballería y contra la pena de quinientos palos que le mandó aplicar el C. Coronel del mismo Cuerpo, por su resistencia á prestar esos servicios. Visto el informe del mismo C. Coronel en que solo se limita á exponer las fechas de entrada y deserción del quejoso; el pedimento del C. Promotor del Juzgado de Distrito; la sentencia del inferior de 6 de Junio próximo; pasado y todo lo demas que de autos consta y se tuvo presente; y Considerando: que en cuanto á la infracción del artículo 5º constitucional, además de estar suficientemente probada, la autoridad ejecutora del acto reclamado no la contradijo; que respecto de la pena de quinientos palos, mandados aplicar al quejoso por el C. L. Romano, Coronel del Cuerpo, aunque no hay prueba de que se hubiese llegado á ejecutar, por el hecho de haberse mandado, se infringió el artículo 22 constitucional, siendo responsable de esa infracción el mismo C. Romano que dió la orden; y siéndolo también según la ley de 20 de Enero de 1869, de no haber acatado el decreto del Juez de Distrito para que informará con justificación sobre ese punto; que los jueces de Distrito en casos como el presente, tienen facultad no solo para ordenar la suspensión del acto, sino aun para separar del cuartel á los quejosos y ponerlos en otros lugares, á fin de que no sean maltratados indebidamente por los jefes de los cuerpos, mientras se sustancia el recurso de amparo.

Por estos fundamentos, y de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: 1º: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito del Estado de Jalisco que am-

paró al C. Jorge Santoscoy, contra el servicio militar que se le exige en el 6º Cuerpo de caballería, y contra la pena de palos que dice se le aplican. 2º: Líbrese oficio al Ejecutivo de la Union, insertándole la presente sentencia, á fin de que se sirva poner al C. Coronel L. Romano á disposicion del C. Juez de Distrito de Jalisco, para que proceda á formarle causa con arreglo á la misma ley de 20 de Enero de 1869.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Ignacio Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Agosto 24 de 1874.
—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por el C. Trinidad Acuña, contra las disposiciones del Gobierno del Estado, que lo suspendió en sus funciones de presidente municipal de Zacatecas, para consignarlo á los tribunales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que en 30 de Mayo último, se presentó el C. Trinidad Acuña, Gefe político constitucional y Presidente del Ayuntamiento de Zacatecas, quejándose que el día 30 de Marzo del presente año, recibió un oficio del C. Goberna-

dor del Estado, segun por el que fué suspendido de su cargo popular de Gefe político y presidente de la asamblea municipal, por los supuestos delitos que siguen: conducta arbitraria como autoridad; embriaguez consuetudinaria; infracciones de leyes, no obstante las disposiciones del Gobierno, de las que nunca tuvo noticia alguna, y por graves faltas de respeto que cometió en sus comunicaciones de 28 y 29 de Marzo de este año, y que así consta del documento que adjuntó bajo el número 1, que sin contradecirlo publicó el Diario Oficial del Gobierno del Estado; y que hacer oficialmente tales declaraciones al C. Gobernador, al suspenderlo de su cargo popular de Gefe político, ha violado las garantías que la Constitucion de 1857 concede á todo ciudadano mexicano, en los artículos 13, 14, 20 y 21; pues fundándose el C. Gobernador para suspenderlo como Gefe político en la fraccion 7ª de las atribuciones que le concede el reglamento económico, puede suspender á los empleados del órden administrativo y no del judicial, cuando infringen las leyes, órdenes ó decretos del Congreso y no órdenes del Gobierno, que bien á las leyes, órdenes ó decretos del Congreso, y puede suspender al Tesorero del Estado, al administrador del hospital; pero nunca á los funcionarios públicos electos popularmente como los Gefes políticos de los partidos del Estado, que son los Presidentes de las asambleas municipales y Jueces únicos de saltadores y plagiarios, y que la Constitucion del Estado establece exactamente la diferencia de empleados del Gobierno y los funcionarios públicos en el título 4º artículo 78, relativos á los funcionarios públicos, dice: "que la responsabilidad oficial de los Gefes políticos, se exigirá ante el Supremo Tribunal," y que en consecuencia, la Constitucion no considera á los Gefes políticos como empleados, sino funcionarios públicos; y supone sin conceder que el C. Gobernador lo nombró Gefe político y Presidente de la asamblea y que son funciones del órden administrativo y no