

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por el Lic. Eduardo G. Pankhurst, como apoderado de D. Oscar Lorentzen, contra el cobro que le hace la Administracion principal de rentas de la capital del Estado, del uno por ciento sobre el numerario remitido para su exportacion por el puerto de Matamoros.*

*Sentencia del O. Juez de Distrito.*

Zacatecas, 18 de Junio de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Lic. Eduardo G. Pankhurst, como apoderado de D. Oscar Lorentzen, contra la Administracion principal de rentas de esta ciudad, que le exige el pago del uno por ciento sobre el numerario colocado para su exportacion por el Puerto de Matamoros, y contra la disposicion del artículo segundo del decreto número noventa y dos de la Legislatura, fecha 19 de Marzo del año anterior, por no estar autorizado el Estado de Zacatecas para imponer contribuciones sobre importaciones y exportaciones, invadiendo las facultades del Congreso de la Union en la fraccion 9ª del art. 72 de la Constitucion general, y con infraccion de la primera del art. 112 del mismo Código. Vista la suspension provisional; el informe de la autoridad; el pedimento del C. Promotor fiscal, y la citacion para sentencia.

Considerando 1º: Que el impuesto de uno por ciento, llamado de extraccion, cuando recae sobre los capitales que se remiten al extranjero, sacando de la Gefatura de Hacienda las guías correspondientes, pagando á la misma oficina el cinco por ciento de exportacion, se convierte en un verdadero derecho de exportacion que el Estado cobra sin consentimiento del Congreso de la Union, como lo requiere la fraccion 1ª del artículo 112 de la Constitucion general.

2º: Que la moneda, conforme á las leyes

fundamentales del país, se considera y debe considerarse como una mercancía especialísima, que por lo mismo debe estar sujeta á leyes y condiciones tambien especiales.

3º: Que bajo este respecto, la moneda ha estado y está sujeta en su producción, circulación y exportacion, á las leyes federales, y esto es necesario en la República para no desnivelar su valor por las contribuciones que impusieran los Estados, además de otras consideraciones relativas al derecho internacional y á las facultades constitucionales del C. Presidente de la República.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los arts. 72 fraccion 9ª y 112 fraccion 1ª de la Constitucion general, y lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, sentenciando definitivamente este juicio, el Juzgado declara:

1º: Que la Justicia de la Union protege y ampara á D. Oscar Lorentzen, que sacó guías de la Gefatura de Hacienda para la exportacion de numerario por el puerto de Matamoros, contra el acto de la Administracion principal de rentas de esta ciudad y la ley del Estado de 19 de Marzo del año próximo pasado, por la invasion de las facultades del Congreso de la Union careciendo el del Estado de la autorizacion respectiva que marca el art. 72 fraccion 9ª, y de la autoridad competente para establecer impuestos sobre exportaciones, segun el art. 112 fraccion 1ª de la Constitucion general.

2º: Hágase saber; publíquese esta sentencia en el Diario Oficial del Estado; sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial, y remítanse en revision estos autos á la Suprema Corte de Justicia.

El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé. Firmado.—  
Manuel G. Solana.—Luis G. Chavez.

Es copia que certifico. Zacatecas, Junio 19 de 1874.—Luis G. Chavez, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Julio 6 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por el C. Lic. Eduardo G. Pankhursts, como apoderado de D. Oscar Lorentzen, contra el cobro que le hace la Administración principal de rentas de la Capital del Estado, del uno por ciento sobre el numerario remitido para su exportación por el puerto de Matamoros, en virtud de la disposición del art. 2º del decreto núm. 92 de la Legislatura del Estado de 19 de Marzo del año anterior, cuyo cobro, según manifiesta el quejoso, invade la esfera de la autoridad federal en su perjuicio, violando los arts. 72 fracción 9ª y 112 fracción 1ª de la Constitución federal, y

Considerando 1º: Que el referido impuesto de uno por ciento, llamado de extracción, cuando recae sobre los caudales puestos en una conducta con destino al extranjero, á cuyo efecto han pagado ya á la Hacienda federal el cinco por ciento de exportación y obtenido las correspondientes guías con escala ó sin ella, se convierte necesariamente en un verdadero derecho de exportación que el Estado cobra sin el consentimiento del Congreso de la Unión, como lo requiere la fracción 1ª artículo 112 de la Constitución.

2º: Que además de esto, la moneda, aunque bajo ciertos respectos es una mercancía igual á cualquiera otra y sujeta á las mismas leyes y principios que todas en su producción y consumo, como lo acreditan las sanas teorías de la ciencia económica, bajo otros, conforme á las leyes fundamentales del país, se considera y debe considerarse como una mercancía especialísima, que por lo mismo debe estar sujeta á leyes y condiciones también especiales.

3º: Que bajo este respecto, la moneda, en el régimen de gobierno que tiene adoptado la República, ha estado siempre sujeta en su producción, circulación y extracción

á las leyes federales, y es conveniente que así se verifique en interés de toda la República, que se perjudicaría notablemente si á cada uno de los Estados de la Federación fuera lícito establecer reglas sobre su producción, circulación y exportación.

4º: Que la necesidad de conservar el valor de la moneda, como una mercancía universal, indispensable para realizar todo clase de transacciones mercantiles entre los diferentes pueblos de la tierra, al abrigo de alteraciones caprichosas y bajo la influencia de leyes uniformes, ha hecho que esta materia se someta á convenciones especiales entre las naciones, poniéndola bajo la protección del derecho internacional.

5º: Que el Gobierno de la República, á quien competiría celebrar una convención de esta especie, en el caso de que así pareciera útil á los intereses mercantiles de la misma República, no podría hacerlo si cada Estado de la federación tuviera libertad de gravar la circulación de la moneda, cualquiera que fuera la forma y el nombre de ese gravamen, que en último análisis vendría á producir alteraciones en el valor de la misma moneda.

6º: Que por estas razones, el Estado de Zacatecas ha sido incompetente para gravar los caudales extraídos fuera de su territorio, con un derecho, cualquiera que sea su denominación y carácter.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los arts. 72 fracciones 9ª y 23, 112 fracción 1ª, se decreta:

Que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Zacatecas en 18 de Junio del presente año, que declara: que la Justicia de la Unión protege y ampara á D. Oscar Lorentzen, que sacó guías de la Gefatura de Hacienda para la exportación de numerario por el puerto de Matamoros, contra el acto de la Administración de rentas de esta ciudad y la ley del Estado de 19 de Marzo del año próximo pasado, por la invasión de

las facultades del Congreso de la Union, careciendo el del Estado de la autorizacion respectiva que marca el art. 72 fraccion 2ª, y de la autoridad competente para establecer impuestos sobre exportaciones, segun el artículo 112 fraccion 1ª de la Constitucion general.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 20 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*De garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por Estanislao Vargas, á nombre de su hijo Lucio, contra el Supremo Gobierno de ese Estado, por la violación del artículo 19 de la Constitucion general.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que en 16 del corriente, se presentó Estanislao Vargas, mayor de edad y vecino de Valparaíso, exponiendo, en union de su hijo Lucio, que en el rancho de la Cueva, jurisdiccion de aquella municipalidad, fué aprehendido el segundo de los solicitantes por órden del Presidente de aquel lugar, segun creen, de donde fué remitido á esta ciudad y puesto

á disposicion del Supremo Gobierno del Estado, y que esperaban pronto la resolucion de aquella autoridad; pero que ninguna se les ha notificado, y que entre tanto Lucio cuenta siete dias en la cárcel; y como con esa conducta el C. Gobernador ha hollado la disposicion del artículo 19 de la Constitucion general de la República, atacando tambien la garantía que dicho artículo otorga al C. mexicano, mandando que ninguna detencion pueda pasar del término de tres dias, sin que se haya justificado con el correspondiente auto de prision; y que en tal virtud, piden que previos los trámites que determina la ley de 19 de Enero, termine declarando, que la Justicia de la Union ampara y protege al expresado Lucio Vargas, y como consecuencia se mande ponerlo en libertad.

Pedido informe al Supremo Gobierno, dice en respuesta: que Lucio Vargas, fué consignado al servicio de las armas por la Gefatura política de Fresnillo, en virtud del sorteo que se practicó, segun las disposiciones de la ley de 28 de Mayo de 1869.

Por lo espuesto, y visto el informe del Supremo Gobierno del Estado, sobre que Lucio Vargas fué sorteado conforme á lo dispuesto por la ley de 28 de Mayo y su reglamento de 10 de Junio de aquel año, cree que habiéndose violado el art. 19 de la Constitucion federal, así como el art. 5º de dicho Código, por su consignacion al servicio de las armas, debe declararse: que la Justicia de la Union ampara y protege á Lucio Vargas, contra el acto expresado.

Zacatecas, 21 de Mayo de 1874.—*José M. Licona.*

### Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, 9 de Junio de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por Estanislao Vargas á nombre de su hijo Lucio, contra el Supremo Gobierno del Estado, por la violacion del art. 19 de la Constitucion