

mercio de 16 de Marzo de 1854, vigente en el Estado por ley de 11 de Julio de 1868. Visto el informe del mismo Tribunal, acompañando copia de las sentencias pronunciadas por él; el pedimento del C. Promotor fiscal; la sentencia del inferior otorgando el amparo, y todo lo demás que de autos consta y se tuvo presente; y considerando: que la violación de que se quejan los Sres. Ponton y Hermano y Mateo Dozal y C^{as}, en el caso de haberla, no sería en su perjuicio sino en el de las personas de los fallidos, de quienes no aparece que tengan autorización para solicitar el amparo federal; que en consecuencia, no han tenido representación legítima para promover el presente recurso.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los arts 101 y 102 constitucionales y art. 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de revocarse y se revoca la sentencia del inferior que amparó á los quejosos, y se declara: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á los promovedores, contra la sentencia de que se quejan.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Auza.*—*Lozano.*—*Arteaga.*—*Ramírez.*—*Castañeda.*—*Altamirano.*—*Guzmán.*—*Zavala.*—*García Ramírez.*—*E. Landa*, secretario.

Es copia. México, Agosto 17 de 1874.
—*E. Landa*, secretario.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Arcadio Osorio, contra los procedimientos del Gefe político de la Capital del Estado, que lo ha juzgado conforme á la ley de 3 de Mayo del año pasado sobre saltadores y plagiarios.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En el testimonio de la causa instruida por la Gefatura política de esta Ciudad, contra el reo Arcadio Osorio, hay constancias irrefragables, de que el delito por que se le juzgó y sentenció, fué cometido en despoblado, distante el lugar mas de cien metros de la última casa de esta población.

Con arreglo á la ley de 3 de Mayo de 1873, los delitos que se cometen en despoblado, cuando son referentes á robo ó plagio, su conocimiento corresponde á la autoridad política del lugar donde se cometió, y la pena que se le impone es la que determina la ley mencionada de 3 de Mayo. Pues si el reo Osorio robó en despoblado, como está comprobado en el testimonio de su causa, la autoridad que debía juzgarlo era la política, y la pena que habia de imponerle, la determinada en ley. Luego si este es el hecho de que se queja, y por el que ha interpuesto el presente recurso, el amparo debe denegársele, por no haber en su perjuicio violada ninguna garantía constitucional, y menos las que marca en su ocuso, por estar suspensas para los saltadores y plagiarios.

En mérito de lo expuesto, el Promotor pide á V. así se sirva decretarlo con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, 28 de Abril de 1874.—*Eugenio Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, 11 de Mayo de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Arcadio Osorio, contra el C. Gefe político de la Capital del Estado, por haberlo juzgado y sentenciado con arreglo á la ley de 3 de Mayo del año próximo pasado, por el robo de las mulas que tiraban una carreta, reputando violadas en su perjuicio las garantías que otorgan los artículos 13 y 21 de la Constitucion; el escrito en que se interpone el recurso; el informe de la autoridad responsable; el testimonio de la causa que se instruyó; el parecer fiscal; lo alegado y cuanto debió verse y tenerse presente.

Considerando: que de las constancias del expediente resulta justificado, que se le ha juzgado y sentenciado al quejoso por el C. Gefe político, con arreglo á la ley de 3 de Mayo del año próximo pasado por el delito de robo de las mulas que tiraban una carreta de la propiedad del C. Joaquín Mascanía, cuyo hecho tuviera lugar el mes de Enero del presente año, habiendo sido asaltados los conductores en despoblado.

Que segun lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 3 de Mayo citada, se entienden por salteadores para los efectos de ella, el que ó los que en los caminos ó lugares despoblados, asalten al individuo con violencia, con objeto de robarlo, herirlo ó matarlo.

Que es visto por lo tanto, que el delito de que se trata, se halla comprendido en los de que habla la referida ley, por las circunstancias que concurren al perpetrarse.

Que estando suspensas para los salteadores y plagiarios las garantías que otorgan los artículos que sirven de fundamento á la queja, y siendo del resorte de la autoridad política el haber conocido del delito porque ha juzgado á Osorio, no lo favorecen, aun cuando no hubiera sido indultado por el Supremo Gobierno del Estado de la pena de muerte segun lo ha sido, conmutándosele en la de cinco años de prision.

Por estas consideraciones, de conformidad

al parecer fiscal y en atencion á no estar comprendido el caso en lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Arcadio Osorio, contra los procedimientos del C. Gefe político, al haberlo juzgado con arreglo á la ley de 3 de Mayo del año próximo pasado como salteador, y que por ser notoria su insolvencia, no se le condena al pago de alguna cantidad de multa. Hágase saber; publíquese esta resolusion en la forma prescrita, y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision.

El C. Juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí—*J. Rafael Porraz y Furlong.*

Es copia que certifico; la cual se saca en cumplimiento de lo mandado para su insercion en el Semanario Judicial de la Federacion. Puebla de Zaragoza, 11 de Mayo de 1874.—*J. Rafael Porraz y Furlong*, escribano público.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 8 de Julio de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Arcadio Osorio, contra los procedimientos del Gefe político de la Capital del Estado, que lo ha juzgado conforme á la ley de 3 de Mayo del año próximo pasado contra salteadores y plagiarios, con violacion de las garantías que consignan los artículos 13 y 21 de la Constitucion federal. Visto el fallo del inferior con cuanto mas se tuvo presente y ver convino.

Por sus mismos y legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada en 11 de Mayo último por el C. Juez de Distrito de Puebla que de-

claró: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Arcadio Osorio, contra los procedimientos del C. Gefe político, al haberlo juzgado con arreglo á la ley de 8 de Mayo del año pasado como salteador, y que por ser notoria su insolvencia no se le condena al pago de alguna cantidad de multa.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio María Altamirano.*—*Simón Guzmán.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 15 de Agosto de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por el C. Emiliano Gutiérrez, contra el veredicto de un jurado militar de la Ciudad de Guadalajara que lo declaró culpable de un delito por el que ya ha habia sido juzgado y absuelto en Tepic.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: el C. Emiliano Gutiérrez, Alfercz del 6º de caballería, entabla amparo contra el Cuartel general de la 4ª División, por ser el executor de la ilegal determinacion del C. General Ceballos

para que se le juzge por un jurado militar en esta Capital, por un hecho de que ya fué juzgado y absuelto en Tepic. Refiere que atribuyéndoselo el delito de desercion al frente del enemigo en la accion de armas que tuvo lugar en la Mojonera, fué sujeto á proceso en Tepic y absuelto por el jurado respectivo; pero que no obstante lo anterior y lo prevenido por la 2ª parte del artículo 24 de la Constitucion, el C. General Ceballos mandó que se le sujetase á nuevo juicio, sacándose algunas constancias del proceso en que fué absuelto y cambiándole nombre al delito que primeramente se le atribuía, en ejecucion de lo que fué ya condenado en esta Capital por un jurado de hecho y se va á reunir el jurado de derecho para aplicarle la pena, solicitando se decrete la suspension del referido jurado.

El Cuartel general de la 4ª División informa transcribiendo un dictámen de su asesor en que manifiesta: que refiriéndose la solicitud de amparo á un proceso terminado en Tepic, de que no tiene conocimiento dicho Cuartel general, cuya mision se ha reducido en el asunto á mandar reunir el jurado de hecho por faltar en Tepic los oficiales generales necesarios, cree que el informe que solicita el Juzgado, debe rendirlo el C. General Ceballos que ordenó la formacion del proceso y la reunion del jurado, sin que para ello haya obstáculo por la distancia, pues que el Juzgado puede mandar la suspension del acto reclamado, ó sea, de la reunion del jurado de sentencia, para lo que hay urgencia por estar mandada la remision del acusado con su proceso á la Capital de la República.

En vista de lo espuesto, opina el Promotor: que apoyándose el amparo solicitado en la fraccion 1ª del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869; alegando el peticionario que por estársele juzgado 2ª vez por el mismo delito se infringe en su perjuicio el artículo 24 de la Constitucion, pidiéndose por él mismo la suspension del jurado de derecho que trata de formarse; y constan