

la Ciudad de Tepic; visto el parecer fiscal; las cónstancias del proceso y la sentencia del Juez de Distrito.

Considerando: que está plenamente probado en autos el hecho de haberse instruido al quejoso un proceso por desercion al frente del enemigo, delito del cual fué absuelto con todas las formalidades que la ley exige, por un jurado militar.

Que está probado igualmente que el C. General Ceballos remitió á la Ciudad de Guadalajara, copias de algunas actuaciones para que se instruyera nuevo proceso al solicitante, por el mismo delito, lo que se verificó declarando el 2º jurado culpable al C. Emiliano Gutierrez.

Que estos hechos prueban la infraccion de la garantía consignada en el artículo constitucional, que ordena: que nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva ó se le condene.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito, que ampara al C. Emiliano Gutierrez.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio Altamirano.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Agosto 17 de 1874.
—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Coahuila por el C. Luis Zepeda, contra los procedimientos del Recaudador municipal del Saltillo, que embargó nueve carretones y diez y seis asnos cargados de madera, extrayendo esta del Meson de Belen de su propiedad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Luis Zepeda se queja de que su domicilio ha sido violado con la fractura de los cerrojos de las puertas del meson de su propiedad, nombrado de Belen, y con la extraccion de la madera, que se efectuó la tarde del día 13 de Marzo último, por Orden del C. Tesorero municipal. En la incompetencia de este empleado para dictar el embargo, y en el hecho de no haber mediado la Orden escrita que fundase la causa del procedimiento, se hace consistir la infraccion del art 16 de la Constitucion federal.

El expresado C. Tesorero informa, que usando de la facultad económico-coactiva, dispuso el embargo de la madera referida; que el ejecutor presentó la Orden escrita á la persona encargada de cuidar de aquel meson, segun consta en las copias de las diligencias practicadas, remitidas como justificante de sus procedimientos; y que decretó la venta de los bienes embargados, para asegurar los intereses del Municipio.

Las leyes del Estado (de 6 de Enero de 1870 art. 11, y de 20 de Enero de 1873, art. 20), autorizan á los empleados recaudadores de rentas públicas, para ejercer la facultad económico-coactiva de que han hecho uso contra los deudores morosos.

Esta facultad conforme á la ley de 20 de Enero de 1837 que la estableció, autoriza á los empleados de rentas para hacer efectivos los impuestos y recaudarlos sin inge-

xirse en la jurisdicción contenciosa, previniéndose (en el art. 2) para evitar dudas sobre los límites de aquella facultad, que solamente deben entenderse por contenciosos, aquellos asuntos en que se dude de la aplicación de la ley al caso especial que se ver-se, sin que los adeudos adquieran este carácter, por el hecho de que los deudores los contradigan ó resistan el pago con objeto de dilatarlo, extendiéndose expresamente dicha facultad, (art. 8) al uso de los medios de apremio necesarios para la clausura de los giros y establecimientos, y si esto no es posible porque el adeudo provenga de otras causas, aquella facultad se extiende al embargo de bienes que basten para cubrir la suerte principal y las costas que se ocasionen, procediéndose en todo esto con entera inhibición de la justicia ordinaria y en fin, conforme á la misma ley (art. 13) la mencionada facultad coactiva, concluye con el depósito de los bienes embargados, remitiéndose inmediatamente las diligencias practicadas al Juez respectivo, para que decida si procede el remate.

Estos son los límites de aquella facultad, que siendo odiosa por cuanto que reúne en una misma persona el carácter de Juez y parte, y reviste á los recaudadores de atribuciones extrañas á la naturaleza de sus empleos, debe restringirse á los puntos que le marca la ley. Esta no concede al empleado coactor facultad para violar las cerraduras de las puertas ni para mandar vender los bienes embargados, sin autorización judicial. Así es que al proceder de este modo el C. Tesorero Municipal, en los bienes del C. Luis Zepeda, ha extralimitado sus facultades y ha obrado por lo mismo sin competencia.

Para justificar la subasta pública que decretó sin facultad legal, cita el Reglamento de 31 de Diciembre de 1838, dándole la denominación de ley; y aunque es cierto que este reglamento contiene la autorización para decretar la subasta, debe tenerse presente que fué expedido lo mismo que la

ley que reglamenta (de 20 de Noviembre del mismo año) para hacer efectivo el arbitrio extraordinario de cuatro millones decretados entonces. Para esta recaudación *extraordinaria* se extendió el ejercicio de la facultad coactiva (art. 2 de la citada ley de 20 de Noviembre de 1838) al avaluo y remate de los bienes embargados, y de aquí se infiere que esta ley y su reglamento referido son inaplicables tratándose de impuestos *ordinarios*.

Por todo lo expuesto, y estando probado plenamente las fracturas de los cerrojos referidos en que hace consistir el quejoso la violación de su domicilio y constando igualmente que el expresado C. Tesorero ha extralimitado sus facultades, al decretar el remate de los bienes embargados, el Promotor concluye pidiendo al Juzgado: que contra estos actos se sirva conceder al C. Luis Zepeda el amparo de la Justicia federal, con fundamento del art. 16 de la Constitución de la República.

Saltillo, Abril 20 de 1874.—*E. Horcasitas.*

Es copia que certifico. Saltillo, Junio 18 de 1874. Damos fé.—*Lic. Mariano Sanchez Peña.*—*A.*—*Antonio D. Treviño.*—*A.*—*Francisco G. Sepúlveda.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Saltillo, Junio 15 de 1874.—Visto este juicio promovido por el C. Luis Zepeda, contra el acto del C. Recaudador municipal de esta Ciudad, que embargó nueve carretones de madera y diez y seis asnos también cargados de madera, extrayendo dicha madera del Meson de Belen de su propiedad, violando con este acto el art. 16 de la Constitución general de la República. Vistos los informes producidos por la autoridad ejecutora; lo pedido por el C. Promotor fiscal; el auto en que se abrió á prueba este juicio, y los alegatos que con vista de ellos presentaron el quejoso y el C. Promo-

tor fiscal; y visto finalmente cuanto de autos consta y debe verse.

Considerando: que el C. Recaudador municipal de esta Ciudad, al expedir el mandamiento de embargo por la cantidad de ochenta y un pesos, y cuarta adicional correspondiente contra los bienes que D. Luis Zepeda, tenia en el meson de Belen de su propiedad, ha obrado en el círculo de sus atribuciones, conforme á lo prevenido en el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1837, y decreto núm. 97 del Congreso del Estado; que obrando en consonancia con lo prevenido en el art. 3º de la misma ley, debió limitar sus procedimientos al embargo y depósito de los bienes que hubieran causado las contribuciones, con lo cual habia logrado que el fisco no pecaera despojado, que es el objeto principal de la ley al investir á todos los agentes encargados de la Recaudacion de las contribuciones del Erario, del odioso y doble caracter de jueces y partes; que el C. Recaudador al ordenar la venta de los bienes embargados en pública subasta, ó extralimitado sus facultades legales y ha obrado en consecuencia como autoridad incompetente, invadiendo con esto atribuciones que no le pertenecen y estrañas á su deber, propias del funcionario que viola el art. 13 de la repetida ley: que siendo el recurso de amparo un juicio extraordinario como sucede en el presente caso, en el cual el Sr. Zepeda como deudor del erario del municipio, tiene expedito el que le otorga el art. 12 de la misma ley: que no es aplicable la disposicion de 31 de Diciembre de 1838 que se invoca por el C. Recaudador como justificante legítimo de sus procedimientos, al mandar embargar y vender en pública subasta los seis mil pies de madera secuestrados y extraidos del meson de Belen del referido Sr. Zepeda: que la resolución del expresado C. Recaudador, poniendo término al negocio, con mandar poner en subasta pública las cosas embargadas, viola evidentemente por falta de título legal, en la persona de D. Luis Zepeda, la garantía

que á este otorga el art. 16 de la Constitucion general de la República.

Considerando: que segun el informe que rindió el C. Recaudador, que para mayor proveer le fué pedido, aparece: que el 29 de Junio de 1873 le fueron delegadas á la oficina de su cargo, las facultades económico-coactiva que el decreto del Estado núm. 97 concedió á los Presidentes de los Ayuntamientos, con la facultad de poderlas delegar.

Por estas consideraciones, y con fundamento en los arts. 101 y 102 de la Constitucion federal, se resuelve:

1º: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Luis Zepeda, contra el acto del C. Recaudador municipal de esta Ciudad, que mandó embargar seis mil pies de madera que tenia en el meson de Belen, con objeto de hacer efectivo el pago de contribuciones que adeuda al municipio.

2º: La misma Justicia de la Union, ampara y protege al C. Luis Zepeda, contra el acto del mismo Recaudador municipal, que mandó vender en pública subasta los seis mil pies de madera ya expresados. Notifíquese.

Así lo decretó, mandó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado, actuando con testigos de asistencia. Damos fe.—*Lic. Mariano Sanchez Peña.*—A.—*Francisco Garza Sepúlveda.*—A.—*Antonio D. Treviño.*

Es copia que certifico. Saltillo, Junio 18 de 1874. Damos fe.—*Lic. Mariano Sanchez Peña.*—A.—*Francisco Garza Sepúlveda.*—A.—*Antonio D. Treviño.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 10 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Coahuila por el C. Luis Zepeda, contra los procedimientos del Recaudador municipal del Saltillo, que ha estraido y embargado, descerrajando para ello

la cerradura de una puerta del Meson de Belem de su propiedad, nueve carros de madera y diez y seis asnos con su correspondiente carga de madera, continuando aun la extraccion de este mismo artículo en los momentos en que interpuso el recurso, cuyo procedimiento viola, en concepto del quejoso, las garantías que consigna el art. 16 de la Constitucion federal; visto el fallo del inferior con cuanto mas se tuvo presente y ver convino.

Por sus mismos y legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Coahuila en 15 de Junio último, que declara:

1º: La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Luis Zepeda, contra el acto del C. Recaudador municipal de esta ciudad, que mandó embargar seis mil pies de madera que tenia en el Meson de Belem, con objeto de hacer efectivo el pago de contribuciones que adeuda al Municipio.

2º: La misma Justicia de la Union ampara y protege al C. Luis Zepeda, contra el acto del mismo Recaudador municipal, que mandó vender en pública subasta los seis mil pies de madera ya espresados.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Anza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 25 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por los CC. Santos Zúñiga, Angel Fuentes, Cornelio Ochoa, Pascasio Rebolledo, Agustin Fuentes, Bartolo Estrella, Antonio Sanchez y Benigno Flores, contra los procedimientos del Alcalde de Quimistlan, que les exige el pago de la pensión de rebajo de la Guardia Nacional.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal, evacuando el traslado que previene el auto anterior, dice: que con el informe de la autoridad contra quien han dirigido su queja los promoventes, resulta comprobado suficientemente, que es cierto que se les cobra la contribucion conocida con el nombre de rebajos, y que para exigirselas se les pone presos hasta tanto hacen sus pagos.

Este hecho, que á todas luces es anti-constitucional, debe ser considerado por el Juzgado del digno cargo de V. C. Juez, á fin de que otorgando el amparo que solicitan los quejosos, puedan quedar tranquilos de que en lo sucesivo no se les volverá á molestar con la repetición del acto reclamado, una vez que el alcalde de su pueblo, en virtud de la sentencia que V. se ha de servir pronunciar, limitará sus facultades á lo que la Constitucion general de la República ha prevenido, con respecto á la organizacion de la Guardia nacional.

Tenga V. á bien así decretarlo, como se lo pide el suscrito, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Abril 10 de 1874.—*N. Sanchez.*