

la cerradura de una puerta del Meson de Belem de su propiedad, nueve carros de madera y diez y seis asnos con su correspondiente carga de madera, continuando aun la extraccion de este mismo artículo en los momentos en que interpuso el recurso, cuyo procedimiento viola, en concepto del quejoso, las garantías que consigna el art. 16 de la Constitucion federal; visto el fallo del inferior con cuanto mas se tuvo presente y ver convino.

Por sus mismos y legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Coahuila en 15 de Junio último, que declara:

1º: La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Luis Zepeda, contra el acto del C. Recaudador municipal de esta ciudad, que mandó embargar seis mil pies de madera que tenia en el Meson de Belem, con objeto de hacer efectivo el pago de contribuciones que adeuda al Municipio.

2º: La misma Justicia de la Union ampara y protege al C. Luis Zepeda, contra el acto del mismo Recaudador municipal, que mandó vender en pública subasta los seis mil pies de madera ya espresados.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Anza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 25 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por los CC. Santos Zúñiga, Angel Fuentes, Cornelio Ochoa, Pascasio Rebolledo, Agustin Fuentes, Bartolo Estrella, Antonio Sanchez y Benigno Flores, contra los procedimientos del Alcalde de Quimistlan, que les exige el pago de la pensión de rebaja de la Guardia Nacional.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal, evacuando el traslado que previene el auto anterior, dice: que con el informe de la autoridad contra quien han dirigido su queja los promoventes, resulta comprobado suficientemente, que es cierto que se les cobra la contribucion conocida con el nombre de rebajas, y que para exigirselas se les pone presos hasta tanto hacen sus pagos.

Este hecho, que á todas luces es anti-constitucional, debe ser considerado por el Juzgado del digno cargo de V. C. Juez, á fin de que otorgando el amparo que solicitan los quejosos, puedan quedar tranquilos de que en lo sucesivo no se les volverá á molestar con la repetición del acto reclamado, una vez que el alcalde de su pueblo, en virtud de la sentencia que V. se ha de servir pronunciar, limitará sus facultades á lo que la Constitucion general de la República ha prevenido, con respecto á la organizacion de la Guardia nacional.

Tenga V. á bien así decretarlo, como se lo pide el suscrito, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Abril 10 de 1874.—*N. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Mayo 20 de 1874.—Visto el presente juicio promovido por los CC. Santos Zúñiga, Angel Fuentes, Cornelio Ochoa, Pascacio Rebolledo, Agustin Fuentes, Bartolo Estolla, Antonio Sanchez y Benigno Flores, solicitando que la Justicia federal los ampare contra los procedimientos del Alcalde de su pueblo, en virtud de que les exige el pago de la pension de rebajo de la Guardia Nacional, y los apremia hasta con prision; el escrito en que se interpone el recurso; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal, y cuanto ha debido verse.

Considerando: que los quejosos han hecho valer, para lograr su objeto, que con observarse una ley relativa á la organizacion de la Guardia nacional exigiéndoles el pago de la pension como rebajados del servicio, y aun apremiándolos con prision, se invade la esfera del Supremo Poder Legislativo de la Union, al no haberse expedido esa ley por él, y estar entre sus facultades, segun lo dispuesto por la fraccion 19 del art. 72 de la Constitucion, la de dar reglamentos para organizar, armar y disciplinar la Guardia Nacional.

Que de lo que aparece en el informe, resulta que ciertamente se observa la ley á que se hace referencia, y que por lo mismo, al no haberse dado por el Congreso general, se invade su esfera con perjuicio de los promovedentes.

En esta virtud, de conformidad al parecer fiscal, y en atencion á lo que se dispone por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los arts. 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que la Justicia federal ampara y protege á los CC. Santos Zúñiga, Angel Fuentes, Cornelio Ochoa, Pascacio Rebolledo, Agustin Fuentes, Bartolo Estolla, Antonio Sanchez y Benigno Flores, contra el hecho de exigirles, por el Alcalde de su pueblo, el pago de la pension de rebajo de la Guardia Nacional, y aun obligarlos con prision.

Hágase saber; publíquese esta resolucioen en la forma acostumbrada, y remítase al expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos, previa la reposicion de esta hoja de papel con la del sello que corresponde.

El C. Juez de Distrito del Estado definitivamente Juzgando, lo proveyó mandó y firmó.—Antonio Rivero. Ante mí, Antonio García Mosqueira.

Es copia que certifico. Puebla, Mayo 25 de 1874.—Antonio García Mosqueira, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 13 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por los CC. Santos Zúñiga, Angel Fuentes, Cornelio Ochoa, Pascacio Rebolledo, Agustin Fuentes, Bartolo Estolla, Antonio Sanchez y Benigno Flores, contra los procedimientos del Alcalde de Quimistlan, que les exige el pago de la pension de rebajo de la Guardia Nacional; la sentencia del Juez que otorgó el amparo, y las demas constancias de autos.

Considerando: Que no habiendo el Congreso de la Union reglamentado la fraccion 19 del artículo 12 de la Constitucion, ninguna otra autoridad ha tenido facultades para subsanar esta omision expidiendo reglamentos sobre la materia, ni declarando vigentes otras leyes anteriores, por que esto no importa una innovacion de las atribuciones del poder legislativo federal.

Que por esta circunstancia, carecia de fuerza legal la disposicion, debe considerarse derogada como comprendida en la ley de 9 de Mayo de 1861.

Que en consecuencia, y sin que esto menoscabe la plena facultad que tienen los Estados de la federacion para atender á su seguridad propia en la órbita que la Constitucion les marca, el Gobierno del Estado

de Puebla no fué competente para decretar las contribuciones á que se refieren los quejosos.

Que el hecho de haberse exigido dichas contribuciones, está plenamente probado.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion, se decreta: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Puebla de 20 de Mayo del año próximo pasado, que amparó á los quejosos.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre de 1874.—*H. Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Francisco Carroen, contra la sentencia dictada por la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito Federal, declarando que no hubo nulidad en el veredicto del jurado que conoció de la causa que se le ha seguido por homicidio.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 2º de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Luis G. de la Sierra, defensor del reo Francisco Carroen juzgado y sentenciado á la pena capital, interpone recurso de amparo por vio-

lacion de los artículos 13 y 14 de la Constitucion. Se hace consistir la violacion, en la irregularidad con que se formó el jurado que juzgó al expresado Carroen; puesto que insaculados los jurados que completaban el número correspondiente de propietarios y hallándose uno ausente y sin saberse el domicilio del otro, se determinó se hiciera nueva insaculacion para integrar el número de jurados. Se verificó esta y el dia en que se celebró el jurado, figuraron en él el jurado ausente y aquel cuyo domicilio se ignoraba. Este es todo el fundamento en que el defensor hace consistir la nulidad por incompetencia del jurado.

Grave es el punto promovido, y tanto mas, cuanto que en la apreciacion jurídica de las circunstancias que concurrieron en la formacion del jurado, se hallan en manifiesta oposicion seis Ministros del Tribunal Superior del Distrito, con los cinco Sres. Ministros y el Sr. Fiscal 1º de dicho Tribunal.

Pasada á revision la causa á la 3ª Sala, y teniendo presente la fraccion 3ª del artículo 58 de la ley de 15 de Junio de 1869, declaró en auto de 19 de Julio del año anterior próximo pasado, que era motivo de nulidad la falta de número en el jurado que habia hecho la declaracion en la presente causa; y esta falta de número la dedujo de la concurrencia simultánea de uno de los jurados y del que por ausencia de este fué nombrado para integrar el quorum.

La 1ª Sala, al imponerse de la causa en la que constan las actas respectivas á la formacion del jurado, tomando en consideracion los fundamentos expuestos por la 3ª Sala y considerando segun su juicio, que todos los CC. que formaron el jurado y pronunciaron el veredicto respectivo fueren ritualmente electos, con lo que adquirieron el carácter de legítimos jurados y en el número prevenido en el artículo 73 de la ley de 15 de Junio de 1869; que el jurado cuyo domicilio se ignoraba, no perdió el carácter de tal por el nuevo sorteo que decretó y verificó el Juez á precaucion, para que se