

nifiesta el quejoso, se viola la garantía consignada en la fracción 1ª del artículo 112 de la Constitución federal; visto el fallo pronunciado por el Juez de Distrito, con cuanto mas se tuvo presente y ver convino.

Por sus mismos legales fundamentos se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Tabasco en 13 de Junio último, que declara: que la Justicia de la Unión protege y ampara al C. Juan Ruiz, contra el cobro de cuatrocientos veintidos pesos treinta y dos centavos que le hace la Receptoría de rentas como derechos causados por introducción de efectos extranjeros en el Pailebot "Palmer", conforme al decreto del Estado de 16 de Diciembre último, con agregación del adicional federal.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*S. Guzmán.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*E. Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 25 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

COMPETENCIA

Suscitada entre el Juez 1º de Distrito de México y el 1º constitucional de Querétaro, para conocer de los autos seguidos por la Señora Doña Dolores Tejeda de Ecala, sobre que se declare prescrita la acción hipotecaria que gravita sobre la hacienda nombrada "Yurica el Grande."

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El Fiscal interino dice: que cumpliendo con lo acordado por esta Sala el 16 de Abril próximo pasado, expone lo siguiente: que el Juzgado 1º de Distrito de esta Capital sostiene la competencia que el 3º de lo civil, también de esta Capital, inició al alcalde 1º constitucional de la Ciudad de Querétaro, en los autos á que se refiere el extracto de las constancias siguientes.

Con fecha 1º de Julio del año próximo pasado, la Señora Doña Dolores Tejeda de Ecala, presentó un escrito ante dicho Juez 3º de lo civil por su hija Doña Elena, menor de edad, exponiendo: que esta menor había recibido por herencia paterna, la hacienda de "Yurica el Grande," sita en el Estado de Querétaro, libre de todo gravámen, según se expresa en el testamento que acompañó: que con esta calidad fué adquirida dicha finca y poseída durante mas de treinta años por su esposo D. Eulogio López Ecala, hasta que falleció en 1861, y desde esa fecha hasta la presente ha sido poseída del mismo modo por su referida hija Doña Elena, sin que ni en el primer periodo de tiempo ni en el segundo, se hubiera presentado persona alguna á cobrar réditos ó á exigir el pago de algun capital que reconociera la expresada hacienda: que siendo ciertos estos hechos, la ha sorprendido mucho la denuncia hecha en Querétaro de un capital oculto de cinco mil pesos, que se dice reporta la refe-

rida hacienda, desde el año de 1803: que por lo expuesto, no cree que exista tal reconocimiento; pero que aun suponiéndolo cierto, considera prescrita la accion hipotecaria que podrian ejercitar los que pretenden tener derecho á exigir el pago del denunciado capital de cinco mil pesos; y que para esclarecer este punto, pedia al mismo Juzgado 3º de lo civil, que mandara citar por los periódicos á las personas que se creyeren con derecho á ese capital, para que en el término de un mes se presentaran á deducirlo, "bajo el apercibimiento que de no hacerlo así, se declararía prescrita la accion hipotecaria." A esta peticion se proveyó de conformidad, haciéndose las publicaciones relativas.

Posteriormente, en 23 de Agosto próximo pasado, la mencionada Sra. Ecala expuso al propio Juzgado 3º, que ante el alcalde 1º constitucional de la Ciudad de Querétaro, se habian presentado unos Sres. Rojas, demandando ejecutivamente el pago del referido capital que aseguraban les correspondia por título de herencia, y como quiera, dice la misma Señora, que dicho alcalde no es el Juez competente ni de ella, ni de su hija Doña Elena, supuesto que ambas están domiciliadas en esta Capital, pedia al Juzgado iniciara competencia de jurisdiccion, al expresado alcalde de Querétaro, á fin de que se abstuviera de seguir conociendo de la demanda ejecutiva promovida ante él.

El Juzgado 3º de lo civil, proveyó de conformidad, librando su inhibitoria al de Querétaro; pero entretanto el Ministerio de Hacienda escitó al Promotor del Juzgado 1º de Distrito de esta Capital, para que promoviera lo conveniente, á fin de asegurar los derechos del Erario, sobre el capital denunciado. Conforme á esa excitativa, el Promotor, despues de haberse impuesto de los autos, pidió al referido Juez 3º de lo civil que se abstuviera de continuar conociendo del negocio, porque estando interesada la Federación, á él no tocaba su conocimiento sino á la Justicia federal.

El Juzgado 3º, previa audiencia y conformidad de la Sra. Tejeda de Ecala, pasó los autos al Juzgado 1º de Distrito de esta Capital. En virtud de este cambio del Juez ordinario por el Juez federal, la razon de ser de la presente competencia consiste únicamente en el interés que tiene la hacienda pública por los derechos que pueda deducir al capital en cuestion, y no por los que pueda tener sobre el mismo capital el Estado de Querétaro y los Sres. Rojas por una parte, y la Sra. Tejeda de Ecala por la otra; en este concepto es indudable que los derechos fiscales son preferentes á los demas; pues así lo disponen la Real cédula de 22 de Marzo de 1779, la ley de 14 de Febrero de 1826 y el artículo 97 de la Constitucion.

Por estas consideraciones, y las razones legales que expuso el Promotor sosteniendo la jurisdiccion federal, el que suscribe, pide á la Sala, se sirva decidir esta competencia, á favor del Juez 1º de Distrito de esta Capital.

México, 16 de Junio de 1874.—*García Ramírez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 18 de Julio de 1874.—Vista la competencia suscitada entre el Juez 1º de Distrito de esta Capital y el 1º constitucional de la Ciudad de Querétaro, para conocer de los autos seguidos por Doña Dolores Tejeda de Ecala, sobre que se declare prescrita la accion hipotecaria que gravita sobre la hacienda nombrada "Yurica el Grande." Visto lo pedido ante esta 1ª Sala por el Sr. Fiscal, en favor de la jurisdiccion del Juez 1º de Distrito de esta Capital, con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y ver convino.

Considerando: que de las mismas constancias del expediente, resulta: que el fisco tiene un interés directo en el juicio intenta-

do por la Señora Doña Dolores Tejeda de Ecala, á fin de que se declare prescrita la accion hipotecaria á que dicho juicio se refiere, puesto que el objeto último de ese juicio, viene á versar sobre el capital de cinco mil pesos y réditos correspondientes, garantizado todo con la hipoteca que reporta la expresada hacienda "Yurica el Grande," y cuyo capital y réditos, han sido denunciados por los Sres. Rojas.

Que en virtud de ese interés, y con arreglo á lo dispuesto en la ley de 14 de Febrero de 1826 y artículo 97 de la Constitucion general de la República; los tribunales federales son los competentes para conocer de esa clase de negocios, y en el presente, por incidencia, el Juez 1º de Distrito de esta Capital.

Por estos fundamentos, y de conformidad con lo pedido por el Sr. Fiscal, se declara: que el mencionado Juez 1º de Distrito de México, es el competente para seguir conociendo del juicio promovido por la Señora Doña Dolores Tejeda de Ecala, en representacion de su hija Doña Elena, á fin de que se declare prescrita la accion hipotecaria que reporta la hacienda nombrada "Yurica el Grande" como garantía del capital impuesto en ella desde el año de 1803 y fué denunciado por los Sres. Rojas.

Remítanse las actuaciones al Juez 1º de Distrito de esta Capital, con copia certificada de ésta sentencia para los efectos consiguientes. Remítase copia igual al Juzgado 1º de Letras de Querétaro para su conocimiento. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*

—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*

—*Ignacio Altamirano.*—*Simón Guzman.*

—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, 5 de Setiembre de 1874.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas por el C. Tirso García, contra una sentencia pronunciada en su contra por el Juez de 1ª instancia de Ozuluama, confirmada por el Tribunal de Justicia del Estado de Veracruz, condenándolo por el delito de vagancia al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

De este expediente resulta, que Tirso García, fué consignado al servicio militar en virtud de sentencia formal pronunciada por el C. Juez de 1ª instancia del Canton de Tampico de Veracruz, y confirmada por el Tribunal Superior del mismo Estado. Así consta por la copia autorizada de la sentencia de dicho Tribunal, que corre á fojas 11.

Parcece á primera vista que en el presente caso se encuentran en pugna dos principios. Uno és, que siendo el servicio militar profesion y no pena, á nadie debe condenarse á que lo preste, por que esto es poner de igual condicion á los criminales y á los CC. honrados que estan en él; segun esto, procede el amparo á favor de Tirso García, por que aunque éste declarado vago, debia castigársele con otra cosa que no fuera el servicio militar.

El otro principio es, que no cabe amparo en negocios judiciales, conforme al artículo 8º de la ley relativa.

Que el de Tirso García, es de esta clase no puede ponerse en duda, supuesta la sentencia que corre en autos. Luego es improcedente el que ha intentado.

El Fiscal, no obstante lo que dijo en su pedimento anterior, se inclina á este último extremo, y pide á V. que provea en ese sentido.

La Constitucion general reconoce la independencia de los Estados en su régimen