

donó al servicio forzoso de las armas, por tiempo indeterminado.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 14 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por el Lic. Ladislao L. Negrete en representación de los Sres. Delius Hermanos, contra las providencias dictadas por el Ayuntamiento y Gefe Municipal del Peñon Blanco, por las que se mandó destruir el bordo que se había levantado en la presa de la Fábrica de Belem.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Gefe Superior de Hacienda encargado de llevar la voz fiscal, dice: que los Sres. Delius Hermanos, piden amparo contra la providencia del Ayuntamiento del Peñon Blanco, que mandó destruir el bordo levantado por la Administracion de la Fábrica de Belem, de que son arrendatarios, sobre la presa en que se recoje el agua que dá movimiento á la espresada Fábrica. Esa providencia del Ayuntamiento, dicen los promoventes, ha violado en sus personas las garantías que otorgan los artículos 16 y 27

de la Carta fundamental de la República.

Las pruebas que ha presentado la parte quejosa consisten en las declaraciones de varios testigos, por las cuales consta, que para tomar el agua suficiente al movimiento de la Fábrica, se ha acostumbrado elevar algo el bordo de la presa, cuando escasea el agua. Así mismo consta por esas declaraciones de sus testigos contestes, que la misma agua con que se dá movimiento á la maquinaria, vuelve al cauce del arroyo y sigue su curso para los demás usos que de ella hacen los que la necesitan mas abajo de la presa.

El informe del gefe municipal y demás recados que á él se acompañan, contradicen el contenido de las pruebas de la parte quejosa. El gefe municipal asegura, que nunca, hasta que ingresó á la Fábrica el actual administrador, se había levantado el bordo de la presa: deduciendo en consecuencia, y aun asegurando tambien, que la Fábrica no necesita mas agua que la que recoge la presa. Estos recados que se acompañan, consisten en la exposicion de un gran número de los habitantes de la Municipalidad, que se quejan de los graves perjuicios que les ocasiona el hecho de levantar el bordo de la presa, mas de lo establecido cuando ésta se construyó.

Tanto las pruebas de la parte quejosa cuanto los recados presentados por el gefe municipal, demuestran claramente, por la contradiccion en que unas y otras se encuentran y por el tenor de los escritos respectivos, que cada cual cree haber procedido conforme al derecho que le compete. El quejoso cree tener derecho para aumentar el bordo, mientras el Ayuntamiento tambien cree tener derecho para impedir que el expresado bordo se aumente. Este punto aparece contencioso, y por lo mismo es indispensable que se sujete á la decision de las autoridades judiciales. Entre tanto esto no suceda, el Ayuntamiento no puede proceder por las vias de hecho á destruir el bordo, por que viola con tales hechos los artí-

culos 16 y 27 de la Constitucion general de la República, supuesto que, siendo parte la misma corporacion en la cuestion de derecho que se versa, no es autoridad competente para decidirla.

Por las razones expuestas, y fundado en la ley de 20 de Enero de 1869, el fiscal pide á V. se sirva pronunciar su fallo, amparando á los Sres. Delius Hermanos, contra los procedimientos de Gefe Municipal del Peñon Blanco, relativos á la destruccion del bordo levantado sobre la presa que sirve para la toma de agua perteneciente á la Fábrica de Belem.

Durango, Junio 3 de 1874.—*Juan Nájera*,—una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Junio 12 de 1874.—*Juan Nájera*.

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Durango, Junio 12 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Lic. Ladislao L. Negrete en representacion de los Sres. Delius Hermanos, contra las providencias del Ayuntamiento del Peñon Blanco y disposicion del C. Gefe Municipal, que mandó destruir el bordo elevado de la presa de la Fábrica de Belem. Teniendo en cuenta el informe justificado de la autoridad ejecutora del acto reclamado y lo pedido por el Ministerio Fiscal.

Considerando: que de las pruebas presentadas por el quejoso, aparece probado plenamente; Primero: que el fundador de la Fábrica de Belem adquirió el terreno para fundar dicha Fábrica, el uso de la agua para el movimiento y servicio de la misma, estableciendo su presa y su acueducto como se encuentran en la actualidad. Segundo: que en la estacion en que comienza á escasear el agua en el arroyo, se ha acostumbrado elevar unas cuantas pulgadas el bordo de la presa, sin lo cual no se recogeria el agua suficiente para que pudiera trabajar en la mencionada Fábrica. Tercero: que el

agua que se recoge en la presa, va por una acequia, mueve la turbina y vuelve á entrar al arroyo, siguiendo el curso de éste; por lo cual ningun prejuicio resienten los vecinos del Peñon Blanco, haya ó no bordo en la presa de Belem; supuesto que el agua poca ó mucha que se recoge, va por la acequia, mueve la turbina y vuelve toda ella al arroyo.

Que el informe del Gefe Municipal del Peñon Blanco contradice abiertamente los anteriores hechos que se deducen claramente de la pruebas presentadas por la parte quejosa, acompañando como justificante la exposicion de un gran número de vecinos de aquella Municipalidad. En ellos se asegura, que nunca, hasta que ingresó á la negociacion el actual administrador, se había levantado el bordo de la acequia, y que la Fábrica no necesita mas agua que la que recoge la presa para ponerse en movimiento.

Considerando: que examinadas atentamente las pruebas de la parte quejosa, como los recaudos presentados por el C. Gefe Municipal, se ve que hay en ellas una verdadera contradiccion, puesto que mientras el quejoso se cree con derecho para aumentar el bordo en cuestion, el Ayuntamiento á su vez pretende estar en el suyo para impedir ese aumento.

Que en consecuencia, hay una verdadera contencion en el punto que se ventila, y su decision y arreglo corresponde á la autoridad judicial, única competente para ejercer jurisdiccion contenciosa.

Que cuando los Ayuntamientos de las Municipalidades hacen alguna concesion, ó toleran alguna servidumbre, dejando transcurrir el tiempo que la ley señala, toman el carácter de simples particulares contratantes, y las cuestiones y reclamos que sobre el particular se susciten, corresponde á la autoridad judicial decidirlas.

Que en consecuencia, siendo parte el Ayuntamiento de la Municipalidad del Peñon Blanco en la cuestion de derecho que se versa, no pudo por sí ni ante sí destruir

la obra en cuestion, sino que debió recurrir á la autoridad judicial respectiva, única competente en el caso.

Que no habiendo sucedido las cosas de esta manera, se ha violado en la persona de los quejosos las garantías otorgadas por los artículos 16 y 27 de la Constitución general de la República, puesto que se les ha molestado en sus posesiones sin que haya precedido mandato de autoridad competente, y resulta ocupada su propiedad sin su consentimiento y sin la indemnización que corresponde.

Que habiendo violacion de garantías individuales, procede el recurso segun lo prescrito en el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Por tales fundamentos, y cuanto mas verconvino, el C. Juez de Distrito Lic. Gerónimo Sida, declara; Primero: que la Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Delius Hermanos, contra el acuerdo del Ayuntamiento del Peñon Blanco, y la disposicion relativa del C. Gefe Municipal fecha 6 de Marzo, que mandó destruir el bordo elevado en la presa de la Fábrica de Belem. Segundo: remítanse estas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision, y sáquense copias correspondientes para la redaccion del "Semanario Judicial." Y por este auto juzgando en definitiva, así lo proveyó y firmó el expresado C. Juez, por ante mí. Doy fé.—*Gerónimo Sida.*—*Juan B. Arellano*, secretario.

Es copia que certifico. Junio 12 de 1874.—*Juan B. Arellano*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 20 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por el Lic. Ladislao Lopez Negrete en representacion de los Sres. Delius Hermanos, contra las providencias dictadas por el Ayuntamiento del

Peñon Blanco y Gefe Municipal, por las que se mandó destruir el bordo que se habia levantado en la presa de la Fábrica de Belem: cuyos procedimientos, segun manifiestan los quejosos, violan las garantías consignadas en los artículos 16 y 27 de la Constitución federal; visto el parecer fiscal; el fallo del inferior con cuanto mas se tuvo presente y ver convino.

Por sus mismos y legales fundamentos, se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Durango en 12 de Junio último, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Delius Hermanos contra el acuerdo del Ayuntamiento del Peñon Blanco, y la disposicion relativa del C. Gefe municipal, fecha 6 de Marzo, que mandó destruir el bordo elevado en la presa de la Fábrica de Belem.

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José María Lozano.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzmán.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 21 de 1874.—*E. Landa.*