

COMISO.

Juicio seguido ante el Juzgado de Distrito de Colima contra el C. Teodoro Padilla, por suplantacion de ciento sesenta y ocho libras de molduras finas sin dorar, que introdujo por el Puerto del Manzanillo, manifestándolas como madera ordinaria de construccion.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

En Colima á 6 de Mayo de 1874.—Visto este juicio de comiso seguido contra el C. Teodoro Padilla por suplantacion en calidad de ciento sesenta y ocho libras de moldura fina sin dorar, que resultaron en seis-cientos sesenta y ocho, manifestadas por él mismo como madera de construccion y que condujo á su consignacion la barea Colombiana "Boemia" fundada en el puerto de Manzanillo el día 4 del próximo pasado Abril; la calificacion hecha por el vista de la Aduana Marítima; la citacion que se le hizo al interesado para que eligiese el recurso que mas le conviniera, habiendo designado el judicial. Visto el auto con que dá principio el juicio de comiso y en el que se mandó citar á las partes presentes y ausentes, y se señaló día y hora para su celebracion; lo alegado por las partes en la primera junta que tuvo lugar el día 20 del mes próximo pasado Abril, y en la que pidió la parte de Padilla, que el negocio se abriera á prueba, cual se decretó de conformidad por el Juzgado: Vistas la pruebas rendidas por el demandado, lo expuesto nuevamente por las partes en la junta que tuvo lugar el día 3 del corriente; vistos finalmente el auto de citacion para sentencia y

Considerando: que conforme á la fraccion 4ª artículo 86 del Arancel vigente, debe entenderse que hay suplantacion siempre que se declaran efectos que legalmente manifestados, pagarian mayores derechos que los

que se pretende pagar con la declaracion ilegal.

Que en casos de suplantacion, la ilegalidad consiste, en hacerse la declaracion clasificando el efecto en alguna fraccion de la tarifa conforme á la cual no se pagan derechos ó ellos son menores que los que se pagarian si dicho efecto se hubiera comprendido en la fraccion en que verdaderamente deba calificarse.

Que en los once bultos manifestados por el C. Teodoro Padilla conteniendo seis-cientos sesenta y ocho libras madera de construccion, libres de derechos conforme al Arancel vigente, el vista de la Aduana Marítima de Manzanillo clasificó ciento sesenta y ocho de moldura fina sin dorar, que paga cuarenta y tres centavos por kilógramo.

Que siendo el vista de la Aduana perito nombrado por el gobierno, el Juzgado tiene en que apoyarse en su calificacion pericial, en tanto que una prueba en contrario no venga á destruirla.

Que aun cuando la parte del C. Padilla pidió el examen de cuatro testigos que aseguran que es madera de construccion un trozo de madera que él mismo presentó al Juzgado, ni estos testigos pueden llamarse propiamente peritos, ni su nombramiento se hizo arreglado á la ley, supuesto que debe nombrarse uno por cada parte y un tercero por ambas, ó sino se ponen de acuerdo, por el Juez.

Que el trozo de madera presentado por el C. Teodoro Padilla y que asegura ser de la parte que el vista calificó como moldura fina sin dorar, no está en manera alguna indentificado, pues los testigos presentados por el interesado, solo dicen, que tal madera fué la que recibió Padilla, sin que fuera posible que aseguraran que ella fué la que se calificó como suplantada por su calidad superior.

Que es de llamar la atencion, que una mercancia que es objeto de un juicio de comiso, exista fuera de los almacenes de la Aduana donde debe estar depositada, y que de

ellos haya salido contra las prescripciones legales, sin conocimiento de este Juzgado y sin que conste en manera alguna la devolución de ella por la oficina que tiene obligación de depositarla.

En virtud de las razones expuestas, el Juez que suscribe resuelve definitivamente este juicio, con las siguientes proposiciones.

Primera: De conformidad con el artículo 86 fracción 4ª del Arancel vigente, se declara: que hay suplantación en calidad de ciento sesenta y ocho libras moldura fina sin dorar manifestadas como madera de construcción por el consignatario de ella C. Teodoro Padilla.

Segunda: con fundamento del artículo 87 fracción 4ª del mismo, se impone á dicho efecto la pena de pagar dobles derechos.

Tercera: elevense originales estas diligencias á la superioridad para su revisión, sacándose previamente testimonio de este fallo que se remitirá al C. Administrador de la Aduana Marítima del Manzanillo, para la ejecución correspondiente.

Así lo proveyó mandó y firmó el Juez de Distrito de este Estado.—*M. G. Castro.*—*A.—Simon Gonzalez Hermosilla.*—*A.—Juan G. Arce.*

Es copia que certifico. Guadalajara, 5 de Junio de 1874.—*Tomas Bravo*, secretario.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

Señor Magistrado.

El Promotor fiscal dice: que ha examinado este juicio en acta seguido por el Cefe superior de Hacienda de Colima, contra D. Teodoro Padilla, por suplantación en calidad de efectos que trajo á su consignación la barca colombiana "Bohemia," resultando en las quinientas libras inglesas que manifestó como madera de construcción, libre de derechos, ciento sesenta y ocho libras moldura fina de madera sin dorar, que está sujeta

al pago, por derechos de importación, de cuarenta y tres centavos por kilogramo peso bruto, conforme á la fracción número 566 del arancel vigente, cuyo juicio terminó con la sentencia en que el Juez de Distrito de Colima condenó por la suplantación mencionada, al expresado Padilla, al pago de dobles derechos, según lo prevenido por la fracción 4ª del artículo 87 del propio Arancel; y encontrando el suscrito arreglados á las leyes los procedimientos y fallo de que ha hecho mérito, concluye pidiendo á ese Tribunal Superior, que declare no haber incurrido en responsabilidad el juez referido, por sus procedimientos en el presente juicio que remitió para su revisión.

Guadalajara, Mayo 18 de 1873.—*A. Camarena.*

Es copia. Guadalajara, Mayo 18 de 1874.—*A. Camarena.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Junio 3 de 1874.—Revisada esta acta sentenciada y resuelta en el Juzgado de Distrito de Colima contra D. Teodoro Padilla, por intento de importación fraudulenta de ciento sesenta y ocho libras molduras de madera sin dorar; estando arreglados el procedimiento y la sentencia á lo que las leyes determinan, con fundamento del artículo 42 de la ley de 28 de Diciembre de 1843, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se declara:

El C. Juez de Distrito de Colima Lic. Miguel Gonzalez Castro, no incurrió en responsabilidad en la sentencia y resolución de dicha acta; advirtiéndole solamente que debe mandar reponer las fojas de este expediente con el terecro que corresponde. Hágasele saber á dicho funcionario el contenido de este auto; pídale la constancia de estar ejecutada dicha sentencia; dése cuenta de este negocio á la Suprema Corte de Justicia de la Nación y remítanse las copias respectivas al "Semanario Judicial."—*Juan*

Robles Martínez.—Tomás Bravo, secretario.
Es copia. Guadalajara, 5 de Junio de 1874.—*Tomás Bravo, secretario.*

Pedimento del Procurador general de la Nación.

El Procurador general interino dice: que ha examinado el juicio de comiso que ante el Juzgado de Distrito del Estado de Colima promovió el Jefe Superior de Hacienda desempeñando las funciones de Promotor fiscal, contra el C. Teodoro Padilla, reclamándole el pago de derechos dobles por su plantación de ciento sesenta y ocho libras de moldura fina sin dorar que introdujo por el Puerto del Manzanillo, manifestandolas como madera ordinaria de construcción.

El que suscribe solo nota, que ni en la demanda ni en la sentencia que condenó al C. Padilla á pagar derechos dobles por las ciento sesenta y ocho libras de molduras, se expresa la cantidad que importan los derechos dobles, por cuyo motivo pide que la Sala se sirva dar por revisado el juicio; advirtiéndole al Juez de Distrito del Estado de Colima, que en lo sucesivo cuide de fijar en sus sentencias las cantidades á que sean condenados los demandados.—México, Julio 10 de 1874.—*Velasquez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 20 de 1874.—Por revisado y no habiendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones con incorción del pedimento del C. Procurador general, para los efectos que indica, y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.—M. Auza.—Ignacio Altamirano.—S. Guzman.—Enrique Landa, secretario.*

Es copia. México, Julio 29 de 1874.—*Enrique Landa.*

CRIMINAL.

Causa instruida ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas, contra los Sres. D. Santiago M. Seguin y D. Juan Villareal, ex-administrador el primero y ex-contador el segundo de la Aduana de Camargo, por haber sido denunciados de fallas á sus deberes, y por presunciones de complicidad en importaciones clandestinas de efectos extranjeros.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Por la comunicacion fojas 29 de este expediente, aparece justificado que el C. ex-administrador de la Aduana de Camargo, remitió al visitador de Aduanas C. Alonzo Azpe, la noticia que este le tenía pedida de las importaciones hechas en todo Enero y Febrero del año pasado, por la Aduana de Camargo.

Dicha remision no fué hecha con mucha oportunidad; pero se explica el retardo, con la enfermedad que sufrió el C. Santiago Seguin y la licencia del C. Juan Villareal. El cargo pues que resultaba de ese retardo, ha quedado desvanecido.

El otro cargo proviene de los fraudes que hayan cometido en las importaciones; pero sobre éste, ni el Ministerio de Hacienda segun consta por su nota de 16 de Enero próximo pasado, ni el visitador de las Aduanas del Bravo en la suya, fecha 12 del mismo mes, presentan dato alguno en virtud del cual pueda seguirse este expediente. La simple sospecha sin fundamento en que apoyarla, no puede ser materia de procedimientos judiciales, y hasta ahora ese fundamento no existe en el presente caso.

Sin embargo, el fiscal no pide que se sobresea en este expediente, porque puede ser que de las operaciones que el Ministerio ha encargado al visitador Azpe, resulte algo que haga aparecer la culpabilidad de los