

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, 20 de Julio de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Ignacio María Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Enrique Sando, secretario.*

Es copia. México, Julio 29 de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Colima por el C. Evaristo Madero, contra los actos de los CC. General Emiliano Laing y comandante Feliciano Cermeño, de órden de los cuales ha sido despojado de cientoveinticinco pesos, cincuenta fanegas de maíz y tres caballos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal alegando para sentencia dice: que segun manifestó en su pedimento anterior, tres son los fundamentos de la solicitud de amparo presentada por el C. Evaristo Madero.

La extraccion de cincuenta fanegas de maíz hecha por una partida de soldados á las órdenes del C. Comandante Cermeño el día 20 de Noviembre del año próximo pasado en la Hacienda del Rosario de la propiedad del quejoso.

La ocupacion de tres caballos de la misma propiedad y el hecho de habérsele exigido por el C. Coronel Laing, quinientos pesos ó doscientas fanegas de maíz.

De los informes vertidos por estos gefes militares, aparece que el valor de las cincuenta fanegas de maíz, se exigió al C. Madero por cuenta de las contribuciones que

tiene que pagar al Estado, igualmente que la espresada cantidad de quinientos pesos de los que exhibió ciento veintiuno solamente, segun todo consta en los recibos respectivos.

Estas circunstancias deben ser ciertas, supuesto que la parte interesada no ha demostrado que sean falsas, pudiendo haberlo hecho durante el término probatorio que al efecto se le otorgó.

Los inmediatos ejecutores de aquellos anticipos de contribuciones, afirman que han obrado de conformidad con las instrucciones de la autoridad competente.

El interesado ni ha hecho consistir la violacion de que se queja en aquella medida administrativa, ni ha intentado demostrar la incompetencia de la autoridad la dictó; al contrario, tácitamente la ha reconocido al entablar el recurso de amparo, puesto que este solamente se ejercita contra las autoridades legítimamente reconocidas.

Y supuesto que solamente á instancia de parte se procede en el presente juicio (artículo 102 de la Constitución general,) y que ninguna declaración general puede hacerse respecto de los actos que motiven el amparo (artículo citado de la misma Constitución) el que lleva la voz cree, que no debe estender su pedimento á otros puntos que los determinados por el interesado. Este ni ha designado la garantía violada, ni ha demostrado la existencia de la violacion, ni ha considerado como atentativa á sus garantías individuales aquella medida administrativa, puesto que ni mención ha hecho de esta circunstancia del acto reclamado. Así es que el Promotor obraría oficiosamente, si intentase pedir lo que la parte interesada no ha pedido.

Respecto de la ocupacion de los tres caballos citados, aparece confesado por la autoridad ejecutora, igualmente que la circunstancia de haber sido hecha sin los requisitos constitucionales.

Por tanto el Promotor cree que solamente

te procede el amparo solicitado por el C. Evaristo Madero, respecto de la ocupacion de los tres caballos referidos. Saltillo, Febrero 16 de 1874.—*E. Horcasitas*. Una rúbrica.

Es copia que certifico. Saltillo, Mayo 22 de 1874.—*Lic. Mariano Sanchez Peña*.—*A.*—*Francisco García Sepúlveda*.—*A.*—*Bernardo Laredo*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Saltillo, Mayo 21 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Evaristo Madero, contra los actos de los CC. General Emiliano Laing y Comandante Feliciano Cermeno, en virtud de los que le fueron exigidos ciento veinticinco pesos, cincuenta fanegas de maíz y tres caballos, todo para el servicio de las fuerzas que militaban á sus órdenes: vistos los informes que rindieron los CC. Gefes ya expresados, en los que manifiestan que lo habian exigido al Sr. Madero, lo que este expresa, como anticipo de lo que debe pagar por contribuciones, segun las instrucciones que tenian de sus superiores: visto el pedimento fiscal; las pruebas rendidas por el apoderado del promovente; los alegatos respectivos de las partes y todo lo demas que debió tenerse presente y ver convino.

Considerando: que de autos aparece plenamente probado por la confesion misma de las autoridades ejecutoras, el hecho de la ocupacion de la propiedad del Sr. Madero, verificada sin las formalidades legales y salvando los requisitos que establece el artículo 27 de la Constitucion general de la República para la ocupacion de la propiedad ajena.

Considerando: que este acto capital, independiente de toda otra consideracion, importa la violacion del artículo ya citado.

Con fundamento de las anteriores consideraciones y en los artículos 101 y 102 de la Constitucion general de la República, se

declara: 1º La Justicia de la Union ampara y protege á Evaristo Madero, contra los actos de los CC. General Emiliano Laing y Comandante Feliciano Cermeno, en virtud de los que fué ocupada su propiedad. 2º Notifiquese; sáquense las copias de estilo para su publicacion en el órgano oficial del Estado, remítase este juicio á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion para los efectos legales. Así lo decretó, mandó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado, actuando con testigos de asistencia. Damos fé.—*Lic. Mariano Sanchez Peña*.—*A.*—*Francisco G. Sepúlveda*.—*A.*—*Bernardo Laredo*.

Es copia que certifico. Saltillo, Mayo 20 de 1874.—*Lic. Mariano Sanchez Peña*.—*A.*—*Bernardo Laredo*.—*A.*—*Antonio D. Treviño*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 23 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Colima por el C. Evaristo Madero, contra los actos de los CC. General Emiliano Laing y Comandante Feliciano Cermeno, de órden de los cuales ha sido despojado de ciento veinticinco pesos, cincuenta fanegas de maíz y tres caballos, violando con esos actos las garantías consignadas en los artículos 16 y 27 de la Constitucion federal: visto el parecer fiscal; el fallo del Juez de Distrito con cuanto mas se tuvo presente y ver convino; y considerando: que los CC. Gefes militares contra cuyos actos se solicita el amparo de la Justicia federal, manifiestan en sus respectivos informes, que si bien se habia exigido al Sr. Madero la cantidad y efectos expresados, esto era como un anticipo de contribuciones, y para el servicio de las fuerzas que estaban bajo sus órdenes.

Considerando: que los Gefes militares no son las autoridades á quienes las leyes encomiendan la recaudacion de los impuestos.

Considerando: que la ocupacion de la propiedad del Sr. Madero en pago de contribuciones que aun no se habian devengado, coconstituye una violacion de la garantía consignada en el artículo 27 de la Constitucion federal.

Considerando: que los diversos pedimentos que ha formulado en estas actuaciones el Promotor fiscal del Juzgado de Distrito, Lic. E. Horcasitas, no son arreglados á derecho.

Con fundamento de los artículos 16, 29, 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: 1º Es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Colima en 21 de Mayo del presente año, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Evaristo Madero contra los actos de los CO. General Emiliano Laing y Comandante Feliciano Cermeño, que han dado origen á este recurso. 2º Se estraña al C. Promotor fiscal del Juzgado de Distrito E. Horcasitas por no ser arreglados á derecho los pedimentos que formuló en estas actuaciones.

Devuélvase los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 9 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por el C. Margarito Ortiz, contra la providencia dictada por el Gefe político del Distrito del Centro, que mandó abrir un camino carretero en terreno de la propiedad del quejoso.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Margarito Ortiz solicita amparo de la Justicia federal, contra la providencia dictada por el C. Gefe político del Centro relativa á la apertura de un camino en terrenos de su propiedad, por creer violada con ella la garantía que otorga el artículo 27 de la Constitucion federal.

Recibido este negocio á prueba, resulta: que el quejoso ha justificado con la plenitud que el derecho exige, la existencia del hecho que reclama, así como la propiedad que tiene en los terrenos referidos, segun consta de las escrituras constantes á fojas 5, 6, 7 y 8, de la diligencia de la inspeccion ocular y prueba testimonial aducida.

Bajo tal concepto, y en atencion á que en el presente caso no ha precedido la indemnizacion, y no se ha justificado la utilidad pública que exige el artículo 27 de la Constitucion general, para que la propiedad pueda ser ocupada sin el consentimiento del dueño, este Ministerio fundado en los artículos 101 y 102 de la repetida Constitucion, y fraccion 1º del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, pide á V. se sirva declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al solicitante, contra el acto de expropiacion que reclama.

Oaxaca de Juarez, Junio 3 de 1874.—

José M. Ballesteros.

Es copia de su original, que obra en el juicio respectivo. Oaxaca de Juarez, 3 de Junio de 1874.—*José M. Ballesteros.*