

Considerando: que la ocupacion de la propiedad del Sr. Madero en pago de contribuciones que aun no se habian devengado, coconstituye una violacion de la garantía consignada en el artículo 27 de la Constitucion federal.

Considerando: que los diversos pedimentos que ha formulado en estas actuaciones el Promotor fiscal del Juzgado de Distrito, Lic. E. Horcasitas, no son arreglados á derecho.

Con fundamento de los artículos 16, 29, 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: 1º Es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Colima en 21 de Mayo del presente año, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Evaristo Madero contra los actos de los CO. General Emiliano Laing y Comandante Feliciano Cermeño, que han dado origen á este recurso. 2º Se estraña al C. Promotor fiscal del Juzgado de Distrito E. Horcasitas por no ser arreglados á derecho los pedimentos que formuló en estas actuaciones.

Devuélvase los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 9 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por el C. Margarito Ortiz, contra la providencia dictada por el Gefe político del Distrito del Centro, que mandó abrir un camino carretero en terreno de la propiedad del quejoso.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Margarito Ortiz solicita amparo de la Justicia federal, contra la providencia dictada por el C. Gefe político del Centro relativa á la apertura de un camino en terrenos de su propiedad, por creer violada con ella la garantía que otorga el artículo 27 de la Constitucion federal.

Recibido este negocio á prueba, resulta: que el quejoso ha justificado con la plenitud que el derecho exige, la existencia del hecho que reclama, así como la propiedad que tiene en los terrenos referidos, segun consta de las escrituras constantes á fojas 5, 6, 7 y 8, de la diligencia de la inspeccion ocular y prueba testimonial aducida.

Bajo tal concepto, y en atencion á que en el presente caso no ha precedido la indemnizacion, y no se ha justificado la utilidad pública que exige el artículo 27 de la Constitucion general, para que la propiedad pueda ser ocupada sin el consentimiento del dueño, este Ministerio fundado en los artículos 101 y 102 de la repetida Constitucion, y fraccion 1º del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, pide á V. se sirva declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al solicitante, contra el acto de expropiacion que reclama.

Oaxaca de Juarez, Junio 3 de 1874.—

José M. Ballesteros.

Es copia de su original, que obra en el juicio respectivo. Oaxaca de Juarez, 3 de Junio de 1874.—*José M. Ballesteros.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Oaxaca de Juarez, Junio 3 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Margarito Ortiz, contra la providencia dictada por el C. Gefe político del Distrito del Centro, que mandó abrir un camino carretero en terreno de su propiedad, situado en el pueblo de Ixcotel por considerar que se le expropia de una parte de él, sin previa indemnización, violándose en su persona la garantía que otorga el artículo 27 de la Constitución federal á los habitantes de la República. Visto el informe del C. Gefe político, en que manifiesta haber librado dicha Orden, usando de la facultad que le conceden las fracciones 3ª del artículo 8º, y 9ª del 35 de la ley del Estado de 16 de Noviembre de 1857, por tratarse de un camino público, de cuya existencia anterior está persuadido, por las señales que se conservan, y que su antigüedad está probada con las escrituras de propiedad que exhibió el quejoso, de las cuales infiere, que al comprar éste el terreno mencionado, que constituía dos diversas propiedades, lo hizo suyo con la servidumbre del camino que era la colindancia. Visto el pedimento fiscal, en favor de la procedencia del amparo; las pruebas rendidas por el interesado y las demas constancias de autos.

Considerando, primero: que el fundamento legal en que apoya su informe el C. Gefe político, se refiere á la vigilancia que debe tener en el cumplimiento de las leyes y á la obligación que se impone á los Ayuntamientos, de cuidar de la construcción y reparación de los caminos vecinales, calzadas y puentes: que aun desempeñando esta obligación el C. Gefe político, es preciso tener presente, cuando se trata de lo que tenga relacion con la propiedad ajena, la garantía que otorga el artículo 27 de la Constitución federal: que de las escrituras de propiedad, no consta que Ortiz hubiese comprado con la servidumbre del camino, ni ésta por sí sola puede limitar la propiedad ajena.

Considerando, segundo: que el C. Margarito Ortiz, ha justificado plenamente con las escrituras que corren agregadas, la propiedad del terreno, justificada así mismo con el testimonio de los testigos Juan Bautista y Gervasio Soriano, que la vía que atraviesa el terreno, nunca ha sido camino público, sino que sirve para que las yuntas giren con el arado en las temporadas de labranza.

Considerando, tercero: que en la diligencia de vista que practicó este Juzgado, en 19 de Mayo último, no aparece haberse encontrado señales que indicaran la existencia anterior de un camino público, y si consta que al apartarse de este, comienza una vereda desigual en latitud, que atraviesa el terreno, separando dos pedazos de tierra de que este se componía antes de que se confundiesen en el dominio del interesado.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución general, y fracción 1ª del artículo 1º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, la Justicia de la Union ampara y protege al C. Margarito Ortiz, contra la providencia dictada por el C. Gefe político del Distrito del Centro, que violó la garantía otorgada por el artículo 27 del Código fundamental de la República. Hágase saber; remítanse las copias correspondientes y elévese este juicio á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Juez de Distrito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Pedro Pardo*.—*Manuel Galindo*, secretario.

Es copia de su original que certifico. Oaxaca de Juarez, 4 de Julio de 1874.—*Manuel Galindo*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 22 de Julio de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Margarito Ortiz, en el Juzgado de Distrito de

Oaxaca, contra la providencia dictada por el Gefe político del Distrito del Centro, que mandó abrir un camino carretero en terreno de su propiedad, situado en el pueblo de Ixcotel, con infracción del artículo 27 de la Constitución federal. Visto el informe de la autoridad responsable; las pruebas presentadas por el quejoso; el parecer fiscal y considerando: que el solicitante ha probado ser el terreno, por donde hizo abrir el camino público la Gefatura, de su exclusiva propiedad; que el C. Gefe político, no ha probado su asercion de que dicho terreno reportara la servidumbre de una vía pública; que no se ha cumplido con los requisitos que el artículo constitucional ordena para verificar la expropiación.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución federal, se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos la sentencia del C. Juez de Distrito que ampara al quejoso.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.—Miguel Auza.—José María Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—Simon Guzman.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Enrique Landa, secretario.*

Es copia que certifico. México, 24 de Agosto de 1874.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por D. Fernando Verdejo, contra la providencia del C. Administrador de Rentas del Distrito de Puebla, en virtud de la cual se cobró la cantidad de \$186,75 por derechos dobles de alcabala, causados por el cargamento que depositó en Tizayuca sin los requisitos del art. 91 del Reglamento de impuestos de 25 de Octubre de 1873.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal que suscribe, dice: que los Sres. Verdejo y C^a del comercio de esta Ciudad, han interpuesto el recurso de amparo contra los procedimientos del C. Administrador de Rentas de este Distrito, por los cuales se ejecutó en Tizayuca la aprehension de una carga perteneciente á los quejosos, y se les aplicó en esta Capital la pena de pagar derechos dobles. Rendiéndole el correspondiente informe por el C. Administrador de Rentas responsable, éste sostiene la legalidad de sus actos como emanados de sus facultades y ajustados á la Ley, por lo que es preciso examinar el punto sobre la procedencia del amparo solicitado.

Estos proceden, segun el art. 101 de la Constitución federal, por leyes ó actos de cualquiera autoridad, que violen las garantías individuales; pero por el art. 102 de la propia Constitución se previene, que todas las juicios de que habla el artículo anterior, se seguirán á petición de la parte agraviada, por medio de procedimientos y formas del orden jurídico que determinará una ley que es la orgánica de 20 de Enero de 1869; entre otras formalidades establece en el art. 42 con relacion al quejoso, la de que éste designe la garantía individual que considere violada, con cuya formalidad, los Sres.