

Oaxaca, contra la providencia dictada por el Gefe político del Distrito del Centro, que mandó abrir un camino carretero en terreno de su propiedad, situado en el pueblo de Ixcotel, con infracción del artículo 27 de la Constitución federal. Visto el informe de la autoridad responsable; las pruebas presentadas por el quejoso; el parecer fiscal y considerando: que el solicitante ha probado ser el terreno, por donde hizo abrir el camino público la Gafatura, de su exclusiva propiedad; que el C. Gefe político, no ha probado su asercion de que dicho terreno reportara la servidumbre de una vía pública; que no se ha cumplido con los requisitos que el artículo constitucional ordena para verificar la expropiación.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución federal, se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos la sentencia del C. Juez de Distrito que ampara al quejoso.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—José María Iglesias.—Miguel Auza.—José María Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—Simon Guzman.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, 24 de Agosto de 1874.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por D. Fernando Verdejo, contra la providencia del C. Administrador de Rentas del Distrito de Pachuca, en virtud de la cual se cobró la cantidad de \$186,75 por derechos dobles de alcabala, causados por el cargamento que depositó en Tizayuca sin los requisitos del art. 91 del Reglamento de impuestos de 25 de Octubre de 1873.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal que suscribe, dice: que los Sres. Verdejo y C<sup>a</sup> del comercio de esta Ciudad, han interpuesto el recurso de amparo contra los procedimientos del C. Administrador de Rentas de este Distrito, por los cuales se ejecutó en Tizayuca la aprehension de una carga perteneciente á los quejosos, y se les aplicó en esta Capital la pena de pagar derechos dobles. Rendiéndole el correspondiente informe por el C. Administrador de Rentas responsable, éste sostiene la legalidad de sus actos como emanados de sus facultades y ajustados á la Ley, por lo que es preciso examinar el punto sobre la procedencia del amparo solicitado.

Estos proceden, segun el art. 101 de la Constitución federal, por leyes ó actos de cualquiera autoridad, que violen las garantías individuales; pero por el art. 102 de la propia Constitución se previene, que todas los juicios de que habla el artículo anterior, se seguirán á petición de la parte agraviada, por medio de procedimientos y formas del orden jurídico que determinará una ley que es la orgánica de 20 de Enero de 1869; entre otras formalidades establece en el art. 42 con relacion al quejoso, la de que éste designe la garantía individual que considere violada, con cuya formalidad, los Sres.

Verdejo y C<sup>a</sup> no han cumplido, pues en su escrito de queja ninguna designacion se hace como se ve, y es claro que si esta falta se supliera por el Juez ó por el Promotor, deduciendo de la relacion de los hechos la garantía ó garantías que con ellos haya podido violarse, se seguiría y resolvería de oficio lo que solo debe ser á petición de la parte agraviada, segun el citado artículo constitucional.

Por esta razon el Promotor cree, que en el caso no procede el amparo solicitado, y así pide al Juzgado se sirva declararlo.

Pachuca, Mayo 25 de 1874.—*I. Durán.*

Es copia que certifico. Pachuca, Julio 15 de 1874.—*F. Briseño*, secretario.

### *Segundo pedimento fiscal.*

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que por su pedimento de 25 de Mayo último, se opuso á la concesion del amparo que los Sres Verdejo y C<sup>a</sup> solicitaron contra los procedimientos del C. Administrador de Rentas de este Distrito, en virtud de los cuales se ejecutó la aprehension de una carga de los quejosos, y se les impuso la pena de derechos dobles, fundándose el Promotor en la falta de los promoventes en no haber designado, en su respectivo recurso la garantía ó garantías que con los actos del Administrador de rentas se consideran violadas; y como esa falta no se ha subsanado, pues en ninguno de los escritos posteriores presentados por los quejosos se ha hecho la designacion que se estraña, y ni siquiera han producido alegatos en los que tal vez pudieran amplexar y explicar su queja, el suscrito se ve en la necesidad de insistir en su pedimento, reproduciéndolo en el presente por via de alegato.

Pachuca, Junio 25 de 1874.—*I. Durán.*

Es copia que certifico. Pachuca, Julio 15 de 1874.—*F. Briseño*, secretario.

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Pachuca, Julio 6 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por D. Fernando Verdejo, contra el C. Administrador de Rentas de este Distrito, por haberle impuesto la pena de pobres derechos establecida por las leyes fiscales del Estado, al conato de contrabando, cuya providencia es calificada por el quejoso de arbitraria, sin designarse la garantía ó garantías violadas.

Visto el informe de la autoridad aludida (fojas 3 cuaderno principal) del que resulta 1º que la providencia reclamada, se dictó conforme á la facultad concedida á los agentes del fisco, por los arts. 118 y 119 del reglamento de impuestos de 25 de Octubre de 1873, en los casos de conato de fraude de que el quejoso se hizo responsable, segun el art. 104 fraccion 2ª, por no haber depositado en la oficina de rentas de Tizayuca, como dispone el art. 91 del propio reglamento, los efectos que se introdujeron en esa poblacion con destino á diversos puntos; y 2º que el quejoso se conformó con la pena designada por el expresado Administrador y la satisfizo lisa y llanamente, renunciando al parecer el derecho de oponerse á ella si la estimaba arbitraria, y ocurrir á los tribunales ordinarios de hacienda para ventilar el caso en el juicio contradictorio correspondiente.

Vistos los documentos y testimonios aducidos por el C. Verdejo en apoyo de su solicitud, en los que sin embargo nada hay que acredite haber cumplido con las prevenciones del citado art. 91, base y fundamento de los actos reclamados.

Visto en fin cuanto versee debia, y considerando:

1º que ni el quejoso designó como debia, la garantía ó garantías que estima violadas por el C. Administrador, ni consta que éste haya procedido arbitrariamente en el caso, sujetándose como aparece haberse sujetado á las prescripciones terminantes de las leyes fiscales citadas anteriormente, y

2º que la designación de las penas en casos de contrabando, hecha por los empleados de hacienda, no importa la aplicación de una pena propiamente tal, porque es bien sabido que ella no surte efecto alguno definitivo sino previa la conformidad del interesado, faltando la cual, el negocio se hace contencioso y pasa su resolución al Juez de hacienda correspondiente, limitándose en este caso el fisco a asegurar los bienes afectos a la responsabilidad que va a ventilarse por no deber litigar despojado.

Por lo expuesto, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege a D. Fernando Verdejo, contra la providencia del C. Administrador de rentas de este Distrito, en virtud de la cual le cobró la cantidad de 186 pesos 75 centavos, por derechos dobles de alcabala, causados por el cargamento que depositó en Tizayuca, sin los requisitos del art. 91 del Reglamento de Impuestos de 25 de Octubre de 1872.

Hágase saber; publíquese; compúlsense las copias respectivas para el Semanario Judicial, y remítanse estos autos a la Suprema Corte de Justicia para los efectos correspondientes.

Así definitivamente juzgando sentenció y firmó el C. Lic. Miguel Mejía, Juez de Distrito del Estado de Hidalgo. Doy fe.—*M. Mejía.—E. Briseño.*

Es copia que certifico. Pachuca, Julio 8 de 1874.—*E. Briseño*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Julio 21 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por D. Fernando Verdejo ante el Juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo, contra la providencia del C. Administrador de rentas del Distrito de Pachuca, en virtud de la cual le cobra la cantidad de 186 pesos 75 centavos,

por derechos dobles de alcabala, causados por el cargamento que depositó en Tizayuca, sin los requisitos del art. 91 del reglamento de impuestos de 25 de Diciembre de 1872; visto el informe de la autoridad responsable; el pedimento fiscal; la sentencia del Juez de Distrito, y

Considerando: que el representante de la hacienda pública del Estado de Hidalgo, ha conformado en todo, sus procedimientos a las leyes vigentes sobre la materia; que no ha impuesto una pena propiamente tal, exigiendo el pago de derechos dobles, pues esta no tiene efecto sino es mediante la aquiescencia del causante, pasando, en caso contrario, a la decisión de los jueces de hacienda.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 se declara que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito que negó el amparo al quejoso.

Devuélvanse las autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese a su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.—M. Auza.—José María Lozano.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Nájera.—Ignacio M. Altamirano.—S. Guzmán.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 26 de 1874.—*E. Landa*, oficial mayor.