

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Colima por el C. Higinio Sanchez, contra la providencia del C. Prefecto político de la Capital del Estado, que le ha impuesto una multa de cien pesos, con violación de garantías.

PEDIMIENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Excmo. Sr. Juez de Distrito.

El Cefe. de hacienda encargado de la promotoría fiscal dice: que ha examinado el recurso de amparo interpuesto por el C. Higinio Sanchez, contra el C. Prefecto político de esta Capital, por considerar violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 69 y 79 de la Constitución general, con motivo de una multa de cien pesos que gubernativamente le impuso por infracción del artículo 42 de la ley de imprenta; y como en concepto del que suscribe, es justa la queja puesta que el C. Prefecto ha obrado en este caso fuera de la órbita de sus facultades, aplicando la referida multa, por corresponder únicamente el conocimiento de los asuntos de imprenta y librería á los Ayuntamientos, según lo que se previene en la ley citada, pide al Juzgado resuelva este recurso con la proposición siguiente:

Única: La Justicia de la Unión ampara y protege al C. Higinio Sanchez, contra el acto por el que el C. Prefecto político de esta Capital le impuso cien pesos de multa, por infracción del artículo 42 de la ley de imprenta. Colima, Julio 3 de 1874.—*J. Guillermo Llano.*

Sentencia del C. Juez de Distrito

Colima, Julio 6 de 1874.—Visto este juicio de amparo que en 25 del mes de Junio último promovió ante este Juzgado el C. Higinio Sanchez, contra la providencia

del C. Prefecto político del Estado, que lo condenó á una multa de cien pesos, por haber omitido en el número 18 de la "Aurora" el nombre y propietario de la imprenta, donde se publica dicho periódico, y de la cual el quejoso es administrador; cuya providencia, según asegura el mismo, viola en su persona las garantías que otorgan los artículos 69 y 79 de la Constitución general de la República: visto el informe de la autoridad contra quien se dirige la queja, en que manifiesta, que impuso al C. Sanchez dicha multa en uso de la facultad que concede el artículo 42 de la ley orgánica constitucional de 4 de Febrero de 1868, y á la que se hizo acreedor por haber publicado un impreso sin el nombre y propietario de la imprenta: visto el pedimento del C. Promotor fiscal y todas las demas constancias de autos que ver convino y

Considerando: que conforme al artículo 41 de la ley orgánica de la libertad de la prensa, fecha 4 de Febrero de 1868, ninguna autoridad fuera de las señaladas en la misma, puede intervenir en asuntos de imprenta y librería.

Que las autoridades señaladas en esta ley, son los Ayuntamientos y los jurados,

Que la pena impuesta al C. Sanchez, no lo fué por ninguna de esas autoridades, sino por una extraña, cual es el Prefecto político del Estado.

Que el artículo 42 de la misma ley orgánica citada, no puede decirse que dá facultad á las autoridades políticas para imponer multa ó prision, supuesto que no lo expresa de una manera terminante como debia.

Que aun suponiendo que dicho artículo 42 consignara de un modo expreso que las autoridades políticas castigarán los delitos de que habla, con la pena que designa tal artículo, no debia tener aplicación práctica, por pugnar con el 79 de la Constitución federal, Suprema ley de la Nación.

Por tales fundamentos y consideraciones, este Juzgado falla el presente recurso en la forma que sigue:

Primero: La Justicia de la Union ampara y protege al C. Higinio Sanchez, por la pena que gubernativamente le impuso el C. Prefecto político del Estado, multándolo en cien pesos, pues que tal providencia vulnera las garantías consignadas en el artículo 7º de la Constitución general de la República.

Notifíquese á las partes, publíquese en los periódicos, y previa reposición del sello 5º de que se ha hecho uso, con el 3º correspondiente, elévense estas diligencias á la Suprema Corte de Justicia para su revisión. El C. Juez de Distrito de este Estado fallando definitivamente, así lo decretó y firmó con testigos de asistencia por falta de escribano actuario. Doy fe.—*M. G. Castro.*—*Francisco Carrillo.*—*Juan G. Arce.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 24 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Colima por el C. Higinio Sanchez, contra la providencia del C. Prefecto político de la Capital del Estado, que con violación de las garantías consignadas en los artículos 6º y 7º de la Constitución federal, le ha impuesto una multa de cien pesos por haber publicado el numero 18 del periódico titulado "La Aurora" de que es administrador, sin el nombre y propietario de la oficina en que se imprime: visto el informe del C. Jefe político; el parecer fiscal con cuanto más se tuvo presente y verconvino. Por sus mismos y legales fundamentos se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito en 6 de Julio del presente año, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Higinio Sanchez por la multa de cien pesos que gubernativamente le impuso el C. Prefecto político del Estado, con violación de las garantías consignadas en el ar-

tículo 7º de la Constitución general de la República.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca-

Así lo decretaron por unanimidad de votos, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Luza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañela y Nájera.*—*Ignacio Altamirano.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*E. Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 9 de 1874.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por el C. Manuel Oliver, en representación de varios ciudadanos, contra el impuesto de doce y medio centavos que les cobra el Ayuntamiento de Minatitlán, por cada una de las toneladas que miden los buques conductores de maderas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Manuel Oliver, como apoderado de D. Nicolas Lopez, D. José Casauranne, D. Guillermo R. Dick, D. Ricardo H. Leetch, D. Federico Taynton, D. Isaac Maldonado y C^{ya} y Sres. Duplan y Maldonado, del Comercio de Minatitlán, pide amparo y protección para sus poderdantes, contra providencias dictadas por el H. Ayuntamiento de aquella Villa, con la aprobación del Ejecutivo del Estado, que invaden la esfera de la autoridad federal con infracción del artículo 112 de la Constitución general, que ordena: "tampoco