

dar que se instruya causa al referido Lic. Bermudez; y tal resolución no causa instancia, y en caso de irrogar algun gravámen, puede repararse desde la primera instancia del proceso.

Por las consideraciones expuestas, el que suscribe pide á la Sala, se sirva desechar el recurso de súplica interpuesto en las presentes diligencias por el mencionado defensor de Bermudez, y mandar que se lleve á efecto el expresado auto de 6 de Marzo último.

México, Junio 2 de 1874.—*García Ramírez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 23 de 1874.—Vistos en artículo y teniendo en consideracion los fundamentos legales manifestados por el Sr. Fiscal en su pedimento anterior, se declara: que el auto de 6 de Marzo próximo pasado, es insuplicable.

Hágase saber.—*Lozano.*—*Ramírez.*—*Zavala.*—*J. Sierra*, secretario.

Son copias que certifico. México, Julio 2 de 1874.—*Manuel Fernandez Villareal.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por el C. Ignacio M. García representante del C. Cristóbal Salinas, contra el C. Gefe político de Tehuantepec, que declaró caducos sus derechos como adjudicatario de los terrenos de "Guichixú," "Cocos Viejos" y "Pixixi."

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice, alegando para definitiva: que el C. Ignacio María García,

á nombre del C. General Cristóbal Salinas, solicita amparo de la Justicia, federal contra la providencia del ex gefe político de Tehuantepec Lic. Juan Escobar, relativa á haber declarado caducos sus derechos en los terrenos Guichixú, Cocos Viejos y Pixixi, por creer violadas en su persona, las garantías que otorgan los artículos 13, 14 y 16 de la Constitución general de la República, fundando su queja en la fracción 1ª del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.

De autos resulta justificado que el referido General Salinas es el propietario de los terrenos en cuestion, en virtud de haber sido el adjudicatario de ellos, así como que el Gefe político mencionado hizo la declaración de caducidad que motivó el recurso de que se trata.

El hecho mismo de declarar caducos los derechos de Salinas, presupone la existencia de estos, que por otra parte está bien comprobada en autos, la caducidad de estos derechos solo puede ser declarada por los Tribunales comunes, por ser este un asunto contencioso como rectamente se deduce de la ley de 5 de Febrero de 1861, y en consecuencia, la autoridad política que decretó el despojo, es á todas luces incompetente, de donde resulta la positiva violacion de garantías de que se queja Salinas, por lo que tiene perfecto derecho para que se le otorgue el amparo que solicita.

Por tanto, y fundado en los artículos 101 y 102 de la Constitución federal, y en la fracción 1ª del artículo 1º de ley de 20 de Enero de 1869 citada, este ministerio pide á V. se sirva declarar, que la Justicia de la Unión ampara y protege al solicitante contra la providencia que reclama.

Oaxaca de Juárez, Junio 20 de 1874.—*José María Ballesteros.*

Sentencia del C. Juez de Distrito

Oaxaca de Juarez, Junio 26 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Ignacio María García, representante jurídico del C. General Cristobal Salinas, contra la disposicion del ex-gefe político de Tehuantepec C. Lic. Juan Escobar, que declaró caducos sus derechos como adjudicatario de los terrenos de Guichixú, Pixixi y Cocos Viejos, por considerar violadas en la persona de su representado las garantías que otorgan los artículos 13, 14 y 16 de la Constitucion federal. Visto el informe que produjo el actual Gefe político de aquel Distrito; los documentos que acompaña y las pruebas rendidas por el solicitante.

Considerando: que el C. Ignacio María García, ha justificado plenamente con los documentos que presentó y con la prueba testimonial que rindió, que su poderdante es adjudicatario de los terrenos mencionados; que así mismo consta en los escritos de los Agentes y Síndico municipales de Huilotepec, Guienagati y Taoyaga, que en testimonio corren agregados, que el C. Lic. Escobar, declaró que Salinas habia perdido sus derechos por no haber cumplido con la condicion que impone el artículo 16 de la ley de 25 de Junio de 1856.

Considerando: que el actual Gefe político de Tehuantepec, manifiesta que en el archivo de su cargo solo existen las constancias que adjunta y son los informes del Agente y Presidente municipales de Huilotepec y Guienagati, en que expone: que el C. Salinas es adjudicatario de los terrenos de Pixixi y Guichixú, cuyo derecho se declaró caduco por no haber pagado los réditos; copia de la resolucion dictada por el C. Lic. Escobar, en que hace la declaracion de caducidad de los derechos de Salinas al terreno de Guichixú, mandando que se rematara en almoneda pública; y copia tambien de la disposicion dictada por el C. Blas Petris que fué Gefe político del mismo Distri-

to, en la que manda se suspenda el remate de dicho terreno, y se reparta entre los vecinos del pueblo de Guenagati.

Considerando: que por el solo hecho de declarar caducos los derechos del C. Salinas, presupone la existencia de estos; que ademas está plenamente justificado, que sea cual fuere la caducidad de estos derechos, por que haya dejado de cumplir Salinas la obligacion que contrajo en el contrato de venta, como adjudicatario de los terrenos, esta caducidad solo pueden declararla los Tribunales comunes, por tratarse de un negocio contencioso, siendo por lo mismo notoriamente incompetente la autoridad política; por cuyo motivo se han violado en la persona del C. Salinas, las garantías que otorgan los artículos 13, 14 y 16 de la Constitucion política de la República.

Teniendo presente lo que ella misma dispone en sus artículos 101 y 102, lo prevenido en la fraccion 1ª del artículo 1º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, lo pedido por el ministerio fiscal, lo alegado por el solicitante; y todo lo demas que ver convino.

La Justicia Federal ampara y protege al C. General Cristobal Salinas, contra la disposicion del ex-gefe político de Tehuantepec C. Lic. Juan Escobar, que declaró caducos sus derechos á los terrenos de Guichixú, Pixixi y Cocos Viejos.

Hágase saber; publíquese y elévense estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Juez propietario de Distrito lo sentenció y firmó.—Doy fé.—*Pedro Pardo.*—*Manuel Galindo*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 24 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Ignacio Mª García representante del C. Cristobal Salinas, ante el Juzgado de Distrito de Oa-

caxa, contra el C. Gefe político de Tehuantepec, que declaró caducos sus derechos como adjudicatario de los terrenos de "Guichixi" "Cocos Viejos" y "Pixixi," alegando que con este procedimiento se violan en la persona del quejoso las garantías de los artículos 13, 14 y 16 constitucionales. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado, en que expone: que no habiendo cumplido el C. Salinas con las condiciones que impone la ley de 23 de Junio de 1856 á los adjudicatarios, y con fundamento de la de 5 de Febrero de 1861, hizo la declaracion antes mencionada; el pedimento del C. Promotor fiscal; la prueba rendida; la sentencia del inferior y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente. Se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos la sentencia del Juez de Distrito de Oaxaca de 26 de Junio próximo pasado, que declaró: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. General Cristóbal Salinas, contra el acto de que se queja.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Tomo.

Así lo decretaron por unanimidad de votos, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio Altamirano.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*E. Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 24 de 1874.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por Evaristo Hernandez, Nicolas Montero y Ursino Perez, á favor de Joé Montero y Evaristo Hernandez, hijos de los dos primeros y de Tomas Salvador entenuado del último, contra los procedimientos del Juez de 1ª instancia del partido del Centro, que los retiene en prision.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

La ley orgánica de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, en su artículo 49 ordena:

"El individuo que solicita amparo, presentará ante dicho Juez un escrito, en el que expresará cual de las tres fracciones del artículo 1º, sirve de fundamento á su queja."

"Si esta se fundare en la fraccion I. explicará por menor el hecho que la motiva, y designará la garantía individual que considere violada."

Y no habiendo cumplido los solicitantes con ninguna de esas prevenciones, apareciendo, sí, del informe y justificacion que acompaña el C. Juez de 1ª instancia, que esos cuatro individuos en union de otros dos fueron remitidos por el Gefe político de Nacajuas al Gobierno del Estado y, por este consignados al C. Juez de 1ª instancia que procede contra ellos en uso de sus atribuciones por el delito de robo con asalto en cuadrilla, armados y en horas avanzadas de la noche del 30 de Diciembre último; de la ley para la Administracion de Justicia del Estado, que si aquellos se sienten agraviados por los procedimientos del Juez, deben ocurrir á su Superior inmediato que es el Tribunal Superior de Justicia del mismo Estado; y por el artículo 8º de la ley primero citada, que: "No es admisible el recurso de amparo en negocios judiciales;" el Promotor