

caxa, contra el C. Gefe político de Tehuantepec, que declaró caducos sus derechos como adjudicatario de los terrenos de "Guichixi" "Cocos Viejos" y "Pixixi," alegando que con este procedimiento se violan en la persona del quejoso las garantías de los artículos 13, 14 y 16 constitucionales. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado, en que expone: que no habiendo cumplido el C. Salinas con las condiciones que impone la ley de 23 de Junio de 1856 á los adjudicatarios, y con fundamento de la de 5 de Febrero de 1861, hizo la declaracion antes mencionada; el pedimento del C. Promotor fiscal; la prueba rendida; la sentencia del inferior y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente. Se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos la sentencia del Juez de Distrito de Oaxaca de 26 de Junio próximo pasado, que declaró: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. General Cristóbal Salinas, contra el acto de que se queja.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Tomo.

Así lo decretaron por unanimidad de votos, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio Altamirano.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*E. Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 24 de 1874.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por Evaristo Hernandez, Nicolas Montero y Ursino Perez, á favor de Joé Montero y Evaristo Hernandez, hijos de los dos primeros y de Tomas Salvador entenuado del último, contra los procedimientos del Juez de 1ª instancia del partido del Centro, que los retiene en prision.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

La ley orgánica de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, en su artículo 49 ordena:

"El individuo que solicita amparo, presentará ante dicho Juez un escrito, en el que expresará cual de las tres fracciones del artículo 1º, sirve de fundamento á su queja."

"Si esta se fundare en la fraccion I. explicará por menor el hecho que la motiva, y designará la garantía individual que considere violada."

Y no habiendo cumplido los solicitantes con ninguna de esas prevenciones, apareciendo, sí, del informe y justificacion que acompaña el C. Juez de 1ª instancia, que esos cuatro individuos en union de otros dos fueron remitidos por el Gefe político de Nacajuas al Gobierno del Estado y, por este consignados al C. Juez de 1ª instancia que procede contra ellos en uso de sus atribuciones por el delito de robo con asalto en cuadrilla, armados y en horas avanzadas de la noche del 30 de Diciembre último; de la ley para la Administracion de Justicia del Estado, que si aquellos se sienten agraviados por los procedimientos del Juez, deben ocurrir á su Superior inmediato que es el Tribunal Superior de Justicia del mismo Estado; y por el artículo 8º de la ley primero citada, que: "No es admisible el recurso de amparo en negocios judiciales;" el Promotor

fiscal poder se deniegue á los peticionarios el amparo que solicitan.

San Juan Bautista, 12 de Febrero de 1874.—*Lic. Cordero.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, 19 de Abril de 1874.—*Gabriel Sosa*, secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

República Mexicana. Juzgado de Distrito del Estado.—Tabasco.—San Juan Bautista, Marzo 28 de 1874.—Vistos: el recurso en que los CC. Nicolas Montero, Evaristo Hernandez y Ursino Perez, solicitan amparo á favor de José Montero y Evaristo Hernandez, hijos de los dos primeros y de Tomas Salvador entonado del último, alegando violación de varios artículos constitucionales por el Juez de 1ª instancia del Centro, que los juzga como reos de robo en cuadrilla; tenido presente el informe y justificación de la autoridad, pedimento fiscal y demas constancias de autos, se considera:

Que en el término de prueba, los interesados ninguna han rendido que acredite las violaciones de garantías de que han hecho mérito; que por el contrario, del relato que hacen en su propio escrito, se deja ver que están procesados por autoridad competente por el hecho calificado que ellos mismos confiesan, y de cuyas circunstancias atenuantes á este Juzgado no corresponde juzgar.

Que de la justificación de la autoridad, es constante haber pasado á su poder los encausados, despues de practicadas las primeras diligencias por otra autoridad competente, no pudiendo por lo tanto haber sido violado por lo del actual conocimiento, el artículo 19 de la Constitución nacional y mucho menos el 18, que en este caso ha sido invocado con notoria falta de oportunidad.

Que constando tambien de autos, haberse pronunciado el auto de bien presos contra los querrellosos, con fecha 16 de Enero úl-

TOMO VI.—PARTE II.

mo sin haber usado del derecho de apelar, que la ley les daba, es visto haber consentido los procedimientos anteriores, y por último, teniendo presente el artículo 8º de la ley de 20 de Enero de 1869 y demas disposiciones conducentes, la autoridad resuelve.

Primero: la Justicia de la Union deniega el amparo solicitado á nombre de Evaristo Hernandez, José Montero y Tomas Salvador, contra los procedimientos del C. Juez de 1ª instancia de este Partido.

Segundo: sacadas las copias de estilo, remítanse los autos á la Superioridad para los efectos consiguientes.

Lo proveyó el C. Lic. Limbano Correa, Juez de Distrito del Estado, y firma conmigo su escribano. Doy fé.—*L. Correa.*—Ante mí.—*Gabriel Sosa.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, 19 de Abril de 1874.—*Gabriel Sosa*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 30 de Mayo de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por Evaristo Hernandez, Nicolas Montero y Ursino Perez, á favor de José Montero y Evaristo Hernandez, hijos de los dos primeros, y de Tomas Salvador, entonado del último, contra los procedimientos del Juez de 1ª instancia del partido del Centro, que los retiene en prision, con violacion de los artículos 4º, 18 y 19 de la Carta fundamental de la República, y considerando.

Que segun aparece del informe rendido por la autoridad responsable del acto reclamado, á José Montero y socios, se les sigue causa criminal, por delito de asalto en cuadrilla, y por lo mismo, en nada se han vulnerado las garantías que contienen los artículos 4º y 18 de la Constitución federal, pues ese delito es de los que las leyes castigan con penas corporales.

Que existe en estas actuaciones, copia que hace f6 pública del auto motivado de prision, contra las personas en cuyo favor se há interpuesto este recurso, motivo por el cual, no procede el amparo de la Justicia federal por violacion de la garantía que consigna el artículo 19 constitucional.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Tabasco en 28 de Marzo del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Evaristo Hernandez, José Montero y Tomas Salvador, contra los procedimientos del Juez de 1ª instancia del partido del Centro, que los retiene en prision como presuntos reos de asalto en cuadrilla.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio María Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Luis Volasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 4 de Agosto de 1874.—*Lic. Emilio Pardo*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por el C. Mariano Mendoza, contra una providencia del Conciliador de Zempoala, por la que se dio posesion á Doña Rosa Cruz de un solar ubicado en el barrio de Texcacuac del Municipio de Zempoala, con violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que el C. Mariano Mendoza ha interpuesto el recurso de amparo contra los procedimientos del Juez Conciliador de Zempoala, por los cuales ha dado posesion á Doña Rosa Cruz, de un solar ó terreno que el quejoso dice ser de su propiedad, por lo que á su juicio con aquellos procedimientos se violan las garantías de los artículos 16 y 27 de la Constitucion federal. Pide tambien el quejoso la suspension provisional de los actos reclamados, sobre la cual se pidió informe á la autoridad ejecutora sin que lo haya rendido, y á cuyo punto por lo mismo, debe concretarse por ahora la cuestion.

En la ley orgánica de 20 de Enero de 1869 en sus artículos 5º y 6º, por la imposibilidad sin duda de dar reglas precisas para calificar la urgencia que justifique la suspension que se solicita, dejó al prudente arbitrio de los jueces estimar las circunstancias de cada caso, y de aquí la necesidad de valorizarlas. Las que en el caso concurren, ademas de no tener otro fundamento que el dicho del quejoso, por la naturaleza de los actos que en el curso relativo se mencionan, no aparece justificado ni menos que sea notoria la urgencia; y mas bien puede deducirse del tenor del mismo escrito, el concepto contrario de que tal urgencia no existe, porque se asegura que á Doña Rosa Cruz se dió ya la posesion reclamada, á cuyo acto no se sabe que sigan