

670 del Código penal, debléndose además tomar en consideración, lo prevenido en los artículos 680 y 119 del propio Código, para la imposición de la pena correspondiente.

Que en cuanto á la acusada Dorotea Sanchez, no resultan del proceso razones bastantes para considerarla delincuente, en cuyo caso, hay que reputarla inocente con arreglo al artículo 8º del Código citado y al espíritu de la ley 12, tit. 14 part. 8º.

Por estos fundamentos, y los demás en que se apoya la sentencia de 2ª instancia, de conformidad con lo pedido por el Sr. Procurador general, se decreta: que es de confirmarse y se confirma en todas sus partes, la expresada sentencia pronunciada por el Tribunal de Circuito de Querétaro, en 6 de Diciembre del año próximo pasado y de la que se ha hecho mencion.

Devuélvase las actuaciones al Tribunal de Circuito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Son copias que certifico. México, 6 de Noviembre de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por el C. Sóstenes Perez, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 2º de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Sóstenes Perez, ha interpuesto el presente re-

curso de amparo, fundándose en que la convocatoria para una segunda almoneda de la casa número 123 de la calle de Guadalupe en Tacubaya, con las rebajas que previene el Código de procedimientos civiles cuando no hay postor, es contraria á la garantía que otorga la Constitución en su artículo 14, que prohíbe la aplicación retroactiva de las leyes.

El caso presente, en concepto del Promotor no está comprendido en la garantía que se invoca. Se ha impuesto con detencimiento de la escritura de 9 de Marzo de 1872, por la que se obligó al C. Sóstenes Perez, al pago de \$5,400 al C. Panfilo Carranza el día 26 de Febrero del presente año de 1874, con causa de réditos al 6 por ciento anual, pagaderos estos por tercios de año vencidos, consintiendo y obligando dicho deudor, á que si en todo ó en parte faltaba al cumplimiento de dicha obligación se le pudiera estrechar por todo rigor y vía ejecutiva.

Fundado el acreedor en esta escritura, entabló el juicio correspondiente ante el Juez 3º de lo civil, siendo el resultado que el Juez, verificado antes el embargo de la casa por falta de pago, resolviera en 14 de Febrero del presente año se llevara adelante el embargo por el capital y réditos vencidos conforme á lo dispuesto en el Código civil y de Procedimientos. Resulta pues, que si el Código civil previene en el artículo 2957, que los bienes hipotecados solo puedan venderse en los casos y forma que la ley establece; es consiguiente que segun la obligación contratada por el C. Sóstenes Perez, en la escritura de 9 de Marzo de 1872; quedó sujeto á lo dispuesto en el artículo 2980 de dicho Código, que dice: "las ventas hechas en pública subasta se registrarán por lo dispuesto en el Código de Procedimientos;" así es, que no puede alegarse por dicho Sr. Perez, aplicación retroactiva de lo que este Código dispone para las ventas judiciales en pública subasta, pues cuando contrajo dicha obligación ya regia el Código civil y debía saber-

que se le obligaría en caso de no cumplimiento de aquella según lo dispusiera el Código ya referido.

Estas son las razones por las que el que suscribe, asentó que al presente caso no era aplicable la garantía del artículo 14 de la Constitución.

Esto supuesto, el Promotor fiscal pide al Juzgado, se sirva declarar no haber lugar al recurso de amparo interpuesto por el C. Sostenes Perez, contra el auto del Juez 3º de lo civil por el que mandó citar 2º almendra para el remate de la casa de Tacubaya número 123 ya mencionada.

México, Junio 2 de 1874.—*J. B. Beltran,*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 30 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por el C. Sostenes Perez, á virtud de reputar violada en su persona con los procedimientos del Juzgado 3º de lo civil para el remate de la casa número 123 calle de Guadalupe en Tacubaya, la garantía individual que otorga el artículo 14 constitucional; visto el informe respectivo; lo pedido por la parte fiscal, y visto en fin lo que verse debía; atendiendo á que el recurso entablado por el quejoso, se apoya en que siendo deudor con hipoteca especial de la finca mencionada y proviniendo esta obligacion en escrituras otorgadas en 11 de Marzo de 1869 y 9 de Marzo de 1872, esto es, anteriores al Código de procedimientos hoy vigente, al hacerse aplicacion de este para la venta y remate judicial por razon de la demanda que D. Panfilo Carranza le tiene entablada, se da un efecto retroactivo contraviniendo la prevencion constitucional.

Considerando: que la retroactividad prohibida por el citado artículo 14 tiene lugar cuando derechos legitima y anteriormente adquiridos se destruyen ó varian por disposiciones posteriores.

Que en el caso y tratándose como se trata de los efectos de un contrato y del cual deben tenerse como condiciones naturales las leyes vigentes á la época de su otorgamiento, no ha debido reclamarse ó exigirse su cumplimiento con arreglo al Código de procedimientos, por ser este posterior al repetido contrato, pues como dice Escribá (Dic. pal. efec, retroac. § 2) los derechos que resultan de ellos, ora sean actuales y efectivos, ora sean solo espectativos y eventuales, están así mismo fuera del alcance de la citada ley posterior; y teniendo por último presente: que si bien por regla general, en materia de procedimientos, se dice no efectuada la retroactividad que prohíbe la ley, esto se entiende tratándose de meros procedimientos, mas no cuando dejando este caracter, atacan y destruyen la naturaleza de un contrato, pues en tales casos verificándose una verdadera retroactividad subsiste la prohibicion del artículo 14 constitucional.

Por tales consideraciones pues, se declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Sostenes Perez, contra los procedimientos del Juzgado 3º de lo civil, en el remate de la casa número 123 de la calle de Guadalupe en Tacubaya, por verificarse en ella violacion del artículo 14 constitucional.

Hágase saber, publíquese, y previa citacion del C. Promotor fiscal, elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia.

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo.—Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Fernando Zamora,* secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 11 de 1874.—*Fernando Zamora,* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 29 de 1874.—Visto el amparo promovido por el C. Sostenes Perez,

ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Capital, contra el remate de la casa número 123 de la calle de Guadalupe en Tacubaya, con el rebajo del diez por ciento en cada almoneda, según previene el Código de Procedimientos en el juicio ejecutivo que por pago de pesos le promovió el C. Panfilo Carranza, ante el Juzgado 3º de lo civil de esta Capital; alegando que con este procedimiento, se vulnera la garantía que reconoce la Carta fundamental de la República, en su artículo 14. Visto el informe del C. Juez 3º que entre otras razones que expone para apoyar su procedimiento, manifiesta que no habiendo fundado la demanda el actor en la escritura de hipoteca que la casa reporta en su favor, sino en virtud de la obligación que les imponen los artículos 3213 y 3218 del Código civil á los censatarios que por la falta al pago de una de las pensiones de réditos, dá por vencido el plazo del censo consignativo; y que habiendo faltado á esta obligación el C. Perez, vigente ya el Código de procedimientos y otorgada la escritura, vigente el Código civil, se sujetó con esta falta de pago á los procedimientos que el Código demarca, y que por tanto no cree que con la aplicación de estos se de efecto retroactivo al repetido Código. Visto el pedimento del C. Promotor fiscal, la sentencia del inferior otorgando el amparo y todas las demás constancias del expediente que se tuvieron presentes.

Considerando: que aunque la demanda no se funda inmediatamente en la escritura de hipoteca, está en el origen del crédito y al otorgarse aunque estaba vigente el Código civil no lo estaba el de procedimientos.

Que las determinaciones de éste para el rebajo del diez por ciento en cada almoneda vinieron á novar las del Código civil perjudicando con su aplicación á contratos anteriores, derechos adquiridos y contrariando la prevencion del artículo 14 constitucional.

Por estas consideraciones, y con funda-

mento del artículo constitucional citado y de los 101 y 102, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juzgado 2º de Distrito pronunciada en 30 de Junio próximo pasado, otorgando el amparo al C. Sostenes Perez, contra el acto de que se queja.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Anza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 4 de 1874.—*Lic. Emilio Pardo* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por Aniceto Montejo, en contra del acto arbitrario del Tribunal Superior del mismo Estado que con violacion de los artículos 19 y 22 de la Constitucion Federal, le hace llevar grillos y cadenas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El C. Promotor fiscal dice: que en el ocurso que motiva estas diligencias no solamente se han desatendiendo las prescripciones del artículo 4º de la ley de amparo en que debiera fundarse, sino que aun se les ha visto con el mayor desprecio dejando de cumplir con todo. En él no expresa el quejoso cual de las tres fracciones del artículo 1º sirve de fundamento á su queja, ni explica por menor el hecho que la motiva, antes en lo poco que dijo faltó á la verdad, diciendo: