

ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Capital, contra el remate de la casa número 123 de la calle de Guadalupe en Tacubaya, con el rebajo del diez por ciento en cada almoneda, según previene el Código de Procedimientos en el juicio ejecutivo que por pago de pesos le promovió el C. Panfilo Carranza, ante el Juzgado 3º de lo civil de esta Capital; alegando que con este procedimiento, se vulnera la garantía que reconoce la Carta fundamental de la República, en su artículo 14. Visto el informe del C. Juez 3º que entre otras razones que expone para apoyar su procedimiento, manifiesta que no habiendo fundado la demanda el actor en la escritura de hipoteca que la casa reporta en su favor, sino en virtud de la obligación que les imponen los artículos 3213 y 3218 del Código civil á los censatarios que por la falta al pago de una de las pensiones de réditos, dá por vencido el plazo del censo consignativo; y que habiendo faltado á esta obligación el C. Perez, vigente ya el Código de procedimientos y otorgada la escritura, vigente el Código civil, se sujetó con esta falta de pago á los procedimientos que el Código demarca, y que por tanto no cree que con la aplicación de estos se de efecto retroactivo al repetido Código. Visto el pedimento del C. Promotor fiscal, la sentencia del inferior otorgando el amparo y todas las demás constancias del expediente que se tuvieron presentes.

Considerando: que aunque la demanda no se funda inmediatamente en la escritura de hipoteca, está en el origen del crédito y al otorgarse aunque estaba vigente el Código civil no lo estaba el de procedimientos.

Que las determinaciones de éste para el rebajo del diez por ciento en cada almoneda vinieron á novar las del Código civil perjudicando con su aplicación á contratos anteriores, derechos adquiridos y contrariando la prevencion del artículo 14 constitucional.

Por estas consideraciones, y con funda-

mento del artículo constitucional citado y de los 101 y 102, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juzgado 2º de Distrito pronunciada en 30 de Junio próximo pasado, otorgando el amparo al C. Sostenes Perez, contra el acto de que se queja.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Anza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 4 de 1874.—*Lic. Emilio Pardo* oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por Aniceto Montejo, en contra del acto arbitrario del Tribunal Superior del mismo Estado que con violacion de los artículos 19 y 22 de la Constitucion Federal, le hace llevar grillos y cadenas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El C. Promotor fiscal dice: que en el ocurso que motiva estas diligencias no solamente se han desatendiendo las prescripciones del artículo 4º de la ley de amparo en que debiera fundarse, sino que aun se les ha visto con el mayor desprecio dejando de cumplir con todo. En él no expresa el quejoso cual de las tres fracciones del artículo 1º sirve de fundamento á su queja, ni explica por menor el hecho que la motiva, antes en lo poco que dijo faltó á la verdad, diciendo:

que llevaba corma, ni designa la garantía individual que considera violada, solo cita las prohibiciones de los artículos 19 y 22 de la Constitución, que no refiriéndose al grillete y cadena que porta, para nada vienen al caso. De aquí concluye pidiendo que se le mande quitar la cadena y el grillete, que ni objeto pueden ser de un juicio de amparo, mientras no acredite que en ponérselos se violaron las garantías individuales otorgadas por la Constitución: y por tales fundamentos el Promotor concluye pidiendo se deniegue el amparo solicitado por Aniceto Montejo.—San Juan Bautista, Febrero 28 de 1874.—*Lic. Cordera.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Febrero 28 de 1874.—*Gabriel Sosa,* secretario.

*Sentencia del U. Juez de Distrito.*

San Juan Bautista, Febrero 27 de 1874.—Vistos: el escrito que encabezan estas diligencias por el cual Aniceto Montejo pide amparo contra una disposicion del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en virtud de la cual se le mantiene en prision con grillete y cadena, alegando que esta mortificación es una violacion de las garantías consignadas en los artículos 19 y 22 de la Constitución federal; el informe del C. Magistrado, del conocimiento del C. Juan Sanchez Roca, en que sin explicar los motivos de la prision del quereloso, conviene en que sale á obras públicas con cadena y grillete; niega que este agravamiento de prision esté prohibido por la Constitución, supuesto que no se menciona en ninguno de los artículos citados por el promovente y aun prueba con la historia del Congreso constituyente, que esta omision no fué casual, sino muy deliberada de parte de dicha Asamblea, el pedimento fiscal que se opone al amparo y la ampliacion del informe y copia de la sentencia de Montejo, remitida últimamente por el mismo Magistrado, á

TOME VI.—PÁRTE II.

virtud de providencia dictada por este Juzgado para mejor proveer, con todo lo demas que ver y tener presente convino.

Considerando: que no estando expresamente prohibida por la Constitución en clase de pena, la aplicacion de cadena y grillete como condicion de la condena á presidio; la sentencia que impone esta condena por ocho años á Montejo como reo de homicidio, no puede decirse atentatoria contra una garantía constitucional.

Que si bien la cadena y grillete pudieran hacerse entrar por interpretacion en la inteligencia de algunas de las palabras del artículo 22 invocado por el querellante, esto no prestaria fundamento legal para la concesion del amparo, por que el objeto de este recurso es la proteccion de las garantías expresas, y no de las que pueden subentenderse, que serian infinitas, y por consiguiente al juzgar en estos casos por interpretacion, se obraria arbitrariamente.

Que aunque en la palabra *molestia* de que usa el artículo 19, entra sin violencia la imposicion de cadena y grillete, no por eso la que sufre el quejoso le dá derecho al amparo federal, pues hay para ella el motivo legal que exige el mismo artículo, y es la sentencia que lo condena á presidio, la cual como pasada en autoridad de cosa juzgada no puede menos que llevarse á efecto en todas sus partes, y

Considerando por último: que pidiéndose amparo contra una providencia emanada del poder judicial previo el correspondiente juicio, el caso cae bajo la accion del artículo 3º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Por estas razones y con fundamento de los artículos citados, se provee; primero: la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Aniceto Montejo, contra la sentencia confirmada por el Tribunal Superior de Justicia que lo condena á presidio con grillete y cadena. Segundo: agrégese al expediente la ampliacion y pieza justificativa últimamente recabada de la autoridad citada. Tercero: sacadas las copias de estilo, elevense los au-

tos á revision conforme á la ley. Lo proveyó el C. Lic. Limbano Correa, Juez de Distrito del Estado y firma conmigo su Escribano que doy fé.—*L. Correa.*—Ante mí—*Gabriel Sosa.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Febrero 28 de 1874.—*Gabriel Sosa.* secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Julio 24 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Tabasco por el C. Aniceto Montejo, en contra del acto arbitrario del Tribunal Superior de dicho Estado, que con violacion de los artículos 19 y 22 de la Constitucion federal le hace llevar grilletes y cadena: Visto el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal; la sentencia del Juez de Distrito, y considerando: que la Justicia federal al ejercer su facultad de interpretar el texto de la Constitucion para aplicarla rectamente, debe descenderse de toda circunstancia que se refiera á la intencion del legislador, cuando la letra de la ley sea terminante; que en el presente caso, aunque es cierto que en el Congreso Constituyente se hizo la omision voluntaria á que se refiere el informe de la autoridad responsable, esto no obstante, en el artículo 22 de la Constitucion, en que se prohíbe toda especie de tormento, quedó comprendido sin duda alguno la pena del grillete y la cadena que debe considerarse como un tormento reagravante de la privacion de la libertad.

Por lo expuesto y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juez de Distrito, y que en consecuencia: La Justicia de la Union ampara y protege á Aniceto Montejo, por haberse violado en su persona las garantías consignadas en el artículo 22 del Pacto fundamental.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen acompañándole testimonio de ésta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Costañeda y Najera.*—*Ignacio Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Al. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 22 de 1874.—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Sandoval y Bulle, contra el cobro que les hace el Administrador de rentas de Guaymas por introduccion de efectos nacionales.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Fiscal ve tan claro este amparo promovido por los Srs. Sandoval y Bulle, sobre derechos de introduccion de algunos efectos nacionales, que no se detendrá en profundizar mas lo alegado por los quejosos. La ley de 19 de Mayo de 1868 prohíbe terminantemente que los Estados puedan imponer bajo ninguna denominacion, mayores contribuciones que las que exige á los suyos propios, con cuya suprema disposicion no ha cumplido la Legislatura de éste Estado al expedir su decreto de Clasificacion de rentas, de 4 de Diciembre del año próximo pasado, supuesto que esta grava á los efectos Nacionales que se introduzcan de otro Estado y no lo hacen con los frutos de éste á su exportacion, resultando así un desnivel del