

tos á revision conforme á la ley. Lo proveyó el C. Lic. Limbano Correa, Juez de Distrito del Estado y firma conmigo su Escribano que doy fé.—*L. Correa.*—Ante mí—*Gabriel Sosa.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Febrero 28 de 1874.—*Gabriel Sosa.* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 24 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Tabasco por el C. Aniceto Montejo, en contra del acto arbitrario del Tribunal Superior de dicho Estado, que con violacion de los artículos 19 y 22 de la Constitucion federal le hace llevar grilletes y cadena: Visto el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal; la sentencia del Juez de Distrito, y considerando: que la Justicia federal al ejercer su facultad de interpretar el texto de la Constitucion para aplicarla rectamente, debe descenderse de toda circunstancia que se refiera á la intencion del legislador, cuando la letra de la ley sea terminante; que en el presente caso, aunque es cierto que en el Congreso Constituyente se hizo la omision voluntaria á que se refiere el informe de la autoridad responsable, esto no obstante, en el artículo 22 de la Constitucion, en que se prohíbe toda especie de tormento, quedó comprendido sin duda alguno la pena del grillete y la cadena que debe considerarse como un tormento reagravante de la privacion de la libertad.

Por lo expuesto y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juez de Distrito, y que en consecuencia: La Justicia de la Union ampara y protege á Aniceto Montejo, por haberse violado en su persona las garantías consignadas en el artículo 22 del Pacto fundamental al.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen acompañándole testimonio de ésta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Costañeda y Najera.*—*Ignacio Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 22 de 1874.—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Sandoval y Bulle, contra el cobro que les hace el Administrador de rentas de Guaymas por introduccion de efectos nacionales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Fiscal ve tan claro este amparo promovido por los Srs. Sandoval y Bulle, sobre derechos de introduccion de algunos efectos nacionales, que no se detendrá en profundizar mas lo alegado por los quejosos. La ley de 19 de Mayo de 1868 prohíbe terminantemente que los Estados puedan imponer bajo ninguna denominacion, mayores contribuciones que las que exige á los suyos propios, con cuya suprema disposicion no ha cumplido la Legislatura de éste Estado al expedir su decreto de Clasificacion de rentas, de 4 de Diciembre del año próximo pasado, supuesto que esta grava á los efectos Nacionales que se introduzcan de otro Estado y no lo hacen con los frutos de éste á su exportacion, resultando así un desnivel del

comercio de Estado á Estado, que es lo que há querido la ley evitar. En consecuencia, el querer exigir el C. Administrador de Rentas de esta Ciudad ese derecho de importacion á efectos nacionales por la ley de 4 de Diciembre último, en completa oposicion con la ley general citada de 19 de Mayo de 1868, se les violan á los Srs. Sandoval y Bülle las garantías que en cuanto á sus ineresos les otorga la Constitucion general en su artículo 4 y 16, y tanto por esto, como por estar apoyada esta solicitud en las fracciones 1ª y 2ª de la ley de 20 de Enero de 1869, pide se les decrete el amparo.

Guaymas, Mayo 26 de 1874.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia que certifico. Guaymas, Junio 12 de 1874.—*Monteverde.*

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Guaymas, Junio 10 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por los Srs. Sandoval y Bülle, contra el cobro del derecho de introduccion que les hace el C. Administrador de Rentas del Estado, de trescientos setenta y dos pesos veinte centavos, por ciento sesenta y ocho quintales algodón, procedentes de Mazatlan; mil arrobas panocha de la Baja California, y doscientas veinte arrobas jabon de Sayula, que recibieron en los Palobot "Colon" y "San Pablo" fundados el 9 y 12 de Mayo próximo pasado: Visto el informe de la autoridad responsable, y pedido del C. Promotor fiscal, y

Considerando: que la ley de 2 de Mayo de 1868, prohíbe á los Estados imponer á los frutos de otro de la Federacion, á su introduccion, mayores contribuciones que las que cobra á los suyos propios á su extraccion.

Que la ley de Clasificacion de rentas del Estado de 4 de Diciembre último, no tiene impuestos al agondon, panocha y jabon derecho alguno, sin embargo de ser frutos que

producidos en Sonora pueden ser extraidos

Que no teniendo derecho alguno por extraccion, no puede cobrarse tampoco por introduccion segun la ley citada, pues invadiendo la del Estado á la general, atacaría la disposicion del artículo 126 de la Carta fundamental.

Este Juzgado por tales razones, y apoyado en el artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, falla: La Justicia de la Union ampara y protege á los Srs. Sandoval y Bülle, contra el cobro de trescientos setenta y dos pesos veinte centavos que le hace el C. Administrador de Rentas de este puerto, por derechos de introduccion de ciento sesenta y ocho quintales de algodón procedente de Mazatlan, mil arrobas de panocha de la Baja California, y doscientas veinte arrobas de jabon de Sayula; por violar con dicho cobro, en la persona de los quejosos la garantía que les concede el artículo 16 de la Constitucion general. 2º Notifiquese públicamente y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Fernando Mº Astiazarán, Juez de Distrito de Sonora definitivamente juzgando así lo decretó, firmando con los testigos de su asistencia ordinaria.—*Fernando Mº Astiazarán.*—A.—*P. del Rincon.*—A.—*Pastor Rodríguez*

Es copia que certifico. 12 de Junio de 1874.—*Fernando Mº Astiazarán.*—A.—*P. del Rincon.*—A.—*Pastor Rodríguez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 3 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Srs. Sandoval y Bülle, contra el cobro que les hace el Administrador de rentas de Guaymas de la cantidad de trescientos sesenta y dos pesos veinticinco, centavos con mas el veinticinco por ciento federal como importe de

los derechos de introduccion causados conforme á la ley del Estado, de 4 de Diciembre de 1873, por los efectos nacionales que á su consignacion han llevado á dicho puerto en los Pañabots "Colon y San Pablo," cuyo cobro segun manifiestan los quejasos es contrario á la prohibicion que tienen los Estados, de gravar con mayores derechos á los frutos de otros Estados que á los suyos propios, prohibicion impuesta por la ley de 2 de Mayo de 1868, expedida por el Congreso de la Union en uso de la facultad que le confiere la fraccion 9ª del artículo 72 de la Constitucion de la República; alegando tambien, que con el expresado cobro se vulneran las garantias consignadas en los artículos 4º y 16 de la misma Constitucion: que la infraccion de la ley de 2 de Mayo se hace consistir, en que la ley de clasificacion de rentas del Estado de Sonora de 4 de Diciembre del año próximo pasado, dejó subsistentes los derechos de introduccion establecidos sobre los productos de otros Estados no obstante haber suprimido la fraccion 13 del artículo 1º de la ley de 29 de Diciembre de 1870, que determinaba las cuotas que deberian pagar á su extraccion los frutos del Estado, introduciendo de esta manera una restriccion onerosa en el comercio de Estado á Estado.

Considerando: que no se ha alegado por los quejosos, ni aparece justificado en estas actuaciones, que á los productos de Sonora de igual especie que aquellos á los cuales se exige el derecho de introduccion que ha dado origen á este recurso, estén libres de todo impuesto ó grabados con una contribucion menor que la señalada á los provenientes de otros Estados, condiciones indispensables para poder decidir que habia sido infringida la ley de 2 de Mayo de 1868.

Considerando: que no aparece que la circunstancia de no estar grabados con un derecho de extraccion los efectos del Estado perjudiquen en algo los intereses de los introductores á Sonora de esa misma clase de frutos, provenientes de otro Estado, ni es

explicable como dicha franquicia pueda haberse convertido en una restriccion onerosa del comercio de Estado á Estado.

Considerando: que tampoco existe violacion alguna de las garantias consignadas en los artículos 4º y 16 de la Constitucion de la República.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la misma Constitucion, se decreta:

1º: Se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sonora en 10 de Junio del presente año, que declaró haber lugar al amparo federal en el presente caso.

2º: La Justicia de la Union no ampara ni protege á los Sres. Sandoval y Bülle contra el cobro de trescientos sesenta y dos pesos veinticinco centavos, que les hace el C. Administrador de rentas de Guaymas, por derechos de introduccion sobre ciento sesenta y ocho quintales de Algodon procedente de Mazatlan, mil arrobas de panochla de la Baja California, y doscientas veinte arrobas de jabon de Sayula.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio María Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala José García Ramírez.* *Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 4 de Agosto de 1874.—*Lic. Emilio Parde*, oficial mayor.