

do mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones con inserción del pedimento del Sr. Fiscal y archívese á su vez el Toca.

Hágase saber.—*J. M. Iglesias.*—*M. Aza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Julio 29 de 1874.—*Enrique Landa.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Claussen y C<sup>as</sup>, contra el cobro que les hace el Administrador de rentas de Guaymas, de la cantidad de quinientos cincuenta pesos con mas el 25 por ciento federal, como importe de los derechos de introducción causados conforme á la ley del Estado de 4 de Diciembre de 1873, por dos mil doscientas arrobas de azúcar procedentes de los ingenios de Tepic.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El fiscal dice: que procede el recurso de amparo que solicitan los Sres. Emilio Claussen y C<sup>as</sup> sobre el derecho de consumo en la introducción de algunos efectos nacionales que especifican en su curso y que les cobra el C. Administrador de rentas de esta Ciudad, en virtud de la fracción XII del art. 19 de la ley de clasificación de rentas del Estado, de 4 de Diciembre del año próximo pasado, con cuyo acto viola las garantías que los arts. 49 y 13 de la Constitución general les concede á los quejosos.

La ley general de 2 de Mayo de 1868, que es una consecuencia de la fracción IX del art. 72 de la Constitución federal, previene terminantemente, que ningún Estado

pueda imponer, bajo ninguna denominación, á los efectos de otros Estados, mayores contribuciones que las que exija á sus propios frutos, lo que está en abierta oposición con la del Estado, supuesto que esta impone cuotas á los efectos ó frutos de otros Estados que se introduzcan á esta por mar ó tierra, no imponiéndoles ningunos á los que producidos en el mismo Estado, se extraigan á otros de la Federación; y en consecuencia, no puede tener efecto esta disposición que desequilibra el comercio de Estado á Estado, y al aplicarla como pretende el C. Administrador, no hay duda que con esta exigencia se les violan las garantías que invocan los Sres. Emilio Claussen y C<sup>as</sup>; por lo que en vista de lo ya expuesto, y debiendo prevalecer la ley general de 2 de Mayo de 1868, á la de clasificación de rentas del Estado, como lo previene el art. 126 de la Carta fundamental, y estando fundada esta queja en las fracciones 19 y 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, el que suscribe pide: que se ampare y proteja á los Sres. Emilio Claussen y C<sup>as</sup> de la exacción de \$550 que por derecho de introducción de 2200 @ de azúcar procedentes de Tepic, les exige el Administrador de Rentas de esta Ciudad, en virtud de la ley de clasificación de rentas de 4 de Diciembre del año próximo pasado, con cuyo procedimiento se violan las garantías que en cuanto á sus intereses, les otorga el Pacto federal en sus arts. 4 y 16.

Guaymas, Mayo 23 de 1874.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia que certifico. Guaymas, Junio 11 de 1874.—*Lic. Monteverde.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guaymas, Junio 8 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por los Sres. Claussen y C<sup>as</sup>, contra el cobro que les hace el C. Administrador de Rentas de

esta Ciudad, de quinientos cincuenta pesos (\$550) por derechos de introduccion de dos mil doscientas arrobas de azucar, que procedentes de los ingenios de Tepic, recibieron por el Pailebot nacional Manzanares, fondeado en este Puerto el 10 de Mayo próximo pasado; vistos los fundamentos de los quejosos en su escrito del mismo mes; visto el informe rendido por el ejecutor del acto reclamado, el pedido fiscal y cuanto mas consta de autos, y

Considerando: que segun la disposicion de la ley general de 2 de Mayo de 1868, ningún Estado puede bajo ninguna denominacion, imponer á los efectos de otros Estados, mayores contribuciones que las que exija á sus propios frutos; que al quedar suprimida en la ley de clasificacion de rentas del Estado de 4 de Diciembre último, la fraccion 13 del art. 1º de la ley anterior de 1871, que gravaba á los frutos del Estado con las mismas cuotas que lo estaban los que siendo producidos en los otros de la Federacion se introducian á éste, no puede menos de creerse que fué la mente del Congreso libertar de todo derecho á los frutos de los otros Estados que se introduzcan á Sonora, á no ser que se supusiera á los Ciudadanos Diputados sin conocimiento de la ley general de 2 de Mayo de 1868, cuya suposicion no puede hacer ni por un momento el Juez que actúa; que el azucar, efecto de cuya introduccion se trata en el presente juicio, es uno de tantos artículos que producidos en el Estado, podia igualmente ser extraido para los otros de la Federacion, en cuyo caso no pagaría derecho alguno por que no lo impone la ley vigente de clasificacion de rentas del Estado, no pudiendo por consiguiente imponérsele á la introduccion, por disponerle la dicha ley general que prevalece á la particular del Estado, segun el art. 126 de la Constitucion federal.

Por tales fundamentos, apoyado en el art. 101 de la Constitucion general, este Juzgado falla:

1º La Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Claussen y Cª contra el cobro que les hace el C. Administrador de rentas del Estado, de quinientos cincuenta pesos por derecho de introduccion de 2200 arrobas azucar, procedentes de Tepic y venidas á este puerto en el Pailebot nacional "Manzanares", fondeado el 10 de Mayo próximo pasado, cuyo cobro se hace por disposicion de la ley del Estado de 4 de Diciembre de 1873.

2º Notifíquese, publíquese en el periódico oficial del Estado y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito de Sonora, definitivamente juzgando, así lo decretó, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—*Fernando M. Astiazaran.*—A.—*P. del Rincon.*—A.—*Pastor Rodriguez.*

Es copia que certifico. Guaymas, Junio 11 de 1874.—*Fernando M. Astiazaran.*—A.—*P. del Rincon.*—A.—*Pastor Rodriguez.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Agosto 1º de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Claussen y Cª, contra el cobro que les hace el Administrador de rentas de Guaymas, de la cantidad de quinientos cincuenta pesos, con mas el 25 por ciento federal, como importe de los derechos de introduccion causados conforme á la ley del Estado de 4 de Diciembre de 1873, por dos mil doscientas arrobas de azucar procedentes de los ingenios de Tepic, cuyo cobro, segun manifiestan los quejosos, es contrario á la prohibicion que tienen los Estados de gravar con mayores derechos (de introduccion) á los frutos de otros Estados que á los suyos propios, prohibicion impuesta por la ley de 2 de Mayo de 1868, expedida por el Congreso de la Union, en uso de la facultad que

le confiere la fraccion 9ª del artículo 72 de la Constitucion de la República, alegando tambien, que con el espresado cobro se vulneran las garantías consignadas en los arts. 4º y 16 de la misma Constitucion; y

Considerando: Que la infraccion de la ley de 2 de Mayo, se hace consistir en que la ley de clasificacion de rentas del Estado de Sonora de 4 de Diciembre del año próximo pasado, dejó subsistentes los derechos de introduccion establecidos sobre los productos de otros Estados, no obstante haber suprimido la fraccion 18 del art. 1º de la ley de 29 de Diciembre de 1870, que determinaba las cuotas que deberian pagar á su estraccion los frutos del Estado, introduciendo de esta manera una restriccion onerosa en el comercio de Estado á Estado.

Considerando: Que no se ha alegado por los quejosos ni aparece justificado en estas actuaciones, que existen ingenios de azucar en Sonora, y que los productos de esos ingenios esten libres de todo impuesto ó gravados con una contribucion menor que la señalada á la azucar de otros Estados, condiciones indispensables para poder decidir que habia sido infringida la ley de 2 de Mayo de 1868.

Considerando: Que no aparece que la circunstancia de no estar gravados con un derecho de extraccion los frutos del Estado, perjudique en algo los intereses de los introductores á Sonora de los frutos provenientes de otros Estados, ni es explicable como dicha franquisia pueda haberse convertido en una restriccion onerosa del comercio de Estado á Estado.

Considerando: Que tampoco existe violacion alguna de las garantías consignadas en los arts. 4º y 16 de la Constitucion de la República.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la misma Constitucion, se decreta:

1º: Se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sonora en 8 de Junio del presente año, que declaró haber lugar al amparo federal en el presente caso.

2º: La Justicia de la Union no ampara ni protege á los Sres. Claussen y Cº, contra el cobro de quinientos cincuenta pesos que les hace el Administrador de rentas de Guaymas, por la introduccion de dos mil doscientas arrobas de azucar procedentes de los ingenios de Tepic.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*José María Lozano.*—*José María Arceaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre de 1874.—*E. Landa.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Pablo Capultitla, José Medina y Cirilo Flores, contra los procedimientos y sentencia de muerte que contra ellos pronunció el C. Gefe político de Xochimilco, en la causa que les instruyó por asalto y robo.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que se ha impuesto de la causa que se formó en el pueblo de Xochimilco por el Prefecto de dicho Distrito, á José Matilde Jimenez, Pablo Capultitla, Cirilo Flores y José Medina, por el robo con asalto que en compañía de Blas Salcedo y Mateo Medina, ejecutaron