

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 7 de 1874.—Visto el amparo promovido por Pablo Capultitla, José Medina y Cirilo Flores, ante el Juzgado 2º de Distrito de esta capital, contra los procedimientos y sentencia de muerte que contra ellos pronunció el C. Jefe político de Xochimilco, en la causa que les instruyó por asalto y robo, con arreglo á la ley de 3 de Mayo del año próximo pasado, con cuyos procedimientos alegan los quejosos, se violan en sus personas las garantías de los arts. 13, 20 y 23 constitucionales.

Vista la causa original que como informe remitió el C. Prefecto de Xochimilco, en la que consta el indulto concedido á los reos por el C. Presidente de la República; la prueba rendida por los quejosos; lo pedido por el C. Promotor fiscal; la sentencia del inferior que negó el amparo, y todo lo demás que de autos consta y se tuvo presente; y considerando: que no existe la infracción de los artículos constitucionales citados que alegan los promoventes, se declara: que es de confirmarse y se confirma, por sus propios legales fundamentos, la sentencia pronunciada por el Juzgado 2º de Distrito de esta Capital, que declaró, que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Pablo Capultitla, José Medina y Cirilo Flores, contra los procedimientos y sentencias de que se quejan.

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simón Guzman.*—*Luis Velasquez.*

—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa, secretario.*

En copia que certifico. México, Agosto de 1874.—*M. Landa, secretario.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Blas Salcedo y Mateo Medina, contra los procedimientos y sentencia de muerte que contra ellos pronunció el Jefe político de Xochimilco en la causa que les instruyó por asalto y robo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que con arreglo á lo dispuesto en la ley de 3 de Mayo del año anterior de 1873, fueron sentenciados á la pena capital Blas Salcedo y Mateo Medina, por el robo con asalto y en su trilla que en union de otros individuos, verificaron en la casa de Pablo Silva, vecino de San Lorenzo, en la noche del día 13 de Diciembre del año referido.

Los denudos de los expresados reos, interponen recurso de amparo, por creer en su opinion que al ser juzgados y sentenciados por el Prefecto de Xochimilco, se han violado en la persona de los quejosos las garantías que la Constitucion otorga en los artículos 13 y 21.

Está en el derecho de los quejosos procurar por cuantos medios sea posible substraerse en el orden legal de la pena y responsabilidad criminal que contrajeron; pero tambien es cierto, que la interpretacion que dan á los artículos citados, es contraria á la ley que, suspendiendo esas garantías en bien del orden y seguridad pública, no puede aceptarse.

El Promotor se ha impuesto de la causa, y de ella resulta comprobado un hecho calificado, que está bajo el imperio de la ley

de Mayo: hay identificacion de los reos; se les oyó en defensa, y el Prefecto, no es, como se dice, Tribunal especial, por que esa ley encomendó á su autoridad jurisdiccion plena, para conocer y fallar en los casos que comprendió la ley, y que ocurrieron despues de su publicacion, como lo ha hecho el Prefecto de Xochimilco, en el presente.

Supuesto lo dicho, el que suscribe pide al Juzgado se sirva declarar que la Justicia de la Union no ampara á Blas Salcedo y Medina, contra la sentencia de la pena capital que les impuso el Prefecto de Xochimilco, por el robo calificado que ejecutaron en compaña de otros individuos la noche del 13 de Diciembre de 1873 en la casa de Pablo Silva, vecino del pueblo de San Lorenzo, por no haber violacion, al ser estos reos juzgados y sentenciados, de las garantías constitucionales que se han mencionado. México, Mayo 6 de 1874.—*Fic. J. Bivano Beltrán.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Julio 3 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por Blas Salcedo y Mateo Medina, contra los procedimientos y sentencia de muerte pronunciada por el Jefe político de Xochimilco, á virtud de reputar violadas las garantías individuales que consignan los artículos 13, 20 y 23 de la Constitucion: Visto el informe respectivo; las pruebas rendidas; lo pedido por la parte fiscal y visto en fin lo que verse debia; atendiendo, á que la violacion de garantías se pretende efectuada al ser juzgados y sentenciarse á la última pena á los quejosos por la autoridad política de Xochimilco: Primeros por ser una ley privativa la de 3 de Mayo de 1873, y un tribunal especial el establecido por ella. Segundos por no haberse nombrado á los acusados defensor abogado, y Terceros por tratarse de la aplicacion de pena de muerte, contra

la prevencion constitucional en el artículo 28 y del 29 que prohibe la suspension de garantías de la vida del hombre, y

Considerando 1º: que en uso y vigor como se halla la ley que sujeta á los plagiaros y saltadores á una jurisdiccion especial y á la última pena, tan solo corresponde á la autoridad judicial federal para la resolucion en los respectivos recursos de amparo, investigar si el quejoso por el delito de que se le juzga, está ó no fuera de la suspension de garantías que determinó la ley, y en consecuencia si con los actos por que se interpone la queja, se violan las garantías individuales que se invocan.

Que si bien la calificacion del Juez federal debe estenderse en los casos en que como el presente versan sobre suspension de garantías, á la determinacion del delito en su ejecucion y comision, esto no debe ser hasta el punto de constituir una revision absoluta del proceso, y hasta graduar en su forma las pruebas, alegatos y la exacta aplicacion de la ley como pretenden los quejosos.

Considerando 2º: que en el caso legalmente consta: que los quejosos cometieron el delito de asalto en cuadrilla; que el delito se verificó en jurisdiccion de Xochimilco y estando vigente la ley de 3 de Mayo de 1873, conforme á la cual se siguió la causa respectiva y se impuso la pena; todo lo que implica la no violacion de las garantías de los artículos 13 y 23 que invocan los quejosos; y constando además de la causa original que se ha tenido á la vista, que á los reos se les nombró defensor en la forma legal acostumbrada, y con su expreso consentimiento; (fojas 30 de la causa,) la que justifica la falta de violacion del artículo 20 constitucional.

Por tales consideraciones, se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Blas Salcedo y Mateo Medina, contra los procedimientos y sentencia de muerte pronunciada por la Jefatura política de Xochimilco en la causa formada contra los que-

josos por asalto en cuadrilla, por no violarse con ello las garantías individuales que consignan los artículos 13, 20 y 23 de la Constitución. Hágase saber, publíquese y prévia citación del C. Promotor fiscal, elevense los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revisión.—Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy 16.—José M. Canalizo.—Zamora, secretario.

Es copia. México, Julio 11 de 1874.—Fernando Zamora, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 7 de 1874.—Visto el amparo promovido por Blas Salcedo y Mateo Medina ante el Juzgado 2º de Distrito de esta capital, contra los procedimientos y sentencia de muerte que contra ellos pronunció el Gefe político de Xochimilco en la causa que les instruyó por asalto y robo, con arreglo á la ley de 3 de Mayo del año próximo pasado, con cuyos procedimientos alegan los quejosos, se violan en sus personas las garantías de los artículos 13, 20 y 23 constitucionales: Vista la causa original que como informe remitió el Prefecto de Xochimilco; la prueba rendida por los quejosos; lo pedido por el C. Promotor fiscal; la sentencia del inferior que negó el amparo y todo lo demás que de autos consta y se tuvo presente, y considerando: que no existe la infracción de los artículos constitucionales citados que alegan los promoventes, se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos la sentencia pronunciada por el Juzgado 2º de Distrito de esta capital, que declaró: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Blas Salcedo y Mateo Medina, contra los procedimientos y sentencia de que se quejan.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta senten-

cia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—José María Iglesias.—M. Aza.—Juan J. de la Garza.—José María Novaro.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—M. de Oistateda y Najera.—S. Guzmán.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 13 de 1874.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por Don Bernardo Menéndez, contra el C. Juez de 1ª instancia de San Juan Bautista, que lo ha reducido á prisión.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que por los propios fundamentos en que desansa su opinión manifestada en este expediente bajo el número 203, y por que el comerciante que se halla en el caso que el Sr. Menéndez, no está preso por delitos de un carácter puramente civil; combatiendo con la fracción 2ª del artículo 6º de la ley de 20 de Enero en la parte que lo toca, pide se deniegue al Sr. Menéndez el amparo que solicita.

San Juan Bautista, Febrero 10 de 1874.—Lic. Cordero.

Es copia que certifico. San Bautista, Abril 23 de 1874.—Gabriel Sosa, secretario.