

josos por asalto en cuadrilla, por no violarse con ello las garantías individuales que consignan los artículos 13, 20 y 23 de la Constitución. Hágase saber, publíquese y prévia citación del C. Promotor fiscal, elevense los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revisión.—Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy 16.—José M. Canalizo.—Zamora, secretario.

Es copia. México, Julio 11 de 1874.—Fernando Zamora, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 7 de 1874.—Visto el amparo promovido por Blas Salcedo y Mateo Medina ante el Juzgado 2º de Distrito de esta capital, contra los procedimientos y sentencia de muerte que contra ellos pronunció el Gefe político de Xochimilco en la causa que les instruyó por asalto y robo, con arreglo á la ley de 3 de Mayo del año próximo pasado, con cuyos procedimientos alegan los quejosos, se violan en sus personas las garantías de los artículos 13, 20 y 23 constitucionales: Vista la causa original que como informe remitió el Prefecto de Xochimilco; la prueba rendida por los quejosos; lo pedido por el C. Promotor fiscal; la sentencia del inferior que negó el amparo y todo lo demás que de autos consta y se tuvo presente, y considerando: que no existe la infracción de los artículos constitucionales citados que alegan los promoventes, se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos la sentencia pronunciada por el Juzgado 2º de Distrito de esta capital, que declaró: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Blas Salcedo y Mateo Medina, contra los procedimientos y sentencia de que se quejan.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta senten-

cia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—José María Iglesias.—M. Azaa.—Juan J. de la Garza.—José María Novaro.—José Arteaga.—Ignacio Ramíres.—M. de Oistateda y Najera.—S. Guzmán.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 13 de 1874.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por Don Bernardo Menéndez, contra el C. Juez de 1ª instancia de San Juan Bautista, que lo ha reducido á prisión.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que por los propios fundamentos en que desansa su opinión manifestada en este expediente bajo el número 203, y por que el comerciante que se halla en el caso que el Sr. Menéndez, no está preso por delitos de un carácter puramente civil; combatiendo con la fracción 2ª del artículo 6º de la ley de 20 de Enero en la parte que lo toca, pide se deniegue al Sr. Menéndez el amparo que solicita.

San Juan Bautista, Febrero 10 de 1874.—Lic. Cordero.

Es copia que certifico. San Bautista, Abril 23 de 1874.—Gabriel Sosa, secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito

San Juan Bautista, Abril 21 de 1874.
—Vistos: El ocurso en que el C. Español Bernardo Menendez solicita amparo, contra el C. Juez de 1ª instancia de este partido, con motivo de haberlo reducido á prision por deudas que el promovente considera puramente civiles; el justificante que acompaña; el informe y justificacion de la autoridad; los pedimentos del Ministerio público, y todo lo demas del caso.

Considerando: que el pedimento de amparo se funda, en que el quereloso supone violada en su perjuicio la garantía que consigna el artículo 17 de la Constitucion nacional cuyo primer miembro declara, que nadie puede ser preso por deudas de un carácter puramente civil.

Que de la justificacion rendida por la autoridad, aparece que las deudas de que proviene la prision y encausamiento del C. Menendez, dejaron de ser puramente civiles y tomaron un carácter criminoso desde que este Sr. cerró su casa de comercio en la ciudad de Teapa, sin dar aviso á sus acreedores para trasladarse á un lugar remoto, segun resultó comprobado en las diligencias respectivas, por cuyo modo de obrar dió motivo á graves presunciones de culpabilidad, que han servido de base á su enjuiciamiento, conforme al parrafo 4 capítulo 17 de las Ordenanzas de Bilbao, vigentes en materia de comercio.

Que el documento presentado por el promovente y que obra á fojas 1ª conteniendo una declaracion privada de varios vecinos de Tierra Colorada, no es de admitirse como justificante, por no estar estendido en papel sellado, por no haberse rendido las declaraciones ante autoridad competente, ni haberse promovido su legalizacion en el término de prueba.

Que aun cuando esta pieza y la informacion de fojas 9 á 12 tengan algun valor para la exculpacion del C. Menendez en la causa que se le sigue por alzamiento, cono- cidamente no la tiene para probar que se

TOMO VI.—PARTE II.

aprisionó por deuda puramente civil, toda vez que segun queda observado, al proceder á su captura y á la iniciacion de su causa, se partió de datos bastante fuertes para considerarlo culpable.

Y que por todo lo expuesto, falta el fundamento del amparo, que es la violacion alegada del artículo 17 constitucional.

En tal virtud, con apoyo de la leyes citadas y de acuerdo con el artículo 101 de la Constitucion nacional, el Tribunal falla: Primero: La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Bernardo Menendez, contra la providencia de prision y encausamiento, decretado en su contra por el C. Juez de Letras de este partido. Segundo: sacadas las copias de estilo, elévense los autos á revision.

Así lo proveyó el C. Lic. Limbano Correa, Juez de Distrito del Estado y firma conmigo su Escribano que doy fé.—*L. Correa.*—Ante mi.—*Gabriel Sosa.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Abril 29 de 1874.—*Gabriel Sosa,* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 8 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por Don Bernardo Menendez, contra el C. Juez de 1ª instancia de San Juan Bautista que lo ha reducido á prision por deudas de un carácter puramente civil, con violacion de la garantía que consigna el artículo 17 de la Carta fundamental de la República, y considerando: que segun aparece de las constancias de autos, el Juez de 1ª instancia de San Juan Bautista ha procedido contra el quejoso como fallido fraudulento y no por deudas de un carácter puramente civil. Que en consecuencia, el acto reclamado en nada vulnera la garantía consignada en el artículo 17 constitucional.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Tabasco en 11 de Abril del presente año, que declara: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Don Bernardo Menéndez, contra los procedimientos del Juez de Letras de San Juan Bautista que han dado origen á este recurso.

Devuélvanso las actuaciones al Juzgado de su origen acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Ostañeda y Najera.*—*Simón Guzmán.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 22 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por el Lic. Saturnino Contreras, contra los procedimientos del Gefe político del Mesquital, que con violación de las garantías consignadas en el artículo 16 de la Constitución federal, ha intervenido y embargado los frutos de las minas "Corazon de Jesus" y "Guadalupe."

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Gefe de Hacienda que desempeña la voz fiscal dice: que el C. Saturnino Contreras, según consta en el cuaderno 2º fo-

jas 13 á 22, además de haber efectuado el despilaramiento de la mina "Corazon de Jesus" cometió algunos abusos con los trabajadores y aun con las autoridades mismas á quienes se propuso burlar y en efecto burló. Dice ser dueño absoluto de la negociación, exponiendo: que ninguno tiene derecho para intervenir; mas como estos argumentos son ajenos del objeto de este recurso, limitándonos á la cuestión sobre violación de garantías que sostiene el promovente, seguiremos el hilo de los hechos.

Las pruebas parece que arrojan para Contreras un resultado contraproducente, supuesto que en ellas, según queda dicho, se ven patentizados todos los hechos de los que se le hacen cargo á Contreras. Esto no ha presentado ninguna autorización para el despilaramiento de la mina. Se nota, por el contrario, en el acuerdo del Gobierno, le pareció muy extraño se hubiese procedido al despilaramiento sin autorización ninguna, con lo que se prueba que Contreras obró por su propia autoridad. Los demás abusos cometidos por Contreras constan como queda dicho, en las diligencias desde la foja 13 hasta la 22.

Para reprimir pues estos abusos fué necesario interviniese la autoridad competente, que no es otra sino el Gobierno del Estado y el Gefe político con la facultad que le concede el artículo 66 de la Constitución del Estado, para cuidar de la seguridad de las personas y bienes de los habitantes de su comprehension. Las medidas puestas en práctica por la Gefatura política, no importan una sentencia en las cuestiones particulares de los socios, ni la decisión sobre los puntos de derecho que cada parte sostenga, para lo cual sin duda carece de facultades la Gefatura política. Esas medidas ó esas disposiciones pueden tenerse por meramente precautorias, cuyo objeto tiende á cuidar de la tranquilidad pública y de la seguridad de las personas y bienes de los habitantes de su comprehension. Resulta pues, que el Gefe político no ha violado la ga-