

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guerrero por D. Pedro Cortina Barrio, en representacion de su hermano D. Manuel del mismo apellido, contra el cobro que le hace el Recaudador de contribuciones de Iguala, de la cantidad de trescientos diez y ocho pesos, como derechos causados por los efectos que introdujo á dicha poblacion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor dice: que Cortina Barrio pidió amparo, por el cobro de derechos que le hace la recaudación de rentas de Iguala por los efectos que introdujo á esa poblacion en los dias que para la feria concedió el decreto de 23 de Abril de 1869, que declara libres de derechos los efectos que en esos dias se introduzcan.

Fundó el amparo, en que ese decreto no ha sido derogado, ni se dió aviso anticipado de que no habia feria; en que la Tesoreria del Estado, por cuya orden se hizo el cobro, no tiene facultad de derogar las leyes; en que tampoco se le puede cobrar, en virtud de la aclaracion hecha por la Diputacion permanente del Congreso del Estado, porque ademas de que no tiene esa facultad, segun la Constitucion de Guerrero, siendo de fecha 31 de Diciembre, como aparece del Diario Oficial de 3 de Enero y no de 21 como asienta el recaudador, no puede dársele efecto retroactivo; y concluye pidiendo: que con fundamento del artículo 14 de la Constitucion federal y del artículo 1º fraccion 1ª de la ley de 20 de Enero de 1869, se declare: que la Justicia de la Union lo protege y ampara en el goce de la garantía constitucional concedida en dicho artículo 14.

El Promotor, por los mismos fundamentos y considerandos, cree que es de accederse á esa peticion y la hace suya.

Acapulco, 26 de Marzo de 1874.—
Lic. Jesus Buen Romero.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Acapulco, 7 de Mayo de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el Sr. D. Pedro Cortina Barrio, por su hermano D. Manuel, contra el C. Recaudador de contribuciones de Iguala, por la violacion de las garantías constitucionales contenidas en el artículo 14 de la Constitucion general de la República, á consecuencia del cobro que les hace de trescientos diez y ocho pesos, por derechos de la carga de efectos que introdujo á Iguala en los dias 25 y 26 de Diciembre último, con infraccion de la ley de 23 de Abril de 1869, que declaró exentos de los derechos correspondientes al Estado, á las mercancías que se introdujesen en los dias de la feria de Iguala, apoyándose el C. Recaudador, en una circular de fecha 31 del propio Diciembre, posterior á la introduccion. Vistos los fundamentos en que se apoya el recurso de amparo, deducidos de la fraccion 1ª del artículo 17 de la ley de 20 de Enero de 1869. Vistos los informes rendidos por el C. Jesus Mota, Recaudador de contribuciones de Iguala, así como los documentos que acompañó al que con fecha 5 de Marzo del presente año rindió sobre este asunto. Visto el pedimento del C. Promotor fiscal, Lic. Jesus Buen Romero, que considera en el caso presente, violadas las garantías individuales que otorga la Carta fundamental en su título 1º artículo 14, y que pide se declare en consecuencia, y en vista de las razones y fundamentos que expone, que la Justicia de la Union protege y ampara al Sr. Cortina en el goce de la garantía constitucional concedida en el artículo 14 de la Constitucion general. Visto finalmente lo demas que debió tenerse presente, consta en autos, fué de verse y ver convino.

Considerando: que el Sr. Cortina Barrio

introdujo á la Ciudad de Iguala, varios efectos en los dias que para la feria concedió el decreto de 23 de Abril de 1869, que declara libres de derechos los efectos que en esos dias se introduzcan.

Considerando: que el decreto de que se trata no ha sido derogado, sino hasta el dia 27 de Abril del presente año, por el decreto de la Legislatura del Estado número 31, que dice en su artículo único: "Se suspenden las excepciones de derechos establecidas en los decretos sobre ferias, entre tanto se organiza la Hacienda pública y puede cubrirse el presupuesto de egresos del Estado," cuyo decreto fué publicado con fecha 19 del presente, y corre inserto en el número 32 del Periódico Oficial del Estado correspondiente al 2 del mismo, por lo que debe considerarse vigente en la época de la introduccion de los efectos á la Ciudad de Iguala, hecha por el Sr. Cortina.

Considerando: que ningun aviso anticipado de que no habia feria ó de que se transferiria para otra fecha, se dió por la autoridad que debiera hacerlo en casos semejantes.

Considerando: que la Tesorería del Estado, por la orden en virtud de la que se hizo el cobro, no tiene facultad de derogar las leyes, y que tampoco se puede hacer dicho cobro, en virtud de la aclaracion hecha por la Daputacion permanente del Congreso del Estado; porque como dice el C. Promotor, que ademas de que no tiene esa facultad, segun la Constitucion de Guerrero, siendo la circular expedida de fecha 21 de Diciembre, como aparece del Diario Oficial de 3 de Enero del presente año, y no de 21 como asienta el C. Recaudador, no puede dársele efecto retroactivo.

Considerando: que segun el artículo 14 de la Constitucion, no se puede expedir ninguna ley retroactiva, y nadie puede ser juzgado ni sentenciado, sino por leyes dadas con anterioridad al hecho y exactamente aplicadas á él por el Tribunal que previamente haya establecido la ley.

Por tales consideraciones, de conformidad con el pedimento del C. Promotor fiscal, Lic. Jesus Buen Romero, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion general de la República y 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, definitivamente juzgando, debia fallar y fallo.

Primero: que la Justicia de la Union ampara y protege al Sr. D. Manuel Cortina Barrio, en el goce de la garantía que otorga á todo ciudadano el artículo 14 de la Constitucion general, que ha sido violada por el C. Recaudador de contribuciones de Iguala, al exigirle el pago de trescientos diez y ocho pesos, por derechos de la carga de mercancías que introdujo á la Ciudad de Iguala en los dias 25 y 26 de Diciembre último, motivo por el cual se interpuso este recurso.

Segundo: hágase saber esta resolucíon á quienes corresponde; publíquese en el Diario Oficial del Estado y remítase el testimonio respectivo al Semanario Judicial de la Federacion.

Tercero: notifíquese al Sr. Cortina reponga el papel que se ha invertido, con el del sello correspondiente, y remítase á la Corte de Justicia de la Nacion el presente, para los efectos legales.

Así definitivamente juzgando, yo, el C. Lic. Agustin Díez de Bonilla, Juez de Distrito del Estado de Guerrero, lo proveo y firmé con los de mi asistencia. Doy fé.—*Lic. Agustin Díez de Bonilla.*—Una rúbrica.—Asistencia.—*Antonio G. Barrera.*—*Adrian Rodriguez.*—dos rúbricas.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 17 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guerrero por D. Pedro Cortina Barrio, en representacion de su hermano D. Manuel del mismo apellido, contra el cobro que le hace el Recaudador de contribuciones de Iguala de la cantidad

de trescientos diez y ocho pesos, como derechos causados por los efectos que introdujo á dicha población en los días 25 y 26 de Diciembre del año pasado, y con cuyo cobro se violan, en sentir del quejoso, las garantías que consigna el artículo 14 de la Constitución federal, por darse efecto retroactivo á la circular de 31 del mismo mes y año, en cumplimiento de la cual se exige á su referido hermano el pago de derechos.

Considerando: que el decreto del Estado de 23 de Abril de 1869, que concede una feria á Iguala desde el 21 al 28 de Diciembre de cada año, declara libres de derechos los efectos que para la feria se introdujeran en los días expresados; y que D. Manuel Cortina Barrio, usando de estas franquicias, introdujo á la misma población varios efectos en los días 25 y 26 de Diciembre del año pasado.

Considerando: que esta exención de derechos, no ha sido suspendida sino hasta el día 27 de Abril del presente año, por el decreto número 34 de la Legislatura del Estado; y por lo mismo, debe considerarse vigente en los días que introdujo Cortina Barrio sus efectos, el decreto que concedió la feria á Iguala y no el que suspendió esta concesión.

Con fundamento de los artículos 14, 101 y 102 de la Constitución federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito, en 7 de Mayo del presente año; que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á D. Manuel Cortina Barrio, contra el cobro que le hace el Recaudador de contribuciones de Iguala, de la cantidad de trescientos diez y ocho pesos por derechos de la carga de mercancías que introdujo á la Ciudad de Iguala en los días 25 y 26 de Diciembre del año pasado.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decreta-

ron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Aliguel Auzo.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José María Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio María Altamirano.*—*Simón Guzmán.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 4 de Setiembre de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Manuel Lopez Martínez, contra los procedimientos del Ayuntamiento de Tecamachalco, que con violación de garantías constitucionales, lo ha destituido del cargo de Juez del Tribunal correccional de de la misma Villa.

PREMIENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. Manuel Lopez Martínez, contra el Presidente del Ayuntamiento del Distrito de Tecamachalco, por haberlo destituido del cargo de Juez del Tribunal correccional de ese Distrito, en virtud de haberlo declarado culpable del delito de robo de algunas cantidades pertenecientes á la pensión de la Guardia nacional, supuesto su estado que es el de alegar, ante V. dice: que del informado por la autoridad responsable, aparece: que siendo el quejoso Juez correccional, con arreglo á la ley de la materia, se le destituyó de ese nombramiento, con el pretexto de que no podía desempeñarlo, por estársele instruyendo causa por defraudador de los caudales de la guardia nacional.