

Primero: es de revocarse y se revoca la sentencia del Juez de Distrito, pronunciada en 16 de Diciembre del año pasado, que declaró no haber lugar al amparo federal.

Segundo: que la Justicia de la Union ampara y protege á Francisco Alvarado, contra el procedimiento del Prefecto político de Morelia que lo retiene en prision sin seguirle causa formal.

Tercero: la declaracion anterior no impide proceder contra el acusado, si se obtuvieren ó se hubieren obtenido las constancias necesarias para instruirlo la causa por el delito de asalto de que se le hace cargo.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*I. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar* secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 2 de 1874.—*Lic. Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México por D. Vicente de la Serna, en representacion del C. Pedro Prisco Ortíz y D^a Faustina Ramos, contra el Ayuntamiento de Cuautitlan, que ordenó á los quejosos reconstruir un puente.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que el C. Vicente de la Serna, representando al de igual

clase Pedro Prisco Ortíz y á D^a Faustina Ramos, con fecha 20 de Enero último, solicita amparo de garantías contra el Ayuntamiento de Cuautitlan, que estorbó á los quejosos la destruccion de un puente formado de madera y cubierto con tierra, que se halla en terrenos de su propiedad, y cuyo puente lo mandaron quitar á virtud de que se han considerado con ese derecho, del cual les privó la citada autoridad municipal, disponiendo su reconstruccion.

En vista de las constancias de los autos y relacionando los hechos sostenidos por parte de la autoridad responsable, con los que han justificado los peticionarios, el acto reclamado puede reducirse á estos términos.

D. Pedro Prisco Ortíz y D^a Faustina Ramos, son propietarios cada uno de un terreno situado en el barrio de San José, en la Villa de Cuautitlan, dividiendo ambas propiedades un rio. Para facilitar el paso, los mismos propietarios formaron el puente de que se ha hecho mencion, y de él se han servido los vecinos de las inmediatas heredades, transitándolo, segun el Ayuntamiento, de época inmemorial.

Los quejosos, no queriendo ya consentir en el uso de aquel puente para que se sirvieran de él los vecinos de los barrios inmediatos, lo mandaron destruir; y cuando el Ayuntamiento tuvo conocimiento de ese hecho, lo mandó construir de nuevo, imponiendo una multa á las personas que lo habían destruido.

El Sr. D. P. Prisco Ortíz y la Señora Ramos, sostienen: que la autoridad municipal no dejándolos obrar con libertad para quitar el relacionado puente, los molesta en sus posesiones, violando así las garantías consignadas en el art. 16 de la Constitucion general.

El que habla, no tiene el mismo concepto que los quejosos han formado del acto que motiva el presente juicio, pues el artículo citado, aplicándolo á la presente cuestion, puede decirse, que el Ayuntamiento de Cuautitlan, con el hecho de mandar re-

construir el puente referido, no ha molestado en sus posesiones á los quejosos, y que ha obrado, en ese caso, en la órbita de sus atribuciones.

Al que responde, le parece evidente que el Ayuntamiento de Cuautitlan es la autoridad competente en los negocios relativos á la conservacion de los caminos vecinales ó de travesía de un pueblo á otro ó de un barrio á otro barrio, que se halla dentro de los límites de su municipalidad.

También le parece evidente, que cuando la autoridad municipal tuvo noticia de la destruccion del puente de que se viene hablando, con justo motivo y legal causa lo mandó reconstruir.

La vereda de que los quejosos hacen mérito, está probado en los autos, que ha servido y sirve para el uso y tránsito de los vecinos inmediatos al lugar en donde se halla; y el puente es el que comunica á esa misma vereda de un extremo á otro del río, donde se halla establecido.

Resulta de lo expuesto, que el Ayuntamiento de Cuautitlan ha obrado conforme á la ley, y en el caso, no ha infringido el artículo constitucional.

Seran muy buenos los derechos que alegan los peticionarios Ortiz y la Ramos, propietarios de los terrenos donde se halla construido el puente, para sostener que no es una servidumbre legalmente constituida y obligatoria para los predios sirviente, el uso de la vereda y puente de que se trata; pero ésta es una cuestion que su decision no corresponde á los Tribunales de la Federacion, y la que, en concepto del que habla, no entraña la violacion del art. 16 de la Constitucion federal.

Se conociera este concepto, cuando los testigos presentados por el Sr. Serna, han declarado en el término probatorio y en la 3ª de las preguntas del interrogatorio, que es verdad que la vereda de que los vecinos del barrio de San José hacen uso, es generalmente consentido por los propietarios del terreno; pero no obligatorio para ellos.

Por tales consideraciones, el que suscribe, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, pide al Juzgado se sirva declarar que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Pedro Prieco Ortiz y á Dª Faustina Ramos, contra la providencia dictada por el Ayuntamiento de Cuautitlan, por la cual dispuso que el puente situado entre las propiedades de los expresados Ortiz y la Ramos, en el río que los divide, se mandase reconstruir y que en efecto se halla reconstruido, y el cual está sirviendo para el uso de los vecinos inmediatos.

Toluca, Junio 29 de 1874.—Cevallos.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Toluca, Junio 30 de 1874.—Visto este juicio promovido por el C. Vicente de la Serna, solicitando que la Justicia de la Union ampare á sus representados C. Pedro Prieco Ortiz y Dª Faustina Ramos, de Cuautitlan, contra la providencia dictada por el Ayuntamiento de aquella poblacion, el cual mandó que Ortiz, así como Gregorio, Manuel y Guadalupe Santillan y Cleofas Ramos, hijos de Dª Faustina los Santillan y sobrino el último, satisficiera cada uno un peso de multa, por haber destruido el puente que une los terrenos de Ortiz y la Ramos, y que además lo repusieran, apercibidos de que de no verificarlo, se construyera á su costa, como se verificó. Visto el informe de la autoridad responsable, así como lo pedido por el C. Promotor fiscal de Hacienda, y visto por último el resultado de la prueba. Teniendo en consideracion:

Primero: Que solo puede decirse violada la garantía que concede el art. 16 de la Constitucion general, cuando la molestia á que se refiere es ocasionada por autoridad competente; cuando la que preceptúa no lo ordena por escrito, y cuando por último, no motiva la causa legal del procedimiento.

Segundo: Que en el presente caso, ni la autoridad es incompetente, por que se trata

de un Ayuntamiento, ni es un hecho probado en autos por quien probar debió, que la orden se dió de palabra, ni dejó de haber y de esponderse la causa legal del procedimiento, toda vez que se fundó, según el promovente, en el hecho de haber destruido el puente mencionado; y toda vez también, que teniendo la autoridad responsable la indeclinable obligación de cuidar de que las calles de la población y las vías de comunicación, ó sean los caminos que conducen de un barrio á otro, no se embarasen impidiendo el tránsito establecido y en constante uso por cualquier motivo, de tiempo atrás, tiene indispensablemente la facultad de dictar las órdenes necesarias para remover cualquier estorbo que obstuya el camino interior, por medio del que se comunican diversos barrios de un pueblo, de lo que procede, que la providencia se dictó por autoridad competente, con motivo legal y por escrito, en cuyo caso no hubo violación de garantías.

Tercero: Que esto supuesto, si se cree que el procedimiento que motiva la queja es abusivo ó con referencia á la servidumbre se dice que no existe, esto á lo sumo ameritará el uso de algun recurso contra la H. Corporación, ó el ejercicio de la acción respectiva en el juicio correspondiente ante la justicia ordinaria, para la declaración referente á la servidumbre; pero nunca la solicitud de amparo.

Cuarto: Que lo que en esta sentencia se resuelve, no puede referirse de ninguna manera á otras personas, que á los poderdantes del C. Serna, á virtud de que la Señora Ramos no justificó la personería por los mencionados Gregorio, Manuel y Guadalupe Santillan y Cleto Ramos, sino que lejos de esto, dió su carta al apoderado, que por ella y solo en su favor y en el del C. Ortiz, ha seguido y podido seguir este juicio.

Quinto: Lo alegado por las partes, con todo lo demás que ver convino.

Con fundamento del art. 16 de la Constitución general y con apoyo también de la

ley de 20 de Enero de 1869, fallo: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Pedro Prisco Ortiz y D^a Faustina Ramos, contra la providencia dictada por el Ayuntamiento de Cuautitlan, por la que mandó reponer el puente que fué destruido, é impuso una multa por ese hecho.

Hágase saber al C. Promotor fiscal de Hacienda, personalmente, y al peticionario en los términos que solicita; publíquese por los periódicos de costumbre y Semanario Judicial, y elévese este expediente á la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

El C. Ramon Ortigosa, así definitivamente juzgando, lo decretó y firmó. Damos fé.—*Ramon Ortigosa. A.—Manuel Otal y Pina. A.—Ignacio Gonzalo.*

Es copia. Toluca, Junio 30 de 1874.—*Ramon Ortigosa.—Manuel Otal y Pina.—Ignacio Gonzalo.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 14 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México por D. Vicente de la Serna, en representación del C. Pedro Prisco Ortiz y D^a Faustina Ramos, contra los procedimientos del Ayuntamiento de Cuautitlan, por los cuales ordenó á sus representados reconstruir un puente que ponía en comunicación los terrenos de ambos, y el cual habian quitado, con apérecibimiento que de no hacerlo así, se repondría á su costa; y además, les ha impuesto una multa de un peso por persona por la destrucción del puente, así como á los hijos de la Ramos, Gregorio, Manuel y Guadalupe Santillan, y al sobrino de ésta Cleofas Ramos, cuyas providencias violan, en sentir de los quejosos, la garantía que consigna el art. 16 de la Constitución federal, por inferirles una molestia en sus personas y posesiones, sin previa justificación de causa; y

Considerando: que segun aparece de las constancias de autos, la senda de que formaba parte el puente en cuestion y este mismo, sirven y han servido para el tránsito del público.

Considerando: que entro las facultades de los Ayuntamientos, se ha enumerado siempre la de dietar todas las providencias oportunas y necesarias, para que no se estorbe ni se impida el libre uso de las vias de comunicacion de sus respectivos municipios.

Considerando: que por lo mismo, la providencia del Ayuntamiento de Cuautitlan, ha sido dictada con causa legal y por autoridad competente.

Considerando: que no es de la competencia de los Tribunales federales, y menos por medio de este recurso, examinar y decidir las controversias sobre propiedad y posesion que se susciten entre las autoridades, representando los intereses públicos y los particulares sujetos á su jurisdiccion, por cuyo motivo, los derechos de propiedad y posesion del puente que alegan los quejosos, deben hacerlos valer ante la autoridad judicial respectiva.

Considerando: que la multa impuesta á Ortiz y á la Ramos, lo ha sido igualmente por autoridad competente y dentro del máximo hasta el cual pueden imponer esta pena las autoridades administrativas, conforme al artículo 21 de la Constitucion.

Considerando: que Gregorio, Manuel y Guadalupe Santillan así como Cleofas Ramos, no han tenido representacion legal en este recurso.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 30 de Junio del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Pedro Prisco Ortiz y á D^a Faustina Ramos, contra la providencia dictada por el Ayuntamiento de Cuautitlan, por la cual

se mandó reponer el puente que habian destruido, y se les impuso una multa por este hecho.

Devuélvanse los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Ndjera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 17 de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas por D. Cándido Ramos, contra el acto del C. Alcalde 1º de Tampico, en un interdicto de obra nueva, intentado por D. Ramon Obregon contra el quejoso.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En vista de las pruebas presentadas por D. Cándido Ramos en este juicio, parece no quedar duda alguna de que el Código de procedimientos civiles no ha sido debidamente promulgado en esta Ciudad, no obstante existir un decreto del Congreso del Estado que lo adoptó en él, haciéndole varias reformas.

Ese decreto que es el número 58, ha llegado á noticia del que suscribe, por haberlo visto copiado en el número 132 del "Foro" periódico de México. En el periódico de esta Ciudad, no ha salido. Además, aún cuando hubiera salido, el solo no podría ob-