

## COMISO.

*Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Yucatan, contra el pailebot nacional "Progreso" y su cargamento.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

En la ciudad de Mérida, á los 21 dias del mes de Abril de 1874 años, hallándose en audiencia pública el C. Lic. Januario Manzanilla, Juez de Distrito de este Estado, le di cuenta con estos autos de juicio de comiso seguido contra el pailebot nacional "Progreso" y sus efectos, su capitán S. Vila, que de Belice se dirigia al puerto Progreso y arribó á la isla de Cozumel el 27 de Setiembre último, con pretesto de hacer viveres y aguada, desembarcando efectos extranjeros; y habiendo visto el acta de juicio verbal, con las diligencias que la preceden; lo alegado en dicho juicio; las pruebas rendidas; lo alegado por las partes en definitiva; la citacion para oír sentencia, con cuanto mas ver y tener presente convino.

Resultando, en cuanto á los hechos, probado: que en 27 de Setiembre, el capitán del pailebot nacional "Progreso" C. Salvador Vila, hizo su protesta ante el cabo de mar de Cozumel, de haber fondeado aquel dia en su rada, por carecer de viveres y aguada, los cuales se consumieron á bordo en virtud de los malos tiempos que retardaron el viage, fojas 3; que el tripulante de dicho buque, C. Miguel Alamilla, declara: que fondearon en Cozumel, de vuelta de Belice, sin saber por que motivo; y que no hicieron viveres ni aguada en este punto, fojas 11; que el C. José Isidro Mota, tripulante del "Progreso", dice, que anclaron en Cozumel, no sabe por que motivo, y sin esperar que hayan hecho viveres ni aguada, y que además del maíz iban á bordo dos pipas aguardiente de caña, cuatro barriles azucar, cuatro sacos café y dos cajas pequeñas cuyo contenido ignora, fojas 11

vuelta; que el capitán Vila declara: que el 22 de Setiembre zarpó el buque de Belice, y que cuando ancló en Cozumel tenia viveres para un mes y tres pipas de agua, habiendo arribado á esta isla por orden del armador; que su cargamento era maíz, dos medias pipas aguardiente, como de rancho, dos barriles azucar, dos cerveza, seis tarros con manteca; que cuando enbarrancó el buque no tenia á bordo mas que el maíz, que no hizo viveres ni aguada, y que el libro de bitácora lo tenia el armador C. Dario Galea; que al requerir á éste la autoridad, para que lo presentara, expresó que como su viaje habia sido de costa, no tenia tal cuaderno, fojas 14 y 15; que el C. Pedro María Reyes, piloto del referido barco, declara: que ignora el motivo de la arribada á Cozumel, fojas 17; que el Presidente municipal de Cozumel, testifica: que á la arribada del buque á la isla, no vió que se desembarcara nada, pero que cuando enbarrancó, sí vió que se echara á tierra el maíz, arroz, carne, manteca, dos sacos con restos de aguardiente, azucar, café, lentejas y otras cositas, y que no le presentaron la nota de rancho, fojas 16; que en el mismo sentido produjo su declaracion el cabo de mar, fojas 16 vuelta; que el interrogatorio que debian absolver los seis testigos presentados por el C. Dario Galea, fojas 45, se reduce á probar los motivos que tuvo para permanecer varios dias en Cozumel, y lo riesgoso del viaje de Belice á esta isla; que el interrogatorio absuelto por el tripulante C. Remigio Villajuana, y que debió absolver tambien el tripulante C. José Dolores Concepcion, fojas 47 y 49, tiene por objeto probar las causas señaladas en la protesta del capitán Vila, de su arribada á Cozumel; que en el manifiesto general del pailebot "Progreso", fojas 5, solo aparece que conducia al puerto de su nombre 237 barriles maíz tomado de Belice, cuyo manifiesto está fechado el 22 de Setiembre de 1873.

Considerando: que por cuatro declaraciones contestes, incluyendo la del capitán y

piloto, queda legalmente probado, que la arribada á Cozumel del pallebot "Progreso", no fué forzosa, y que se verificó á los cinco dias de su salida de Belice, con objeto no de hacer viveres y aguada; que contra estas cuatro declaraciones solo existe la de Remigio Villajuana, pues que José Dolores Concepcion nunca se presentó á declarar, y que las declaraciones de los otros seis testigos del C. Dario Galera, que tampoco se presentaron á dallas, hubieran sido inconducentes á este objeto.

Considerando: que la circunstancia de no haber exhibido el armador del buque el libro de bitácora, cuando lo requirió á ello la autoridad para registrar en él la historia del viaje, así como el corto tiempo de cinco dias que habia tardado éste de Belice á Cozumel, acaban de persuadir que la arribada á esta isla no fué forzosa con el fin de hacer viveres y aguada, sino á desembarcar efectos, como consta por la declaracion del capitán Vila, con no haberse presentado la nota de rancho y con el manifiesto general que se refiere únicamente á 237 barriles maíz, como carga del barco, habiendo á su bordo otros efectos que no han figurado en el inventario del pallebot "Progreso" y sus efectos, fojas 27 hasta la 32.

Considerando: que aunque por el artículo 50 y siguientes del Arancel de Aduanas vigente, se permite á los buques nacionales ó extranjeros entrar á los puertos á reparar averías, hacer aguadas, refrescar viveres ó por cualquiera otra causa de fuerza mayor; pero esta prerogativa no se estienda hasta á puertos no habilitados para el comercio, en los cuales no es lícito arribar; y sin embargo, el pallebot "Progreso" lo verificó en Cozumel sin probar la fuerza mayor, sin presentar á las autoridades su nota de rancho, desembarcando pasajeros con bultos, que aunque se dice fueron equipajes, no se ha justificado que lo fueran, principalmente cuando el Presidente municipal y el cabo de mar no dicen que á la arribada del buque nada hubiese desembarcado,

sino que el primero se limita á declarar: que no vió que se desembarcara nada, lo cual no es afirmar que nada se haya desembarcado, y haciendo punto omiso sobre este particular el segundo.

Considerando: que por el artículo 86 fraccion 1ª, es caso de contrabando la introduccion clandestina de mercancías por las costas, puertos, riberas de los rios ó algun otro punto que no esté habilitado para el comercio extranjero, excepto en los casos de arribada forzosa, previstos en este arancel.

Por estos legales fundamentos, de conformidad con el parecer fiscal, fundado en el art. 87 fraccion 1ª del Arancel de Aduanas marítimas y fronterizas de 1ª de Enero de 1872, la autoridad federal, en nombre de los Supremos poderes, falla:

1ª: Se declara estar comprendido el pallebot nacional "Progreso" y su cargamento no manifestado, en la fraccion 1ª art. 86 citado, imponiéndole la pena de confiscacion á dicho buque y su cargamento, con excepcion del maíz, de conformidad con el referido art. 87 fraccion 1ª.

2ª: Librese testimonio de este fallo para elevar al Ministerio de Hacienda, por conducto de la Aduana marítima del Progreso, con lo que se concluyó esta acta que firma el C. Juez, conmigo, de que doy fé.—J. Manzanilla.—José Anacleto Castillo.

#### *Pedimento del C. Fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado:

Los autos relativos á este Toga, vinieron á esta Superioridad en grado de apelacion que interpuso del fallo definitivo el C. Dario Galera, por haber declarado el Juez de Distrito de este Estado que lo pronunció incurso en la pena de comiso, tanto al pallebot nacional "Progreso" arribado á Cozumel sin necesidad alguna, como los efectos que por aquel puerto fueron desembarcados,

con notoria infracción del Arancel vigente de Aduanas.

En su escrito de expresión de agravios, el apelante no ha podido justificar cuales son los que le infiere la sentencia inferior, pues verdaderamente se reduce á demostrar, como lo hizo en primera instancia, que la protesta del capitán de dicho buque en que asegura que el arribo de éste fué forzoso, basta por sí sola para probar que es conforme al citado Arancel, y que por consiguiente no hay derecho á imponer la pena de comiso decretada. Pero si admitiésemos esta teoría, los contrabandistas podrían tener siempre asegurado el éxito feliz de sus operaciones clandestinas, por que llevarían como un amuleto, consigo mismos, una protesta sobre la necesidad de haber arribado al puerto en donde habían resuelto de antemano hacer su contrabando, para que en el caso de ser sorprendidos infraganti presenten aquel documento, por mas destituido que esté de otros apoyos que corroboren los hechos referidos en la protesta; pero la del capitán del pailebot "Progreso" en que se hace consistir la defensa, no solo carece de todo adimiento comprobante, sino que está destruida y declarada falsa por el mismo protestante, quien libre mas tarde de las influencias del dueño y sobrecargo del buque, D. Dario Galera, declaró que solo por disposición de éste y sin la menor necesidad, se verificó la arribada á Cozumel viniendo de Belice.

A esta especie de contra-protesta opone el apelante la nota de falsedad, por que el que la hizo ha dado muestras de que no siempre se halla en su entero acuerdo, y que tal vez en uno de esos períodos de inhabilidad, emitió la declaración en contrario de lo que aseguró en aquel documento presentado á la autoridad local de Cozumel; pero además de que invirtiendo el óden de esta argumentación, pudiera decirse con igual derecho que por falta de aptitud mental no dijo lo cierto el Capitán, en la protesta que firmó bajo las sujestiones inme-

diatas del dueño del buque, y sí en la declaración emitida conforme á los dictados de su propia conciencia, hay en apoyo de estas las de otros varios testigos presenciales de la arribada, y contra quienes no se ha puesto la menor tacha que desvirtúe sus atestaciones. El número de estas excede de las dos conformes que son necesarias para producir prueba plena, y lo depuesto por los testigos presentados por la parte del C. Galera, no la menoscaban en lo mas leve, ya por que estos testigos se hallan en minoría respecto de aquellos, ya por que su ignorancia sobre los hechos contenidos en las repreguntas propuestas por el infrascrito y á las cuales no contestó de modo alguno el C. José D. Concepción á quien se hicieron, destruye y nulifica su declaración, en vista de la claudicación que implica, pues no es posible que sabiendo que la arribada del repetido buque se efectuó por falta de agua y viveros, hubiese ignorado qué existencias de estos elementos de vida hubo ó habia á bordo, y que porción de ellos tomaron en la isla de Cozumel. Ambos hechos estan relacionados intimamente entre sí, y el declarante, al absolver afirmativamente los consultados en las interrogaciones, tema que expresar su conocimiento acerca de los mencionados en las repreguntas. Así es que, con sólido fundamento dijo el fiscal, al consentir que se recibiera en esta Superioridad la declaración del expresado testigo, que ella, por favorable que fuese á los fines de la parte contraria, nunca podía destruir ni la fuerza mayor de las otras atestaciones que sirvieron de razón legal al infrascrito para pedir la pena de comiso del pailebot "Progreso", y de los efectos que con precedencia de Belice fueron desembarcados de él en la isla de Cozumel.

En cumplimiento de los arts. 86 fracción 8ª, y 87 fracción 1ª del Arancel vigente de Aduanas marítimas y fronterizas, en cuyas disposiciones tambien se funda en este lugar el infrascrito, para concluir pidiendo á V. se sirva confirmar en todas sus partes,

la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de este Estado, en los autos del juicio de comiso relacionados con estas diligencias.

Mérida, Junio 15 de 1874.—*P. Higueros.*

Es copia que certifico. Mérida, Julio 21 de 1874.—*P. Higueros.*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas. Mérida, Julio 16 de 1874.—Vistos estos autos por presunciones de contrabando que se atribuye al Capitan del pailebot nacional "Progreso" con motivo de su arribada en San Miguel de Cozumel, el 27 de Setiembre del año próximo pasado; el fallo del inferior pronunciado el día 21 del mes de Abril último, declarando que ha caído en la pena de comiso aquel buque y su cargamento, aunque con escepcion del maíz; visto lo alegado en esta segunda instancia por el apoderado del C. Dario Galera, propietario del buque, así como lo expuesto por el C. Promotor fiscal; la citacion para sentencia, y cuanto mas consta en autos.

Considerando: que no se ha justificado aun, que la arribada á Cozumel hubiese sido por fuerza mayor: que no es posible que en una navegacion de cuatro dias, se hubiese agotado el agua y los viveres tomados en Belice para el gasto de la tripulacion y pasajeros: que los mas de estos han declarado terminantemente, que ignoran la causa de la arribada, y que no refrescaron viveres ni hicieron aguada en el mencionado puerto de Cozumel: que antes bien el mismo Capitan Salvador Vila en su declaracion de fojas 14 vuelta de los autos principales, expone que tenian suficientes viveres y bastante agua para llegar al puerto de su destino, y que si verificó la arribada al lugar de Cozumel, fué por órden del armador: que esto hace creer que la protesta

acumulada á fojas 3 de la misma pieza de autos, fué sugerida y ordenada, pues en ella se dice *que habia quebrantado el curso de su derrotero* hasta el referido punto de Cozumel, con el fin *exclusivamente de proporcionarse aquellos elementos*: que sube gradualmente la presuncion de contrabando hasta el grado de certidumbre, la notable circunstancia de no haber presentado el armador del buque el libro de bitácora, sin embargo de haber sido requerido para ello; desuerte que la autoridad no ha podido tener á la vista la historia del viage: que además, es un hecho que no se presentó la nota de rancho como está mandado, y que por otra parte, desembarcaron pasajeros con equipages y aun otros efectos que no han figurado en el inventario que se mandó practicar con presencia de los interesados.

Por estos fundamentos y los legalmente traídos por el inferior, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, la autoridad federal en grado de apelacion y á nombre de los Supremos poderes de la República, falla:

Es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juzgado de Distrito de este Estado, pronunciada en estos autos el 21 de Abril último, apoyada en la fraccion 1ª del art. 86 del Arancel de Aduanas marítimas y fronterizas vigente, de conformidad con lo que previene la fraccion 1ª art. 87 del mismo Arancel, publicado para su observancia el 19 de Enero de 1872.

Líbrese al inferior copia certificada de este fallo para su ejecucion, y elévense estos autos con atento oficio á la Corte Suprema de Justicia, para su revision.

Hágase saber. Y por este que el C. Magistrado suplente primero proveyó definitivamente juzgando, así lo mandó y firma, de que doy fé.—*Francisco M. de Arredondo.* Ante mí,—*Mauricio Tejero.*

Es copia. Mérida, Julio 24 de 1874.—*Mauricio Tejero.*

*Pedimento del C. Procurador general de la Nación.*

El Procurador general interino dice: que el Administrador de la Aduana marítima del Progreso con fecha 27 de Octubre del año próximo pasado, dirigió una comunicacion al C. Juez de Distrito de Yucatan, para que conforme al art. 51 del Arancel vigente, procediera á inquirir lo conveniente acerca del siniestro ocurrido al pailebot nacional "Progreso", que en su viage de Belice al puerto referido, arribó á la isla de Cozumel á proveerso de viveres y agua, para poder continuar su viage, lo que no pudo verificar por haber encayado en la punta del palancon de la misma isla.

En vista de esta comunicacion y recados que á ella se acompañan, se practicaron varias diligencias á pedimento del Promotor fiscal, de las cuales resultó: que el mencionado buque no carecía de viveres ni agua, ni estaba bajo la irresistible fuerza de alguna otra causa que hubiera determinado una arribada forzosa á aquel puerto no habilitado para el comercio extranjero, y en donde, sin embargo, se verificó el desembarque de varios artículos de calidad y procedencia extranjera; esta circunstancia dió lugar á que se procediera á sustanciar el correspondiente juicio de comiso, el cual fué seguido conforme á derecho; y resultando probado que sin los requisitos de ley se habian desembarcado diversos baules á título de equipaje, y otros efectos consistentes en azucar, aguardiente, manteca &c.

El espresado Juzgado de Distrito, por sentencia de 21 de Abril próximo pasado, declaró que estaba comprendido el pailebot nacional "Progreso" y su cargamento no manifestado, en la fraccion 1ª art. 86 del Arancel de Aduanas marítimas y fronterizas, imponiéndole la pena de confiscacion á dicho buque y cargamento no manifestado, con escepcion del maíz, de conformidad con el art. 87 fraccion 1ª del referido Arancel, previniendo se sacase testimonio de esto fa-

TOME VI.—PARTE II.

llo, para elevarlo al Ministerio de Hacienda, por conducto de la Aduana marítima del Progreso.

Esta determinacion fué confirmada por el Tribunal de Circuito de Yucatan, en 16 de Julio próximo pasado.

El que suscribe, considera arreglada á derecho esta determinacion que causa ejecutoria, con arreglo al art. 152 del Arancel de Aduanas marítimas y fronterizas de 4 de Octubre de 1845, y no encontrando méritos para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este proceso, pide á esta 1ª Sala se sirva darlo por revisado.

México, Agosto 20 de 1874.—*Velasquez.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Agosto 24 de 1874.—Por revisado y no apareciendo méritos para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Setiembre 4 de 1874.—*Enrique Landa*

CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito del Estado de Zacatecas contra D. Isidoro Durán, Administrador subalterno del papel sellado de Nochistlan, por peculado.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio criminal seguido contra D. Isidoro Duran, ex-admi-