

Pedimento del C. Procurador general de la Nación.

El Procurador general interino dice: que el Administrador de la Aduana marítima del Progreso con fecha 27 de Octubre del año próximo pasado, dirigió una comunicacion al C. Juez de Distrito de Yucatan, para que conforme al art. 51 del Arancel vigente, procediera á inquirir lo conveniente acerca del siniestro ocurrido al pailebot nacional "Progreso", que en su viage de Belice al puerto referido, arribó á la isla de Cozumel á proveerso de viveres y agua, para poder continuar su viage, lo que no pudo verificar por haber encayado en la punta del palancon de la misma isla.

En vista de esta comunicacion y recados que á ella se acompañan, se practicaron varias diligencias á pedimento del Promotor fiscal, de las cuales resultó: que el mencionado buque no carecía de viveres ni agua, ni estaba bajo la irresistible fuerza de alguna otra causa que hubiera determinado una arribada forzosa á aquel puerto no habilitado para el comercio extranjero, y en donde, sin embargo, se verificó el desembarque de varios artículos de calidad y procedencia extranjera; esta circunstancia dió lugar á que se procediera á sustanciar el correspondiente juicio de comiso, el cual fué seguido conforme á derecho; y resultando probado que sin los requisitos de ley se habian desembarcado diversos baules á título de equipaje, y otros efectos consistentes en azucar, aguardiente, manteca &c.

El espresado Juzgado de Distrito, por sentencia de 21 de Abril próximo pasado, declaró que estaba comprendido el pailebot nacional "Progreso" y su cargamento no manifestado, en la fraccion 1ª art. 86 del Arancel de Aduanas marítimas y fronterizas, imponiéndole la pena de confiscacion á dicho buque y cargamento no manifestado, con escepcion del maíz, de conformidad con el art. 87 fraccion 1ª del referido Arancel, previniendo se sacase testimonio de esto fa-

TOME VI.—PARTE II.

llo, para elevarlo al Ministerio de Hacienda, por conducto de la Aduana marítima del Progreso.

Esta determinacion fué confirmada por el Tribunal de Circuito de Yucatan, en 16 de Julio próximo pasado.

El que suscribe, considera arreglada á derecho esta determinacion que causa ejecutoria, con arreglo al art. 152 del Arancel de Aduanas marítimas y fronterizas de 4 de Octubre de 1845, y no encontrando méritos para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este proceso, pide á esta 1ª Sala se sirva darlo por revisado.

México, Agosto 20 de 1874.—*Velasquez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 24 de 1874.—Por revisado y no apareciendo méritos para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Setiembre 4 de 1874.—*Enrique Landa*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito del Estado de Zacatecas contra D. Isidoro Durán, Administrador subalterno del papel sellado de Nochistlan, por peculado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio criminal seguido contra D. Isidoro Duran, ex-admi-

nistrador subalterno de la renta del papel sellado en Nochistlan, en que por auto del Superior Tribunal de Circuito de 20 de Diciembre del año pasado, relativo á que no teniendo aplicacion la ley 2, tit. 16 lib. 5º de la Nov. Rec. que debe procederse segun lo dispone el Código penal en el capítulo 5º tit. 11 del lib. 2º, teniéndose tambien presente lo que se dispone en la fraccion 5ª del artículo 28 de la ley transitoria de dicho Código, en cuyo cumplimiento deberá acumularse á la causa criminal las diligencias que para asegurar los bienes necesarios para hacer efectiva la responsabilidad civil del enunciado Duran; devolviéndose las actuaciones al Juzgado, para que las prosiga en formal proceso contra Duran; y que por lo que respecta á la infraccion de la parte 5ª del artículo 28 de la ley transitoria del Código penal, se dictará la providencia conveniente hasta resolver en definitiva el enunciado proceso.

Vista la declaracion del acusado en que explico su conducta, respecto que con su voluntad entregó á los pronunciados los fondos de la Administracion subalterna de Nochistlan y que si los conservó en su poder, no fué en provecho propio, y que respecto de la tardanza en rendir sus cuentas, fué apremiado por el aseguramiento de sus bienes, disculpándose tambien sobre que animados los ánimos por la revolucion y los pronunciados, se le creyó injustamente afecto á D. Trinidad Garcia de la Cadena, y advierte tambien que no pertenece á ningun partido político; pues que habiendo probado por la informacion practicada en el Juzgado de 1ª instancia de Nochistlan, que el Cefe militar D. Andres Castanedo, lo hizo por la fuerza, entregar parte de los fondos de la renta, siendo que dicha informacion fué aprobada por el Juzgado, mandando admitir la parte que entregó por la violencia; y que por temor de los pronunciados y la revolucion, depositó una parte en una persona vecina de Nochistlan, que habiéndose ido á Guadalajara, volvió despues de algun

tiempo, pagándole con una casa, por haber dispuesto del dinero; que no ha dispuesto ni de un centavo de la renta, ni ha distraído de su objeto los caudales, ni tampoco en beneficio propio, no habiendo en esos hechos malicia ó intencion alguna, siendo la causa asegurar sus intereses, porque viera comprometido á pagar con su propio peculio; y que no habiendo de su parte malicia ó intencion alguna, ni haber datos ningunos en su contra, para que se le considere reo de peculado, fundado en las comunicaciones de la Administracion principal del papel sellado, se disculpa con que los hechos y su declaracion, desvanecen el cargo, pues no ha dispuesto en provecho propio de los fondos de la renta, ni la ha distraído de su objeto, pues que ha satisfecho todo lo que resultaba en su contra de la liquidacion hecha por la Administracion principal.

Por lo expuesto, el Promotor fiscal, considerando que de las diligencias practicadas en esta causa, resulta que la entrega de los fondos de la renta del papel sellado, la hizo el acusado por medio de la fuerza que mandaba el revolucionario D. Andres Castanedo, y que sin embargo, Duran ha liquidado su cuenta, segun consta de la copia que obra á fojas 33.

Que tampoco ha dispuesto de aquellos fondos para su beneficio propio, ni que dolosamente hubiera procedido entregando á la Administracion principal, el saldo que resultaba en su contra de la liquidacion hecha por aquella oficina; no habiendo tampoco ningunos datos que demuestren que sea reo de peculado de que se le hizo cargo, supuesto que por lo dispuesto en el artículo 1026 del Código penal, solo se incurre en delito de peculado ó fraude, cuando dolosamente y para usos propios se distraen de su objeto los intereses del Fisco; y aunque no fué confirmado por el Superior, el auto de sobreseimiento que se pronunció el día 8 de Diciembre del año pasado, nada prueba contra el acusado, pues aunque tratándose de delitos graves que desde el principio de

la averiguacion se presentaron datos no despreciables, ha sido necesario observarlas formas tutelares que tiene todo acusado, y por lo que se ha mandado practicar la averiguacion mandada por el Superior haciéndole los cargos y poner la causa en estado de sentencia; y habiéndose seguido todas las formas legales, de que aparece la inocencia del reo, cree de justicia el Promotor que suscribe, que debe absolverse del cargo de peculado, al C. Isidoro Durán.

Zacatecas, 7 de Febrero de 1874.—
Jesus M. Licona.

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Zacatecas, 11 de Febrero de 1874.—
Vista la causa formada á D. Isidoro Durán, de cincuenta y dos años de edad, casado, comerciante, originario y vecino de Nochistlan, por el delito de peculado. Vistas las preparatorias del acusado; su confesion con cargos; la defensa; lo pedido por el O. Promotor fiscal y la citacion para sentencia. Resultando: que no está comprobado el cuerpo del delito en esta causa; que todo el fundamento para proceder, ha dimanado de la tardanza de Durán en liquidar sus cuentas y pagar su resultado; que la misma Administracion principal del papel sellado, que promovió la causa, manifiesta que Durán ha satisfecho su adeudo; y por último, que la liquidacion en rendir las cuentas, la ha explicado Durán satisfactoriamente, sin que haya dato alguno para suponer que los fondos se distrajeran de su objeto, y que por el contrario, Durán procuró salvarlos de los pronunciados, con peligro personal.

Considerando lo dispuesto en el artículo 24 de la Constitucion general; lo pedido por el defensor y por el O. Promotor fiscal, sentenciando definitivamente esta causa, el Juzgado declara:

Primero: que se absuelva del juicio á D. Isidoro Durán, por el delito de peculado de que se le ha hecho cargo, no perju-

dicándole á su buena reputacion y fama, la causa que se ha formado.

Segundo: que se levanta el embargo de los bienes de Durán, por haber rendido sus cuentas, con pago.

Tercero: que se remita en revision esta causa al Superior Tribunal de Circuito de Guadalajara, continuando Durán en libertad bajo las fianzas que tiene dadas, advirtiéndole que nombre defensor ante la expresada superioridad.

Quinto: hágase saber y sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial y el Superior Tribunal de Circuito.

El O. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—Firmado.—
Manuel G. Solana.—Luis G. Chavez.

Es copia que certifico. Zacatecas, 11 de Febrero de 1874.—*Luis G. Chavez,* secretario.

Pedimento del O. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

Sr. Magistrado.

El Promotor fiscal dice: por auto fecha 20 de Diciembre último, revocó este Supremo Tribunal el auto de sobreseimiento que el Juzgado de Distrito habia dictado en el presente juicio animado contra D. Isidoro Durán por indicios de peculado, y en aquel auto dispuso el mismo Tribunal se procediera en formal proceso contra el acusado, segun lo dispuesto en el capítulo 59, título 17, libro 39 del Código penal.

El Juez de Distrito de Zacatecas ha cumplido con lo mandado; y resultando del proceso que formó, que D. Isidoro Durán no es reo de peculado, segun la definicion que de este delito establece el artículo 1026 del Código penal, por no haber distraido para usos propios ni agenos, los fondos federales que recaudó, por haber enterado lo que resultó deber, en final liquidacion, y por que si se tardó en practicar esta y en hacer el pagó, fué debido á las complicaciones que

resultaron en sus operaciones por las medidas que se vió precisado á tomar, para salvar de los revolucionarios, dichos fondos federales.

Con fundamento de lo anterior, y de acuerdo con lo pedido por la voz fiscal y por el defensor del procesado, el referido Juzc de Zacatecas absolvió del cargo al Sr. Durán, por sentencia fecha 1.1 de Febrero último.

El suscrito cree justa y arreglada á derecho la sentencia mencionada, y pide por lo mismo, que se confirme.

Guadalajara, Marzo 5 de 1874.—Firmado.—A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, Marzo 5 de 1874.—A. Camarena.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

D. Isidoro Durán, de cincuenta y dos años de edad, casado, comerciante, originario y vecino de Nochistlan, ha sido procesado en el Juzgado de Distrito de Zacatecas por peculado, que se presumia haber cometido, abusando de su encargo de Administrador subalterno de la renta de papel sellado, por no haber enterado ochocientos veinticuatro pesos cinco centavos que resultaron, segun las cuentas de la Administracion principal, que debian existir en su poder por productos de venta de sellos.

Practicada la averiguacion correspondiente, resultó: que \$ 473 no los enteró oportunamente, por que procurando salvarlos de que cayeran en poder de los sublevados, los puso en depósito á cargo de personas de su confianza, de las cuales una no se les devolvió cuando pasó aquella emergencia, por haberse ausentado de Nochistlan y aun dispuesto de la cantidad que le confió. Que de \$ 315 67 cs. dispusieron los sublevados, ocupándolos mediante la violencia que ejercieron en el ánimo de Durán, y que de \$ 10 dispuso el Gobierno del Estado de Zacatecas, reconociendo su obligacion de reintegrarlos.

Considerando: Que aunque conforme al

precepto de la fraccion 5ª art. 28 de la ley transitoria del Código penal, no deben intentarse á la vez las acciones civil y criminal contra un mismo individuo motivadas por un mismo hecho, como lo hizo el Juzgado de Zacatecas procediendo simultáneamente por una y otra via contra D. Isidoro Durán; pero atendiendo á que de esto no resultó ningun perjuicio ni complicacion de ningun género, por haber cubierto el responsable su responsabilidad, no teniendo por lo mismo ya caso el procedimiento civil á que se habia dado principio.

Que siendo un hecho cierto que la responsabilidad que resultaba contra Durán era por el manejo de caudales públicos de Enero á Abril de 1872, la cual no estaba solventada en Agosto de 1873, aunque la haya cubierto en Noviembre de ese año, no podria sobreescribirse en la averiguacion criminal, por que era indispensable averiguar si por causa de su voluntad y para su beneficio, habia retardado hacer el entero de la cantidad que resultaba en su contra, ó si esto procedia de motivos diversos y legales.

Que tambien debia averiguarse si en efecto los sublevados habian dispuesto, mediante violencia que ejercieran, de alguna cantidad.

Que de la averiguacion resulta: que D. Isidoro Durán procuró, con esmerada diligencia, salvar los fondos públicos de que calleran en poder de los sublevados, con cuyo objeto depositó cuantos le fué posible en personas de su confianza, de quienes los recogió tan pronto como pudo, y los enteró en la Administracion principal del papel sellado de Zacatecas.

Que igualmente está averiguado, que aunque procuró salvar otra parte de esos fondos, no pudo conseguirlo y los ocuparon los sublevados ejerciendo violencia en el ánimo de Durán, lo cual acreditó en tiempo oportuno, y la Administracion general del ramo le abonó en su cuenta esa suma.

Que apareciendo demostrada la inculpa-bilidad del acusado, está libre de toda pena

por no comprenderle las disposiciones del capítulo 5º tít. 11 lib. 3º del Código penal, y debe absolversele como lo dispone la ley 1ª tít. 26 Part. 7ª.

Por lo expuesto, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se resuelve:

1º: Se confirma la sentencia del Juzgado de Distrito de Zacatecas de 11 de Febrero último, la cual absuelve del juicio á D. Isidoro Durán por delito de peculado de que se le ha hecho cargo, no perjudicando en nada á su buena reputacion este proceso.

2º: Se levanta el embargo hecho en los bienes de Durán, entregándoselos á éste, pero siendo de su cuenta los gastos ocasionados por el embargo, ó parar la conservacion de dichos bienes.

3º: Ejecútese, dése cuenta con este proceso á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion, y remítase copia de esta sentencia al Semanario Judicial.—*Juan Robles Martínez.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Es copia que certifico. Guadalajara, Julio 23 de 1874.—*Tomás Bravo*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador general interino dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Zacatecas, en 8 de Agosto próximo pasado, se siguió de oficio la presente causa contra D. Isidoro Durán, Administrador subalterno del papel sellado de Nechistlan, por peculado.

Practicada la averiguacion en debida forma, el mencionado Juzgado de Distrito pronunció sentencia definitiva en 11 de Febrero del corriente año, absolviendo del cargo al acusado, y mandando se levante embargo de sus bienes, cuya determinacion fué confirmada en 28 de Mayo, por el Tribunal de Circuito de Guadalajara.

El que suscribe, considerando arreglada

á derecho esta determinacion, que causa ejecutoria con arreglo al art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, y no encontrando méritos para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este proceso, pide á esta 1ª Sala se sirva darlo por revisado.

México, Agosto 20 de 1874.—*Velasquez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 24 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca. Presidente:—*Iglesias.* Ministros:—*Auza.*—*Garza.*—*Altamirano.*—*Guzman.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Setiembre 3 de 1874.—*Enrique Landa.*

AUTOS

Seguidos en el Juzgado de Distrito de Veracruz, con motivo de la queja interpuesta por los Sres. L. C. Garcia y Cª, contra el C. Administrador de la Aduana marítima, por cobrarles dos veces los derechos de dos cajas de muselinas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que ha examinado bien la queja que han presentado los Sres. L. C. Garcia y Cª, sobre que la Aduana marítima les cobra dos veces los derechos de importacion á dos cajas de muselinas de algodón que debieron haber venido en el Vapor inglés "Cersica" de 27 de Setiembre último y que fueron conducidas en