

por no comprenderle las disposiciones del capítulo 5º tít. 11 lib. 3º del Código penal, y debe absolversele como lo dispone la ley 1ª tít. 26 Part. 7ª.

Por lo expuesto, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se resuelve:

1º: Se confirma la sentencia del Juzgado de Distrito de Zacatecas de 11 de Febrero último, la cual absuelve del juicio á D. Isidoro Durán por delito de peculado de que se le ha hecho cargo, no perjudicando en nada á su buena reputacion este proceso.

2º: Se levanta el embargo hecho en los bienes de Durán, entregándoselos á éste, pero siendo de su cuenta los gastos ocasionados por el embargo, ó parar la conservacion de dichos bienes.

3º: Ejecútese, dése cuenta con este proceso á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion, y remítase copia de esta sentencia al Semanario Judicial.—*Juan Robles Martínez.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Es copia que certifico. Guadalajara, Julio 23 de 1874.—*Tomás Bravo*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador general interino dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Zacatecas, en 8 de Agosto próximo pasado, se siguió de oficio la presente causa contra D. Isidoro Durán, Administrador subalterno del papel sellado de Nechistlan, por peculado.

Practicada la averiguacion en debida forma, el mencionado Juzgado de Distrito pronunció sentencia definitiva en 11 de Febrero del corriente año, absolviendo del cargo al acusado, y mandando se levante embargo de sus bienes, cuya determinacion fué confirmada en 28 de Mayo, por el Tribunal de Circuito de Guadalajara.

El que suscribe, considerando arreglada

á derecho esta determinacion, que causa ejecutoria con arreglo al art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, y no encontrando méritos para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este proceso, pide á esta 1ª Sala se sirva darlo por revisado.

México, Agosto 20 de 1874.—*Velasquez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 24 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca. Presidente:—*Iglesias.* Ministros:—*Auza.*—*Garza.*—*Altamirano.*—*Guzman.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Sen copias. México, Setiembre 3 de 1874.—*Enrique Landa.*

AUTOS

Seguidos en el Juzgado de Distrito de Veracruz, con motivo de la queja interpuesta por los Sres. L. C. Garcia y Cª, contra el C. Administrador de la Aduana marítima, por cobrarles dos veces los derechos de dos cajas de muselinas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que ha examinado bien la queja que han presentado los Sres. L. C. Garcia y Cª, sobre que la Aduana marítima les cobra dos veces los derechos de importacion á dos cajas de muselinas de algodón que debieron haber venido en el Vapor inglés "Cersica" de 27 de Setiembre último y que fueron conducidas en

el mismo buque que fondeó el 28 de Octubre, cuyos derechos han sido ya satisfechos en virtud de lo dispuesto en la suprema circular de 23 de Setiembre ya referido, es de parecer: que según las disposiciones del arancel de Aduanas marítimas, no debieron cobrarse derechos á la mercancía, sin haber venido en el Vapor en el mismo mes de Setiembre, pues como comprenderá cualquiera que tenga algunas nociones de práctica de Aduanas y de las disposiciones fiscales, no es aplicable al caso el art. 76 en que se ha fundado el C. Administrador, por no haberse podido hacer el reconocimiento de la mercancía declarada en la hoja y por no haberse importado, circunstancias precisas y condicionales del citado artículo. Por consiguiente, los derechos pagados por los consignatarios en esa ocasión, deberán quedar por los que debieron satisfacer cuando se importaron realmente en el viaje de Octubre; pero como las expresadas dos cajas han venido incluidas en el manifiesto general del Vapor "Corsica" del mismo mes de Octubre, cuando ya estaban en la Aduana los demás documentos que sirvieron para el despacho y pago de los derechos, no ha debido exigírseles por segunda vez, por no haber disposición legal que lo prevenga. En tal concepto, y debiendo el Ministerio fiscal sujetarse á la ley para emitir sus pedimentos en todo procedimiento judicial, representando á la vez al fisco en sus intereses legítimos, se halla en el caso imprescindible de pedir, como lo verifica, que se sirva el Juzgado fallar esta controversia, declarando:

Primero: que las dos cajas de muselinas de algodón importadas por los Sres. L. C. García y C^a en el Vapor inglés "Corsica" en 28 de Octubre del año pasado, no han causado sus derechos conforme al Arancel vigente, cuando vino el mismo Vapor en 27 de Setiembre anterior y no las trajo á su bordo, sino hasta que fueron realmente introducidas á este puerto; y

Segundo: que los consignatarios tienen acción para que se les devuelva la cantidad

que pagaron en el citado mes de Setiembre por derechos de importación no causados.

II. Veracruz, 29 de Abril de 1874.—
Lic. J. M. Lopez de Escalera.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

II. Veracruz, Mayo 8 de 1874.—Vista la queja interpuesta por los Sres L. C. García y C^a, contra el C. Administrador de la Aduana marítima que les exige paguen dos veces los derechos de importación de dos cajas muselinas de algodón que debieron haber venido en el Vapor inglés "Corsica" en 27 de Setiembre último, y vinieron en el mismo buque en 28 de Octubre, habiendo satisfecho los derechos correspondientes en la primera ocasión, en virtud de lo dispuesto en la Suprema circular de 23 de Setiembre, y teniendo presentes las constancias de autos, lo alegado por las partes, con lo pedido por el Ministerio fiscal, y

Considerando: que las mercancías, relacionadas no vinieron en 27 de Setiembre citado y por este motivo no fué aplicable lo dispuesto en el art. 76 del arancel vigente en que se apoya la Aduana, por que no puede practicarse el reconocimiento correspondiente; en lo declarado en la hoja, y por no haberse hecho la importación, cuyas circunstancias se requieren por el citado artículo; pero que sin embargo, se cobraron los derechos.

Que si las mercancías relacionadas tenían pagados los derechos correspondientes antes de su importación, no es justo cobrarlos segunda vez al tiempo de importarse, por que resultaría que unas mismas mercancías pagaran por no haber venido, y despues por haber venido, y para evitar este inconveniente, los derechos pagados en la primera ocasión en que vinieron las mercancías, debieron tenerse por los que á su importación se les exigieron en el viaje de Octubre, en que las mercancías han venido incluidas en el manifiesto general del vapor "Corsica"

del mismo mes, cuando ya estaban en la Aduana los demás documentos que sirvieron para el despacho y pago de derechos.

Por estos fundamentos, y con arreglo á la disposicion legal citada, se falla:

Primero: que las mercancías que dan lugar á este juicio, importadas por los Sres. L. C. García y C^a en el vapor inglés "Corsica" en 28 de Octubre del año próximo pasado, no han causado derechos, segun se dispone en el Arancel vigente, cuando vino dicho vapor en 27 de Setiembre anterior, que no las trajo á su bordo, sino hasta que fueron importadas.

Segundo: que se devuelvan á los consignatarios los derechos que pagaron en el mes de Setiembre expresado.

Tercero: notifíquese, y si no se interpusiere recurso legal, elevense los autos á la superioridad para su revision, sacándose las copias prevenidas por la ley.

Así lo pronunció y firma el C. Juez 2^o suplente de Distrito, con los de asistencia que damos fé.—*José María de Manero y Embides.*—De asistencia, *José M. Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

Es copia que certifico. H. Veracruz, Mayo 18 de 1874.—*José M. de Manero y Embides.*—De asistencia, *José M. Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal obsequiando debidamente el Superior decreto que antecede, ante V. dico: que la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Veracruz en el juicio á que se refiere este Toca, es justísima y nada tiene que decir contra ella. Por lo tanto, su representacion por ser de buena fé, se confirma con lo que dicha resolucion previene; y-pues que la Aduana marítima ha apelado, deja á salvo sus derechos declinando, toda responsabilidad pa-

ra que por medio de la Gefatura de hacienda en el Estado, los haga valer en la forma que le convenga.

Zaragoza, Junio 17 de 1874.—*E. Sanchez.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Puebla de Zaragoza, 13 de Julio de 1874.
—Vistos en apelacion los autos seguidos en el Juzgado de Distrito de Veracruz, con motivo de la queja interpuesta por los Sres. L. C. García y C^a, contra el C. Administrador de la Aduana marítima, por cobrarles dos veces los derechos de dos cajas de muselinas.

Vistas las constancias todas relativas á dicho juicio; el pedimento fiscal y la sentencia pronunciada por ese Juzgado en 8 de Mayo próximo pasado, en la que por los fundamentos de hecho y de derecho que se alegan, se falló:

Primero: que las mercancías que dan lugar á este juicio, importadas por los Sres. García y C^a en el vapor "Corsica" en 28 de Octubre del año pasado, no han causado derechos, segun se dispone en el Arancel vigente, cuando vino dicho vapor en 27 de Setiembre anterior, que no las trajo á su bordo, sino hasta que fueron importadas.

Segundo: que se devuelvan á los consignatarios los derechos que pagaron en el mes de Setiembre expresado.

Vista la apelacion que contra esta sentencia se interpuso por el C. Administrador; su escrito de expresion de agravios, presentado en esta Superioridad por su representante el C. Gefa de Hacienda; lo contestado por el C. Idc. José Rafael Izansa, como apoderado de los Sres. L. C. García y C^a y lo expuesto por el Ministerio fiscal, manifestando su conformidad con la referida sentencia, por creerla justa y arreglada á derecho; la renuncia que todos los interesados hicieron á la vista de estos autos, con cuanto mas fué necesario tener presente.

Considerando: que los agravios expresados por el apelante, se fundan en las mismas razones alegadas ya en 1ª instancia, para sostener la legalidad de los procedimientos del C. Administrador, que han sido combatidos en el pedimento fiscal, y en los fundamentos de la sentencia apelada.

Que el art. 76 del Arancel, en que apoya sus determinaciones la Aduana marítima, para haber cobrado á los Sres. L. C. García y Cª los derechos respectivos á los bultos de muselinas que debieron haber recibido en el vapor "Corsica" entrado en ese puerto en 27 de Setiembre último, según su manifestación, pero que no importaron porque dichos bultos no llegaron, no tiene una aplicación exacta en el presente caso.

Que aunque según el artículo, deben cobrarse los derechos por lo que conste manifestado en las hojas de despacho por el importador, esa misma determinación supone, que los efectos declarados han sido importados, y que en ellos ha practicado la oficina el reconocimiento prevenido por la ley, cuyas circunstancias no han tenido lugar, para que con buen derecho se exigiera el pago de los derechos fiscales.

Que además de esto, militan otras muchas razones para convencer que los dos bultos de muselina que los Sres. García y Cª esperaban recibir en el vapor inglés "Corsica," que fondeó en el puerto en 27 de Setiembre último, según la factura consular que recibieron relativa á L. C. 1,556-7-2 dos cajas, pesando bruto 711 libras inglesas y conteniendo 10,848 anas de Luisa de 28-27 inches muselina de algodón, según su pedimento de despacho núm. 24, y que no vinieron en el cargamento de ese vapor, ni constaban anotados en el manifiesto general, son los mismos que con iguales marcas peso y contenido, recibieron por el propio vapor en su siguiente viaje de 28 de Octubre.

Que estas circunstancias, alejando toda sospecha de fraude por parte de los importadores, hace comprender que en el caso no

hubo sino un equívoco, pues debiendo venir los expresados bultos en el viaje de Setiembre, no llegaron sino en el de Octubre; y que por lo mismo, no hay méritos para cobrar dos veces los derechos fiscales á unas mercancías que solo han sido importadas una vez, sin fraude ni malicia.

Por estas consideraciones, y por los propios y legales fundamentos en que descansa la sentencia apelada, y de conformidad con el Ministerio fiscal, este Tribunal decreta: que debía de confirmar y confirma la referida sentencia.

Hágase saber; remítase la ejecutoria correspondiente y los testimonios prevenidos por la ley, elevándose en seguida estos autos á la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia para su revisión.

El C. Lic. Miguel Sandoval, Magistrado de este Tribunal de Circuito, lo mandó y firmó. Doy fé.—*Miguel Sandoval.*—*Felipe de J. Almazán*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nación.

El Procurador general interino dice: que los Sres. L. C. García y Cª, demandaron ante el C. Juez de Distrito de Veracruz al C. Administrador de la Aduana de esa Ciudad, la devolución del segundo pago de los derechos de importación de dos cajas muselinas de algodón, que debiendo haberlas recibido por el vapor inglés Corsica en 27 de Setiembre del año próximo pasado, en cuya fecha verificaron el pago, por haber sido manifestadas á dicha oficina, conforme á la circular de 23 del mismo mes, no la recibieron sino hasta el 28 del mes siguiente, habiéndoselos exigido por el expresado Administrador, el segundo pago que hoy reclaman.

Seguido el juicio por todos sus trámites, el mencionado Juez de Distrito por sentencia de 8 de Mayo último, declaró: que se debían á los consignatarios los derechos

que pagaron en dicho mes de Setiembre. Apelada esta determinacion por el C. Administrador; y sustanciado el recurso conforme á derecho, fué confirmado por el Tribunal de Circuito de Puebla por sus propios legales fundamentos, en su sentencia de 3 de Julio anterior.

El que suscribe, considerando arreglada á derecho esta determinacion que causa ejecutoria conforme al art. 32 de la ley de 14 de Febrero de 1826, y no encontrando méritos para exigir la responsabilidad de los Jueces que han intervenido en este negocio, pide á esta 1ª Sala se sirva darlo por revocado.

México, Agosto 6 de 1874.—*Velazquez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 24 de 1874.—Por revisado, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia. México, Setiembre 2 de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por el C. Lic. Eduardo G. Pankhurst, contra la Administracion de rentas de la Capital de aquel Estado, que le exige el uno por ciento sobre el numerario que debe exportar por el puerto de Matamoros, y contra el decreto número 92 de la Legislatura.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal, alegando en los términos prevenidos por el artículo 13 de la ley de 20 de Enero de 1869, expone: que de los informes y alegatos hechos en este juicio, debe insistir en su pedimento de 29 de Abril último, por sus razones siguientes.

Se funda la cuestion que se ventila ante la Justicia de la Union, de una interpretacion de ley, es decir, del artículo constitucional y de la ley del Estado, que ha sido reclamada por el C. Lic. Eduardo G. Pankhurst, como representante del Sr. D. Oscar Lorentzen que se ha negado á pagar el derecho de extraccion del dinero que tiene que exportar para cubrir compromisos en el extranjero, y que aprovechando la conducta particular de D. Agustin Catarccha para Matamoros, y tratándose de saber si el Estado ha invadido la esfera de la autoridad federal con su decreto, ó si en efecto tiene facultades para decretar el impuesto que motiva este juicio, y que en concepto del Promotor, la cuestion está bien dilucidada por el informe del empleado ejecutor del decreto, y lo expuesto por el interesado; pues no pudiéndose considerar el impuesto con los que propiamente se llaman de exportacion, no está comprendido en la prohibicion constitucional; porque en efecto, no conviene creer que el Congreso constituyente haya tenido intencion de privar de recursos á los Estados, atándoles las manos para