

amparo de 20 de Enero de 1869, la autoridad, en nombre de los Supremos Poderes, falla:

1º: La Justicia de la Union ampara y protege al C. Lic. Manuel Castillo Manzanilla, contra los actos de los que fungiendo como Tribunal Superior de Justicia del Estado, le han impuesto una multa con infraccion del art. 16 constitucional.

2º: Sáquese testimonio de este fallo para publicar, y elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia Nacional, en revision, como previenen los arts. 13 y 27 de dicha ley orgánica.

Hágase saber.—*L. Manzanilla.* Ante mí,—*José Anacleto Castillo.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 17 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan por el C. Manuel Castillo Manzanilla, contra los CC. que fungon de Magistrados del Tribunal Superior de dicho Estado, á pesar de no tener investidura legal, por lo que, en concepto del quejoso, al imponerle la multa de veinticinco pesos por haber infringido una disposicion de la ley del papel sellado, han violado el art. 16 de la Constitucion federal. Visto el informe de la autoridad responsable; el pedimento fiscal; la sentencia del Juez de Distrito, y

Considerando: Que las personas que desempeñan, en el Estado de Yucatan, la magistratura del Superior Tribunal de Justicia, han sido declarados magistrados por la minoría de la Legislatura constitucional de dicho Estado, sin facultad alguna legal.

Que teniendo este vicio de origen el nombramiento de dichas personas, no se les puede considerar como tales magistrados.

Que en consecuencia, no han podido dictar con este carácter providencia alguna, siendo de toda evidencia que la que ha mo-

tivado el presente recurso como emanada de autoridad incompetente, viola el artículo 16 de la Constitucion federal.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la misma, se declara: que es de confirmarse y se confirma, por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito que ampara al quejoso.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toen.

Así lo decretaron por mayoría de votos, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Iglesias.*—*Auza.*—*Garza.*—*Lorano.*—*Arteaga.*—*Ramirez.*—*Altamirano.*—*Guzman.*—*Zavala.*—*García.*—*Velasquez.*—*Lic. Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia. México, Agosto 21 de 1874.—*E. Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por el C. Luciano P. Hernandez, contra la providencia del Gefe político de Guadalucazar, que sin forma alguna de juicio lo desterró de los límites del municipio de Arista, como perturbador, sedicioso y pernicioso.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito del Estado.

El Promotor dice: que Luciano P. Hernandez; vecino de la Villa de Arista, solicita amparo de la Justicia de la Union, contra la disposicion del Gefe político de Guadalucazar, Francisco de Araujo, que ordenó á la de aquel lugar lo hiciera salir desterrado fuera de la municipalidad, y aún

de la comprehension del Partido, por haber sido declarado pernicioso, sedicioso y perturbador. Con semejante hecho, el peticionario cree violadas en su persona las garantías individuales otorgadas por la Constitucion general de la República, en sus arts. 16, 20 y 21.

Ese Juzgado tuvo á bien suspender el acto reclamado á solicitud del quejoso; y pidió al Presidente del Ayuntamiento de la Villa de Arista, como ejecutor de aquel, el informe que previene el art. 99 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Tal informe no ha sido rendido en realidad, pues el funcionario á quien se pidió, sin contradecir ó impugnar los hechos acusados, solo manifiesta por su oficio de fojas 5, que no puede producirlo por enser de la ley conforme la cual se lo pidió, y ha dejado por lo mismo de justificar sus procedimientos, lo cual favorece demasiado los derechos del peticionario, dejando subsistente su queja.

Rajo tales precedentes, es un hecho no combatido, que Hernandez, sin forma alguna de juicio y sin el libre goce de sus prerrogativas, que á todo acusado concede el art. 20 del pacto federal, ha sido mandado espeler del lugar de su residencia por la autoridad política de Guadalcázar, segun se comprueba de la copia de la orden con que dan principio estas diligencias; que ese funcionario que tal cosa determinó, invadiendo las atribuciones de la autoridad que debe conocer y juzgar de los delitos, se ha abrogado facultades que no tiene, y ha impuesto á Hernandez una pena para que no ha tenido facultades, segun el art. 21 de la misma Constitucion general, con lo cual ha violado igualmente en el peticionario, las garantías individuales que otorga el art. 16 del citado Código, causándole molestias en su persona, domicilio y ejercicio de su profesion, aunque para todo ello haya tenido justa causa, en las atribuciones necesarias para obrar.

Son flagrantes por lo mismo aquellas vio-

laciones, y ese Juzgado está en el deber de dispensar á Hernandez el amparo que solicita, con fundamento de lo que dispone la fraccion 1ª del art. 19 de la ley de 10 de Enero de 1869, declarando previamente vulneradas en su persona las prerrogativas de que hace mérito.

Tal es la opinion del Ministerio, que como siempre sujeta á la mas ilustrada de V.

San Luis Potosí, Julio 2 de 1874.—
Gregorio Vasquez.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

San Luis Potosí, Julio 18 de 1874.—
Visto este juicio de amparo promovido por el C. Luciano P. Hernandez, vecino de la Villa de Arista, contra la providencia del C. Gefe político de Guadalcázar, que á título de sedicioso, pernicioso y perturbador, le desterró sin forma alguno de juicio, de los límites del municipio de Arista, y de los de la comprehension de aquel partido; con cuyo hecho cree el quejoso violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 16, 20 y 21 de la Constitucion; el informe de la autoridad inmediatamente ejecutora del acto reclamado; el pedimento del Ministerio público, conforme con que se otorgue el amparo solicitado; la citacion para sentencia y lo demás que consta en autos y Considerando: que el destierro es una de las penas propiamente tales, cuya aplicacion es exclusiva de la autoridad judicial, mediante la observancia de las solemnidades establecidas por derecho, y que la política ó administrativa solo puede imponer penas correccionales.

Por lo expuesto, con fundamento del artículo 27 de la Constitucion y fraccion 1ª artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, debia declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Luciano Hernandez, contra la providencia que dió origen al presente recurso.

Hágase saber; publíquese y clévense es-

tas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Lo decretó y firmó el C. Juez. Doy fé.
—*Conrado Diaz Solo.*—*Donaciano Monroy*, Secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 27 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por D. Luciano P. Hernandez, contra la providencia del Gefe político de Guadalcázar que sin forma alguna de juicio lo desterró de los límites del Municipio de Arista como sedicioso, perturbador y pernicioso; cuya providencia viola en concepto del quejoso las garantías consignadas en los artículos 16, 20 y 21 de la Constitución federal. Visto el fallo del Juez de Distrito, con todo lo de más que se tuvo presente y ver convino.

Por sus mismos y legales fundamentos se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de San Luis Potosí en 10 de Julio del presente año, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Luciano P. Hernandez, contra la providencia que ha dado origen al presente recurso.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Tóca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Miguel Anza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José M. Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre ... de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por el C. Encarnacion Serrano, contra el Ayuntamiento de Irapuato, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: varios vecinos de Irapuato, diciéndose propietarios de fincas urbanas, promovieron el presente recurso de amparo, contra el Presidente del Ayuntamiento de la misma Villa, que publicó un acuerdo de dicho Ayuntamiento, en el que se previene, que los dueños ó encargados de fincas urbanas, dentro del término de seis meses, quiten las canales que desagüen para la calle, embutiendo en las paredes cañerías que den salida á la agua por debajo de las banquetas, y que los que terminado el plazo fijado, no hubieren cumplido con esta disposicion, sufrirán una multa de uno á cincuenta pesos, quedando siempre obligados á cumplirla.

Este acuerdo del Ayuntamiento de Irapuato, á juicio de los promoventes, viola en sus personas las garantías individuales consignadas en los artículos 5, 16 y 27 de la Constitución federal, y considerando urgente la suspension del acto reclamado solicitaron, que el Juzgado hiciera uso de la facultad concedida en los artículos 3, 5 y 6 de la ley de 20 de Enero de 1869; pero en auto de 20 de Abril último se declaró: que no era de mandarse suspender al acto reclamado, por no haber empezado su ejecucion, y porque no habia datos bastantes para reputarlo comprendido en el artículo 101 del Pacto federal.

En el escrito de queja, y en el alegato presentado por el apoderado de los promoventes, se exponen las razones en que se pretende fundar la violacion de los artículos constitucionales que se han citado, y que son en extracto los siguientes: La violacion del